

# ДЕЛОВОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

№ 3 2003



СТРАСТИ ПО НЕДРАМ

СУДЕБНАЯ  
РАМСТОРИЯ

ПРОСТО  
БЕЗ ГОСТА

**НАШИ**

**ТЕХНОЛОГИИ**

**РОСТА**



**Банк Москвы**

Акционерный коммерческий  
"Московский муниципальный банк - Банк Москвы"  
(открытое акционерное общество)  
Генеральная лицензия Банка России № 2748  
107996, г. Москва, ул. Рождественка, 8/15, стр. 3  
Телефон для справок: 105-8000, 745-8000  
[www.mmbank.ru](http://www.mmbank.ru)

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ УПРАВЛЕНИЯ  
ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ УПРАВЛЕНИЯ НОВОЙ ЭКОНОМИКОЙ

Master of  
Business  
Administration

программа  
**МВА**  
мастер делового администрирования  
государственный диплом

- Корпоративное управление и корпоративные финансы
- Измерение стоимости и управление в интересах компаний

**Формы обучения: вечерняя и модульная**

**Продолжительность обучения:**

- **2 года**
- **1 год** для лиц с высшим экономическим (управленческим) образованием.

**Для корпоративных клиентов возможно проведение программы МВА с учетом специализации и потребностей данной компании**

В настоящее время проводится набор групп с началом занятий в сентябре.

Стоимость обучения — \$7600 за 2 года

До 10 сентября — скидки до 10%



м. "Выхино", Рязанский проспект, 99  
тел./факс: (095) 372-06-94, (095) 372-76-79

e-mail: val@guu.ru, mba-guu@mail.ru  
адрес в Интернет: www.guu.ru

От главного редактора

## Врата Шамбалы

Чуйский тракт, Киржаки, Шамбала — лица и символы Горного Алтая. Где я? Между зарождающихся вихрей в пустыне над толщей вечной мерзлоты? В реликтовой тайге? Среди горного разнотравья? Пахнущая кислым молоком аракча и звук комуза у очага в алтайском аиле. Острый щебень, рвущий резину японского джипа, дорожная пыль, от которой не спасешься. И ощущение, что обязательно сюда вернуться..

Владимир КАТУШЕНОК



# ДЕЛОВОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

№ 3' 2003

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Катушенов В.К.  
главный редактор  
Силантьева О.М.  
зам. главного редактора  
Лобановская И.И.  
редактор  
Голубь Е.А.  
выпускающий редактор  
Дончев Н.И.  
технический редактор  
Яковлева М.Ю.  
ответственный секретарь

## РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Грачев В. А.  
председатель редакционного совета  
Ишков А. Г.  
Киянский В.В.  
Краутер А.В.  
Мазур И.И.  
Онищенко Г.Г.  
Светик Ф.Ф.  
Сорокин А.В.  
Холстов В.И.

## УЧРЕДИТЕЛЬ ЖУРНАЛА

РБОО «Общественная экология»

Главный художник  
Клодт Е.Г.

Фото  
ИТАР-ТАСС; Фотоконкурс  
Института Устойчивых Сообществ (США);  
Чикин И.С., Егоров Е.Д.

Рисунки  
Котягина Т.Б.

Компьютерное обеспечение  
ООО «Элита-Дизайн»

© РБОО «Общественная экология» 2003

«Деловой экологический журнал» зарегистрирован  
в Министерстве РФ по делам печати, телерадиовещания  
и средств массовых коммуникаций  
Регистрационный номер ПИ №77-13327  
Адрес редакции: 119035 Москва,  
ул. Пятницкая, д. 27, стр. 3А  
Телефакс: (096)210-00-77.  
E-mail: eco.ecp@publivo.ru

- 4 **Аксиомы природопользования**  
Страсти по недрам  
Что имеем, не храним — потерявши, плачем
- 11 **Триумфальная арка**  
Гляжу в озера синие...
- 14 **Глобализация**  
Киотский протокол: время ратифицировать  
Теплее, еще теплее
- 20 **Смотрины**  
WasteTech - 2003
- 22 **Правовое поле... кто тебя засеял?**  
Российские законы на европейский лад  
Стандартная революция: просто без ГОСТа
- 30 **Чистый бизнес**  
От кареты до ракеты
- 33 **Возвращаясь к напечатанному:**  
**Экологическая доктрина РФ**  
Вектор задан...
- 36 **Кулинарная книга**  
Экология на этикетках
- 39 **Биржа новинок**  
Электрические грибы
- 40 **Ресурсосбережение**  
Бережливость лучше прибыли  
«Светлый» путь в 2020
- 46 **Ци да каша — пища наша**  
Йод в солонке  
С Е или без Е?
- 49 **Калейдоскоп**
- 50 **Страхование безответственности**  
Кто оплатит экологические риски?  
Пионеры экострахы
- 55 **Синдром мегаполиса**  
Камаринская
- 57 **А теперь к Делу**  
Судебная РАМСТОРИЯ
- 60 **Архивариус**
- 62 **Человек и Небо**  
Счастливый брак: реальность или иллюзия?
- 64 **Маленький принц: «встал утром, умылся —  
приведи в порядок свою планету»**

Редакция не всегда разделяет точку зрения своих авторов.  
За содержание и достоверность сведений, изложенных в рекламных  
материалах, редакция ответственности не несет. Перепечатка допускается  
с обязательной ссылкой на «Деловой экологический журнал».  
По вопросам рекламы обращайтесь по телефону  
и электронному адресу редакции.  
Отпечатано в типографии «Стратим».  
Тираж 10 000 экз.

# СТРАСТИ ПО НЕДРАМ

**Вот уж, право, нынешняя весна выдалась урожайной... Ровно за год до президентских выборов появляются, одно другого важнее, долгожданные стратегические решения. Правительство в очередной раз одобряет Энергетическую стратегию России до 2020 года и наконец-то определяет Основы государственной политики в области использования минерального сырья и недропользования.**

**П**ро Энергетическую стратегию России мы поговорим в другой раз. А вот на недрах хотелось бы остановиться поподробнее. Тем более что сыр-бор вокруг судьбы российских недр шел весь последний год.

В течение всего прошлого года в коридорах Государственной Думы обсуждалось сразу несколько законопроектов по совершенствованию практики недропользования — две альтернативные инициативы групп депутатов о внесении изменений и дополнений в ныне действующий Закон о недрах, проект Кодекса о недрах группы депутатов Госдумы и Совета Федерации, проект Кодекса, разработанный Министерством природных ресурсов, и неофициальная редакция Закона о недрах от Минэкономразвития.

Чем же вызвана такая бурная законодательная деятельность? За что бьются депутаты, правительство и структуры внутри него?

Бессмысленно анализировать новый документ по основам государственной политики в вопросе недр. Он, как и все такого рода документы, содержит до боли знакомые слова: «стимулирование», «развитие», «совершенствование», во многом перепевая то, что уже было продекларировано в Экологической доктрине.

Однако для тех, кто внимательно следит за перипетиями на фронтах борьбы за недра, многое, тем не менее, читается между строк. И главное — становится ясно, что Кремль не собирается отступать от своих намерений в изменениях правил игры на сырьевом рынке.

Так что же готовит реформа недропользования? Чего боятся олигархи и коснутся ли плоды перемен рядовых граждан? И чего же все-таки хочет центр?

Приведем лишь два высказывания влиятельных российских чиновников.

В начале этого года председатель Счетной палаты России Сергей Степашин на встрече с депутатами парламента Кабардино-Балкарии высказался о том, что необходимо менять ситуацию в топливно-энергетическом комплексе, при которой крупнейшие российские нефтяные компании ежегодно недоплачивают в бюджет страны миллиарды рублей, а для этого, по его мнению, «надо думать о введении элементов рентной платы» за недра.

Глава Минэкономразвития Герман Греф, выступая 14 марта 2003 г. на коллегии Минис-

терства, заявил, что «важнейшим направлением диверсификации экономики будет оптимизация механизмов изъятия природной ренты в целях выравнивания норм отдачи на вложенный капитал в добывающих и перерабатывающих секторах и создания стимулов для роста инвестиций в несырьевых секторах экономики».

Оба этих высказывания, а также прозвучавшие в свое время предложения (правда, потом дезавуированные) заместителя главы Администрации Президента Дмитрия Козака о необходимости национализации недр и продуктов недр позволяют предположить, что центр не отступит в позиционной борьбе за российские недра.

Возможно, подобные заявления российских чиновников и не привлекли бы к себе особого внимания, если бы не появление еще одного документа, одобренного правительством России, а именно — проекта Закона «Об об-

ращении имущества, находящегося в собственности граждан и юридических лиц, в государственную собственность (национализации)».

По словам первого заместителя министра имущественных отношений РФ Александра Бравермана, отсутствие регламентированного процесса национализации (кстати, предусмотренного Конституцией) негативно влияет на инвестиционный климат в стране. Согласно документу, единственное основание для принудительного возвращения имущества в государственную собственность — обеспечение оборонной и национальной безопасности, а главный принцип национализации — возмещение собственнику рыночной стоимости имущества и ущерба от национализации.

Понятно, что при принятии такого закона первыми потенциальными жертвами становятся нефтяные компании. Ясно также, что, вернув себе недра, государство получит и право на доходы от недр. Логика здесь железная, поскольку если в основе сверхприбылей, получаемых нефтяными компаниями от эксплуатации природных ресурсов, — отнюдь не экономический гений нефтяных королей, а уникальность российских недр, то почему бы государству не переложить приятное «бремя» получения дохо-

дов от недр на себя? Тем более что по Конституции недра — собственность государственная.

Для сведения: в ряде стран — экспортерах сырья — до 96 процентов сверхприбыли от эксплуатации природных ресурсов взимается либо в доход государства, либо в специальные фонды, где каждый гражданин имеет свой счет, на который поступает причитающаяся ему часть доходов (например, Норвегия и ОАЭ).

Трудно поверить, что государство решится таки на национализацию нефтяных отраслей. Слишком много непредсказуемых последствий может быть у такого шага, но вот то, что перспектива введения природной ренты не столь прозрачна, наверное, можно предположить, и российский сырьевой бизнес, очевидно, ждут впереди не самые лучшие времена.

А как относится к идеям введения природной ренты российская экономическая наука? Наши ученые-экономисты — люди, одинаково дистанцированные как от власти (их там все равно никто не слушает), так и далекие от бизнеса: бизнес консультируют все больше западные специалисты.

Что думает по проблемам реформирования недропользования известный российский ученый Дмитрий Семенович Львов, академик, руководитель секции экономики Отделения об-

щественных наук Российской Академии наук?

— По различным оценкам, которые сегодня существуют, объем природной ренты

**Слава Богу, я всегда любил свое Отечество в его интересах а не в своих собственных.**

П.Я. Чаадаев

в России сегодня потенциально измеряется в размере где-то 20-30 миллиардов долларов. В эту же сумму примерно оценивается ежегодный вывоз капитала за рубеж. В начале этого года Сергей Владимирович Степашин, выступая в Кабардино-Балкарии, назвал такую цифру: если Администрации Президента и правительству удастся реализовать реформу недропользования, то бюджет получит порядка 5-6 миллиардов долларов. Что это — правительство трезво оценивает свои силы и понимает, что всю природную ренту все равно не вернуть? Что вы думаете о проблеме введения в России природной ренты?

— Дело вот в чем. Так сложилось исторически. Основной источник экономического роста России сегодня — это те природные ресурсы, которыми страна располагает.

Приведу интересные, с моей точки зрения, расчеты.

Если взять совокупный доход России за 100 процентов, то можно оценить, как влияют на этот доход основные факторы — труд, капитал (естественно, в расширительном смысле), бизнес и то, что называется доходом от использования природных ресурсов, или рентой.



Баланс этих факторов выглядит сегодня следующим образом. 5 процентов всего совокупного дохода в России обеспечивает труд наемных работников, 20 процентов дохода — это вклад нашего бизнеса, капитал, а 2/3, т. е. 75 процентов, никакого отношения ни к труду, ни к капиталу не имеют.

75 процентов совокупного дохода России — за счет того, что Создатель так щедро наградил нашу Землю природными и биологическими ресурсами. 75 процентов дохода России обеспечивается за счет природной ренты. В денежном выражении это минимум 60 млрд долларов — второй бюджет России. Эта огромная величина говорит о средневековой ориентации нашей экономики, в отличие от Запада. Там основной крен в экономике сделан не

на природную ренту, а на интеллектуальные достижения, так называемую новую экономику, экономику знаний. Так развивается мир. А мы находимся где-то на уровне XIX века. Казалось бы, такая богатая страна. Почему же тогда относительно плохо живет наш народ? Вот этот вопрос самый существенный.

По природному потенциалу Россия занимает устойчиво одно из первых мест, обгоняя США и Канаду вместе взятые. Я имею в виду показатель природного потенциала на душу населения. У нас примерно 160 тысяч долларов на душу — это ресурсный потенциал России. В США и Канаде — 16 тысяч долларов. Вы почувствовали соотношение? На порядок меньше. Я уже не беру страны Западной Европы. Это соотношение будет еще меньше.

Ну, конечно, мы отстаем по техническому производству, это ясно. Но природный потенциал, который дает 2/3 всего дохода, — это очень большой фактор для того, чтобы обеспечить высокие темпы развития и благосостояние народа. В чем же дело? Первое место России по многим минеральным ресурсам и 57-е — по такому важнейшему показателю, как валовой продукт на душу населения. Ну, явное несоответствие.

Говорят, что в советское время экономика была плохая. Кто будет спорить? Но уже 12 лет прошло, как сменили уклад и политическую систему. Очень многое изменилось в экономике. Но оказывается, что мы по уровню жизни еще не достигли девяностого года. Дело, оказывается, не в том, что система была планово-ди-



рективная. Она действительно сдерживала. Ну, а сейчас-то что сдерживает? Сейчас мир частный. Огромная, основная доля продукции производится акционерными, приватизированными предприятиями. В чем же дело? Давайте попробуем разобраться. Возьмем важнейший инструмент государственного регулирования — бюджет и посмотрим, за счет чего образуется его доходная часть. Порядка 70 процентов всех налоговых поступлений бюджета или опосредованно дает налогообложение фонда заработной платы. Возьмите тот же социальный налог. И это в нищей стране.

Вы спросите: а как же доходы от собственности, земли, как же рента, куда поступает она? Рента приватизирована узкой группой людей и проходит мимо бюджета. То есть мы создали механизм, назвали его рыночным, а реально действует другой механизм. Отсюда расслоение — 15 процентов богатого населения и 85 процентов — бедного. 85 процентов —

это вся Россия, и богатых — это я еще преувеличиваю — меньше, чем 15 процентов. Вот у этих 15 процентов населения — 92 процента доходов от собственности, а у 85 процентов населения России — 8 процентов. Кстати, интересные исследования Института социально-экономических проблем народонаселения. Вот в прессе, на ТВ дискуссии идут о том, что будет с обменным курсом рубля к доллару и евро, а исследования показывают: если принять объем денежных операций с валютой за 100 процентов, то из этого объема 98 процентов придется на долю 15 процентов населения — богатых, а на остальные 85 процентов граждан — 2 процента оборота с валютой. До лампочки основному населению, какой будет курс!

Вот такое расслоение произошло — почему? За годы реформ экономика России стала более либеральной. Заработали рыночные механизмы в регулировании рынка труда, услуг. Но почему же мы забыли о рынке труда? Мы

сохранили непристойный, при любой разнице в экономике с развитыми странами, уровень заработной платы. По заработной плате мы еще не достигли даже советского уровня.

И когда мы говорим, что очень привязаны к конъюнктуре цен на нефть, это все правильно. Но мы не говорим о том, что примерно на четверть провал в экономике мы закрываем недоплатой труда по заработной плате. Отсюда возникает целый ряд существенных проблем.

В чем главная проблема? Если 2/3 дохода России — это рента, а больше половины этой ренты уходит мимо бюджета, естественно, у государства возникает проблема: за счет чего решать проблему бедных, вопросы социального характера, пенсионной системы и прочее? Все время эта проблема — где взять ресурсы? А ресурсов нет, рента уже ушла.

У нас искусственно как бы две России: Россия 15 процентов населения и Россия 85 процентов. Поскольку основная часть рентного дохода приватизирована — совершенно незаконно приватизирована ограниченным кругом людей, так называемых олигархов, основная масса населения не может решить вопрос оплаты труда. Реформа оплаты труда — проблема номер 1. Все, что угодно, — реформа энергетики, жилищно-коммунальная реформа, еще что-то — все требует денег. Вот тогда государство, чтобы покрыть расходы на армию, бюджетную сферу, на еще что-то, поднимает налоги. Налоги — обратная сторона ренты.

**— А это опять нагрузка на труд увеличивается?**

— На труд и на бизнес. Особенно на малый и средний бизнес. Потому что те, кто ренту увел, с государством договорятся. А вот малый и средний бизнес пострадают серьезно, со всех сторон. Для них налоговая нагрузка нестерпима, она душит. А снизить налоги для государства невозможно — за счет них финансируются государственные расходы.

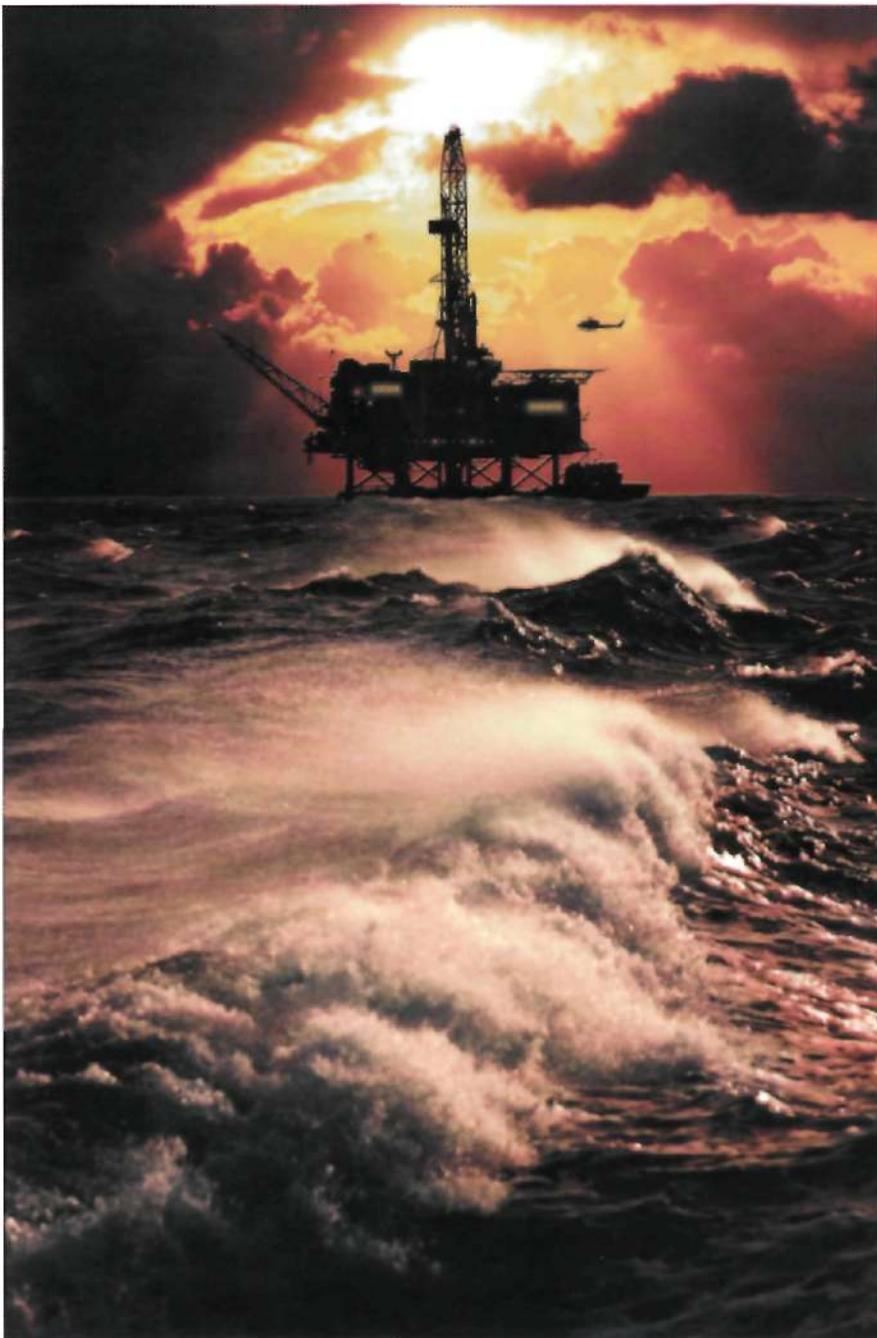
А додуматься до простой вещи?! Давайте прекратим заниматься дурью с Налоговым Кодексом! Прекратим обещать снизить на четвертый или там седьмой год НДС на 2 процента, а потом на 5 процентов. Или наметать снизить единый социальный налог, чтобы развивался бизнес. Наука-то на эти проекты отвечает вот что. Давайте уберем подоходный налог как класс, НДС категорически отменим, уберем значительную часть социального налога, чтобы развивался бизнес. За счет этого наша продукция в среднем будет гораздо дешевле. Она сейчас проигрывает конкурентную борьбу зачастую по качеству, но зато будет раза в 2 дешевле и начнет приносить большие дивиденды.

Вместо нынешней налоговой системы, приносящей столько мучений, давайте введем рентные платежи. Соберем ренту и соединим рентный доход с расходами на решение крупнейших социальных задач: здоровье, образование, экологию.

**— Но как это сделать, как ее перераспределить от тех, кому она принадлежит сейчас, и передать государству?**

— Как всегда, теоретически элементарно. Но поскольку за этим стоят огромные интересы, практически это очень сложно.

Обратите внимание: по Конституции природные ресурсы (нефть, газ, рыба, лес) являются государственными, а надо было бы ска-





зать — общественным достоянием. То есть то, что в России от Бога, и то, что не является делом рук человеческих, должно принадлежать всем, и у каждого гражданина должно быть право на получение социального дивиденда.

— Но сам термин «государственная собственность» в центре и республиках трактуется по-разному?

— Я сейчас говорю с позиции страны — «государственной».

Государство как чиновник привыкло управлять, да и править, нефтяниками, газовщиками, лесниками. Но если мы говорим о том, что у нас рыночная экономика, давайте перейдем в наших взаимоотношениях от административно-командных методов к цивилизованным — рыночным. Переведем наши взаимоотношения в гражданско-правовую сферу. Как перевести? Контракт, договор по результатам открытого конкурса, тендера, со всеми технико-экономическими обоснованиями. Там формируется начальная цена.

Вот сейчас я задам вопрос: почему нефтяная биржа находится в Лондоне? Почему нашу российскую нефть мы должны продавать за доллары, а не за рубли? Кто-нибудь может на этот вопрос ответить?

— Варианты законопроектов по реформированию недропользования предлагают ввести договоры подряда для поисков, оценки и разведки полезных ископаемых, концессии и сервисные контракты для добычи полезных ископаемых. Причем только при концессии добытое сырье будет являться собственностью недропользователя. Ваше отношение к таким предложениям?

— Да, это нормально, пусть при концессии продукты недр будут считаться собственностью компании. Вот только при подписании соглашения давайте дифференцированно подойдем, учтем качество добываемого сырья, объемы разведанных запасов и тому подобное, а не будем реализовывать усредненный подход, как сейчас. Вышла компания на пик добычи — я ей ренту увеличиваю; пошла добыча вниз, к нулю, и ренту — к нулю.

Вот сейчас, по одним оценкам, вся рента уходит от государства в частный карман, по

другим — 2/3 ренты. А сколько в Норвегии ренты остается государству? 80 процентов. А давайте сделаем так: с месторождения с устья скважины снимаем по мировой цене сверхдоход, а далее — делай, что хочешь. Главное, что это решаемо технически. Но, с другой стороны — нерешаемо, а почему — тоже понятно. Огромные интересы крупнейших компаний — ЮКОС, «Сибнефть», ТНК, «Лукойл». Если эти компании, сговорятся, будет вообще «туши свет!» Они оказывают огромное влияние, если не сказать, давление на политику. Они определяют политику страны. Что им до академической науки?

А ведь вопрос-то очень существенный — перевод отношений недропользования на гражданско-правовую основу.

Сейчас один из источников скрытой ренты — это чрезвычайно низкая цена за запас месторождения, которая выплачивается при получении лицензии. Реально — огромные запасы и огромные деньги.

Давайте эти запасы переведем в акции и завтра объявим аукцион. Давайте эти запасы оценим,

и тогда у государства вместо 7 процентов нефти будет 93 процента. Вы скажете, что это будут миллиардные суммы и у наших компаний таких денег нет. А международные компании? Если это нормальный рынок и они готовы за нашу нефть эти миллиарды платить, пусть приходят и платят. Если это нормальный рынок.

— В этом году параллельно появились два любопытных документа — правительство утвердило основы политики в области недропользования (на мой взгляд, довольно декларативный документ, но некоторые вещи, о которых мы говорим, в нем просматриваются) и проект Закона «О национализации», определяющий механизмы национализации, статья о которой содержится в Конституции. Как вы считаете, методом национализации можно ли вернуть в собственность государства то, что уже роздано, и стоит ли это делать?

— Вопрос принципиальный. Раз уж мы строим рыночную экономику, на мой взгляд, и национализация, и приватизация должны

иметь равные права. Должна быть та форма собственности, которая обеспечивает большую эффективность. И они могут сосуществовать.

В крупных корпорациях уже давно произошло отделение собственности от управления. Что та же собственность президента какой-то компании? «Бритиш Петролиум» — это что, собственность акционеров? Так трактуют, а на самом деле — это миф. Акционеры имеют право на доходы, дивиденды, но не на имущество. И если мы говорим о национализации, то это может быть одна из переходных форм, так же как в Великобритании при Тэтчер в угольной отрасли.

Форма собственности должна регулироваться исключительно рыночными механизмами, посредством выпуска акций и их выкупа. Абсолютно цивилизованная схема получается.

Что касается введения системы рентных платежей, это необходимо делать, но вместе со снижением налоговой нагрузки. Это позволит вздохнуть как малому, так и среднему бизнесу. За счет ренты можно будет обеспечить расходы на социальные, природоохранные цели, здоровье, образование. Недостающую часть средств, необходимых для обеспечения функционирования государства, обеспечить за счет налогов. Только они тогда уже будут в 2-3 раза меньше.

Снизив налоговую нагрузку на труд и обеспечивая бюджет в основном за счет рентных платежей, мы получим другую экономическую систему, другую Россию, мы доведем долю оплаты труда с 30 процентов от совокупного дохода до той доли, которая в рыночной экономике, — 70-75 процентов. Минфин и вся бюрократическая система должны работать совсем по-другому. Та бюджетная политика, которая сейчас реализуется в стране, это политика 60—70-х годов прошлого века. Нигде, ни в одной стране мира так бюджет не исполняется — сначала давайте соберем, а потом и поделим. Везде бюджет реализуется под конкретные задачи, под конкретную политику. Основная денежная масса в Америке формируется федеральной резервной системой, там определяется процентная ставка и так далее. С 1971 года США отказались от накопления золотого запаса, и сейчас в Америке денежная база в три раза превышает золото-валютный запас страны, а у нас золото-валютный запас в полтора раза больше, чем денежная база. То есть у нас деньги не работают.

Поэтому тут в принципиальном плане интересная выстраивается схема. Если собственником природных ресурсов является общество, а не государство, то рентный доход не должен идти в Минфин. Этот второй бюджет должен аккумулироваться в институтах общественных и на основе рыночных отношений исполняться. Иначе чиновники, как всегда, всё разворуют.

Надо развести потоки. Налоги — через Минфин, а ренту — через общественные институты. Скажете, фантазер какой-то. Но вообще это интересно. Во всяком случае — красиво.

— Скажите, по вашему мнению, у наших олигархических семейств есть понимание того, что нужно двигаться, ну хотя бы не по тому же пути, о котором вы говорили, но по какому-то близкому к вашим идеям пути?

— Я думаю, что есть. Но не у всех.

Ольга СИЛАНТЪЕВА,  
заслуженный экономист России,  
кандидат экономических наук



# ЧТО ИМЕЕМ, НЕ ХРАНИМ-ПОТЕРЯВШИ, ПЛАЧЕМ

«Несмотря на огромные природные богатства, возможности их эксплуатации не безграничны. Из 360 млн тонн нефти, добываемых в России, на экспорт идет 120 млн тонн. Сегодня на тонну добываемой нефти, по расчетам наших ученых идет списание 4 тонн запасов. То есть природные ресурсы действительно нещадно эксплуатируются, а восстановление минерально-сырьевой базы, финансирование геолого-разведочных работ практически не осуществляется».

(из интервью Г. Райкова, депутата Государственной Думы РФ)

**С** 2002 года все налоги, собираемые с недр, — акцизы, платежи на восстановление минерально-сырьевой базы и за пользование недрами — объединились в единый налог. Этот налог потерял статус целевого и может использоваться на любые цели. При этом доля налога, направляемая в бюджеты субъектов федерации, уменьшилась до 20 процентов, что привело к значительному уменьшению их доходной части.

«Налог на добычу полезных ископаемых» — новый налог, введенный в Российской Федерации с 1 января 2002 года. (Глава 26 части второй Налогового Кодекса Российской Федерации. Плательщиками налога на добычу полезных ископаемых в соответствии со статьей 334 Налогового Кодекса РФ являются организации, признаваемые пользователями недр в соответствии с законодательством Российской Федерации. При введении налога на добычу полезных ископаемых были отменены три налоговых платежа: плата за пользование недрами при добыче полезных ископаемых; отчисления на воспроизводство минерально-сырьевой базы; акциз на нефть и стабильный газовый конденсат.)

В соответствии со ст. 72 Конституции РФ вопросы владения, пользования и распоряжения недрами находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов РФ. И согласно ст. 35 Закона РФ «О недрах» основной задачей государственного регулирования отношений недропользования является **обеспечение воспроизводства минерально-сырьевой базы, ее рационального использования и охраны недр** в интересах нынешнего и будущих поколений народов РФ.

До 2002 года в соответствии со ст. 44 данного Закона пользователи недр, осуществляющие добычу всех видов полезных ископаемых, разведанных за счет государственных средств, производили отчисления на воспроизводство минерально-сырьевой базы, кото-

рые направлялись в федеральный фонд воспроизводства минерально-сырьевой базы и фонды воспроизводства минерально-сырьевой базы субъектов РФ.

Введение налога на добычу природных ископаемых и отмена платежей на восстановление минерально-сырьевой базы привели к тому, что ученые, политики, органы власти сырьевых субъектов федерации забили тревогу о том, что новая система налогообложения лишила регионы средств для восстановления минерально-сырьевой базы и финансирования геолого-разведочных работ.

В целом разделяя позицию тех, кто считает, что природные богатства нашей Родины безграничны, что природные ресурсы нещадно эксплуатируются и что необходимо обеспечить воспроизводство и эффективное освоение минерально-сырьевой базы России в интересах нынешних и будущих поколений граждан, мы тем не менее хотим привести один пример, который позволит читателю сделать свои выводы о том, как обеспечивается воспроизводство минерально-сырьевой базы в одном отдельно взятом регионе. Вот что пишет об этом Счетная палата Красноярского края в своем информационном бюллетене № 1 2002 год.

Согласно Закону края от 22.10.97 № 15-593 «О фонде воспроизводства минерально-сырьевой базы в Красноярском крае», средства фонда воспроизводства минерально-сырьевой базы Красноярского края образуются за счет зачисляемой в краевой бюджет части отчислений на воспроизводство минерально-сырьевой базы и используются в соответствии с программой, утвержденной на текущий год (далее по тексту — Программа), имеют целевое назначение, не использованные в отчетном году, не подлежат изъятию, не могут быть использованы для получения прибыли и направляются в доходы на следующий финансовый год.

В краевом бюджете на 2001 год доходы фонда планировались в объеме 503102 тыс. руб., из них на геолого-разведочные работы — на нефть и газ — планировалось направить 138445 тыс. руб.

Основными направлениями работ, осуществляемыми на территории Красноярского края за счет фонда воспроизводства минерально-сырьевой базы, были определены:

— проведение сейсморазведочных работ МОГТ-80, МОГТ-60 в целях подготовки объектов на поисковые работы в Туруханском, Северо-Енисейском, Енисейском, Богучанском районах края;

— бурение параметрических скважин с целью изучения параметров геологических разрезов, оценки нефтегазоносности и наращивания ресурсно-сырьевой базы углеводородного сырья;

— осуществление силами ведущих научно-исследовательских институтов, производственных организаций научно-исследовательских работ по прогнозированию перспектив нефтегазоносных мезозойных отложений левобережья Енисея в пределах Красноярского края».

Не переписывая довольно обширную информацию о результатах проверки реализации программы «Использование средств фонда воспроизводства минерально-сырьевой базы в 2001 году» в части финансирования расходов на нефть и газ, представляется любопытным ознакомить читателя с выводами, которые сделала Счетная палата Красноярского края по результатам проверки.

## Выводы

1. Администрацией края не определена стратегия развития геологоразведочных работ на нефть и газ. При формировании ежегодных Программ по принципу «укола» капиталоемких объектов, таких как глубокое и поисково-разведочное бурение, одновременно расплываются бюджетные средства по многочисленным научно-исследовательским и учебным учреждениям. Начатые объекты консервируются, в Программу последующего года включаются новые, тем самым увеличивается количество незавершенных объектов, приводящих к значительным потерям краевого бюджета.

Отсутствует перспективный план проведения геолого-разведочных работ, а также должное оперативное руководство за выполнением программы.

Принимается необоснованное решение о консервации Иринчиминской скважины № 155. При этом потери краевого бюджета от консервации скважины составляют 29,8 млн руб.

2. В течение последних пяти лет выделение бюджетных ассигнований на техническое перевооружение (приобретение специального оборудования) составляет около 2 процентов от общего объема финансирования работ на геологоразведку, и это при том, что износ оборудования буровых установок,



оборудования для проведения съемочных работ, тяжелой техники составляет 95-100 процентов.

3. Недостаточное правовое регулирование вопросов в части специализированного учета оборудования, его стоимостной оценки, технического состояния, источника приобретения, собственника, возможности совершения сделок не позволяет обоснованно планировать бюджетные ассигнования на реализацию затрат по техническому перевооружению, а также законно приобретать, владеть и распоряжаться приобретенным имуществом.

4. Нормативных актов, регламентирующих порядок и сроки прохождения экспертизы проектно-сметной документации по государственным контрактам на финансирование работ из фонда воспроизводства минерально-сырьевой базы, органами государственной власти Красноярского края не принято.

5. В структуре сметной стоимости объектов Программы до 50 процентов приходится на накладные расходы, связанные с управлением и обеспечением деятельности предприятия.

6. Отсутствие краевых нормативно-правовых актов в части нормирования накладных расходов и плановых накоплений по государственным контрактам на выполнение геолого-разведочных работ за счет краевого фонда воспроизводства минерально-сырьевой базы и игнорирование нормативных актов федерального уровня Главным распорядителем внебюджетных средств — ГУ «ЦРПЭП» привели к нецелевому использованию средств краевого бюджета по ГУП КНИГИМС в сумме 1907,8 тыс. руб., в том числе по геолого-разведочным работам, финансируемым за счет фонда воспроизводства минерально-сырьевой базы, — 1227 тыс. руб.

7. Ст. 43-1 Закона РФ «О недрах» определено, что за пользование геологической информацией о недрах, полученной за счет государственных средств, может взиматься плата. Оценка стоимости геологической информации, созданной за счет средств отчислений, представляемой в пользование, согласно Закону края должна определяться в соответствии с Положением, утвержденным постановлением Администрации края. До настоящего времени такое Положение не разработано.

В ходе встречных проверок было установлено, что Администрацией края было профинансировано в объеме 36,733 млн руб. завершение бурения Агалеевской скважины № 4. В результате завершения строительства скважины получена геологическая информация, подаренная ОАО «Востоксибнефтегаз» для планирования заложения последующих поисковых скважин.

Кроме того, нормативными актами не урегулированы вопросы в части зачисления скважин на баланс органа, уполномоченного администрацией края, их консервацией и использованием, а также балансодержателя (Агалеевская скважина № 4).

8. Администрация края не разработала механизма реализации Закона Красноярского края «Об использовании государственной собственности Красноярского края, созданной за счет средств отчислений на воспроизводство

минерально-сырьевой базы края» в части определения балансодержателя, положения по оценке стоимости геологической информации и т. д., что фактически блокирует реализацию правомочий органов государственной власти Красноярского края в сфере управления объектами собственности, созданными за счет средств отчислений на воспроизводство минерально-сырьевой базы, ведет к нерациональному использованию бюджетных средств и потерям краевого бюджета.

9. В связи с изменением Федерального законодательства отчисления на воспроизводство минерально-сырьевой базы исключены из системы платежей при пользовании недрами.

Нормативные акты или их проекты, а также механизмы их реализации, определяющие новую систему правового и финансового регулирования вопросов, связанных с использованием государственной собственности органами исполнительной власти Красноярского края, не разработаны.

*Редакция оставляет этот материал без комментариев. Сообщим только, что данная проверка проводилась Счетной палатой Красноярского края в I квартале 2002 года. Мы готовы ознакомить читателей с реакцией Администрации Красноярского края на замечания Счетной палаты. Если таковая последует...*



Сним. Иван Широкотин





# ГЛЯЖУ В ОЗЕРА СИНИЕ...

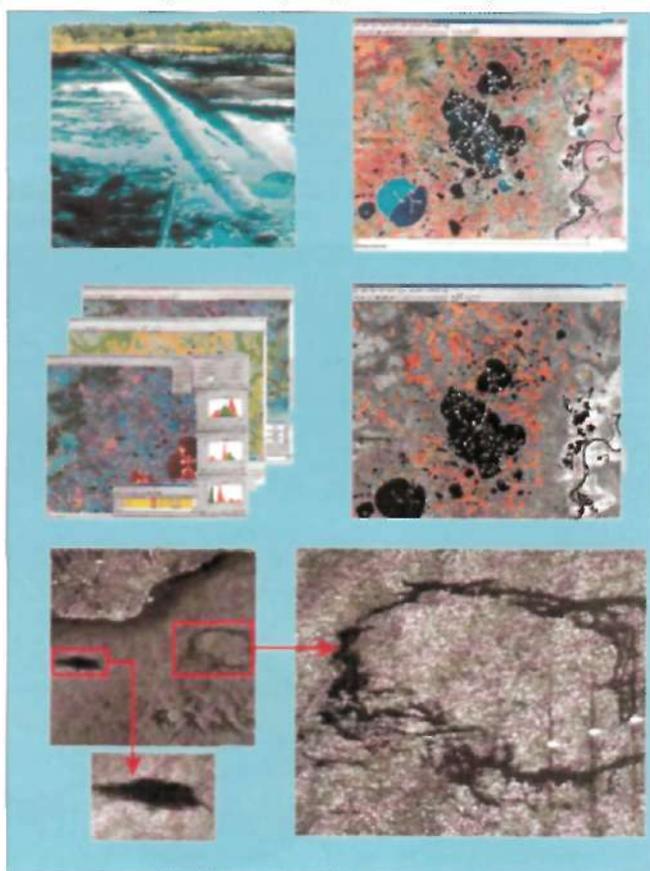
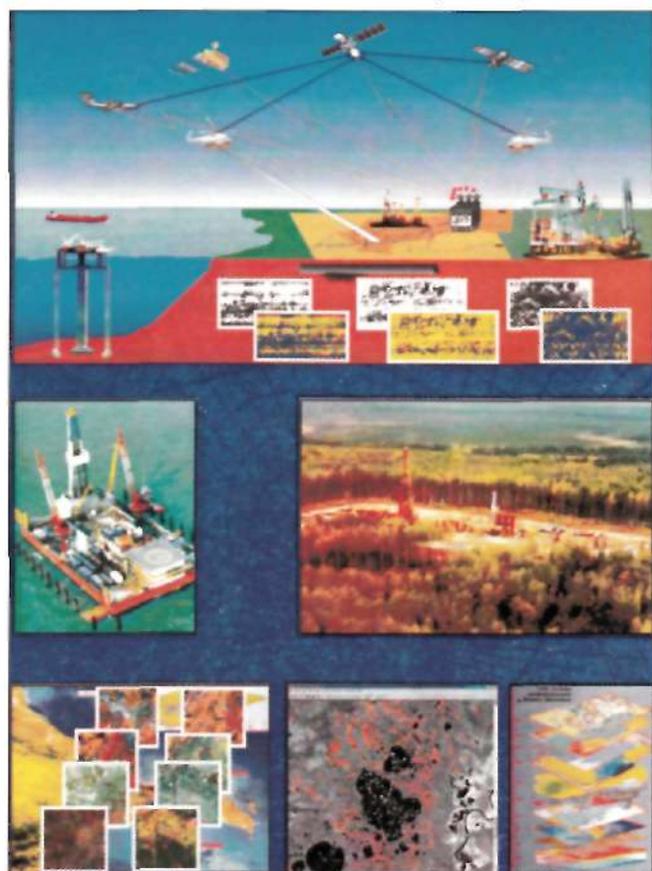
## ПРИСУЖДЕНА ПРЕМИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ

Постановлением Правительства РФ от 18 февраля 2003 г. № 112 «О присуждении премий Правительства Российской Федерации 2002 года в области науки и техники» присуждена премия в области науки и техники и присвоено звание «Лауреат премии Правительства Российской Федерации в области науки и техники» **Бондур Валерию Григорьевичу**, члену-корреспонденту Российской Академии наук, директору центра «Аэрокосмос» государственного образовательного учреждения «Московский Государственный университет геодезии и картографии», **Малинникову Василию Александровичу**, доктору технических наук, декану, **Савиных Виктору Петровичу**, доктору технических наук, ректору, — работникам того же учреждения; **Викторову Алексею Сергеевичу**, доктору географических наук, заведующему лабораторией госу-

дарственного учреждения «Институт геоэкологии» Российской академии наук; **Исаеву Александру Сергеевичу**, академику, директору государственного учреждения «Центр по проблемам экологии и продуктивности лесов» Российской академии наук, **Корвину Георгию Николаевичу**, доктору сельскохозяйственных наук, заместителю директора, **Сухих Василию Ивановичу**, доктору сельскохозяйственных наук, главному научному сотруднику, — работникам того же учреждения; **Козодерову Владимиру Васильевичу**, доктору физико-математических наук, заведующему сектором Музея землевладения Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, **Ушакову Сергею Александровичу**, доктору геолого-минералогических наук, директору того же музея; **Макриденко Леониду Алексеевичу**, кандидату технических

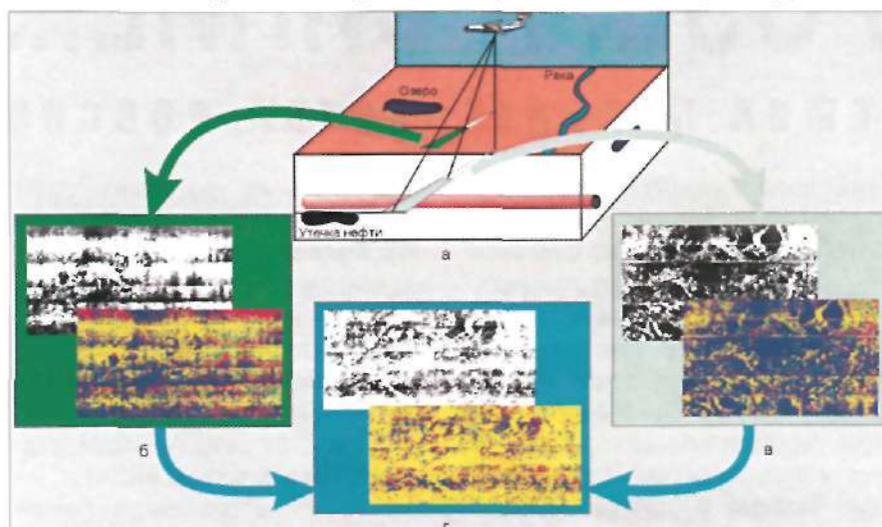
наук, начальнику управления Российского авиационно-космического агентства, **Полищуку Георгию Максимовичу**, доктору технических наук, заместителю генерального директора того же агентства; **Смоктию Олегу Ивановичу**, доктору физико-математических наук, главному научному сотруднику государственного учреждения «Санкт-Петербургский институт информатики и автоматизации» Российской академии наук; **Сушкевич Тамаре Алексеевне**, доктору физико-математических наук, ведущему научному сотруднику государственного учреждения «Институт прикладной математики им. М.В. Келдыша» Российской академии наук; **Волкову Алексею Михайловичу**, доктору технических наук (посмертно), — за разработку и внедрение методов и технологий аэрокосмического мониторинга окружающей среды.

## Аэрокосмический мониторинг районов добычи и транспортировки нефти и газа

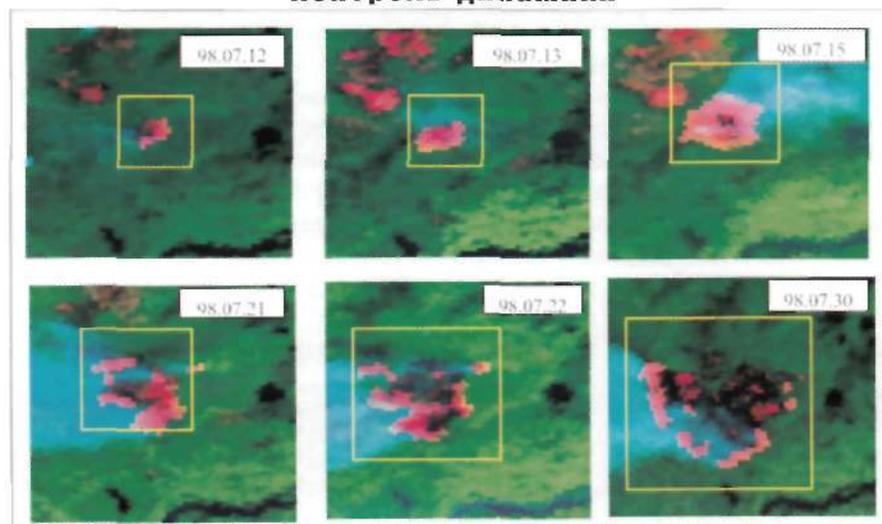




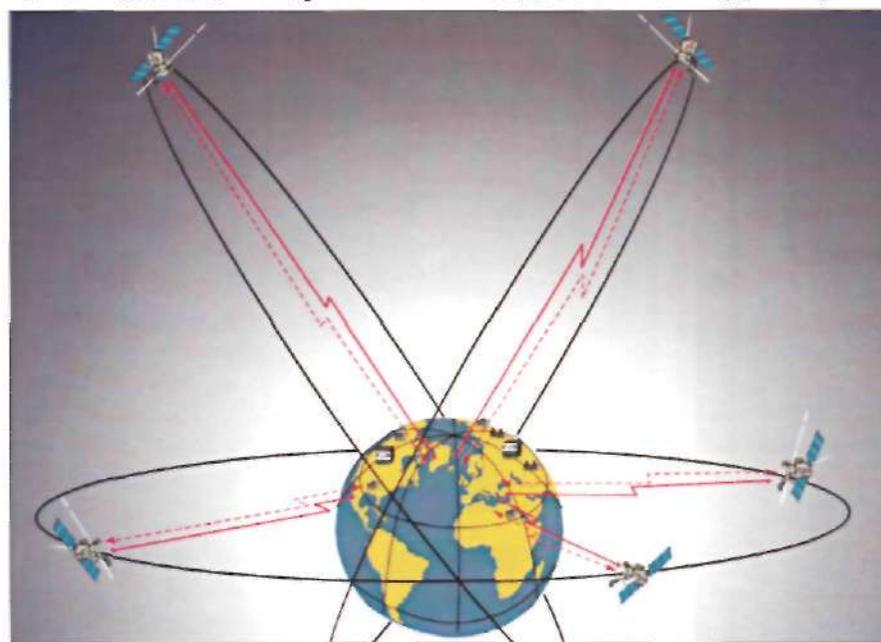
## Применение многочастотной радиолокационной съемки для контроля нефте- и газопроводов



## Мониторинг лесных пожаров Контроль динамики



## Орбитальное построение космического эшелона системы мониторинга сейсмоопасных территорий



Откуда, как не из космоса, лучше всего наблюдать за Землей? Сверху действительно видно все — не только красоты земной природы, но и ее проблемы, болячки, ее глубинные процессы, ее реакция на деятельность человека.

Ученые, удостоенные награды, разработали научные основы дистанционного зондирования природной среды, предложили новые высокоэффективные методы мониторинга, начали создание целой индустрии средств зондирования с борта аэрокосмических носителей.

Да, всеобъемлющая информация сегодня необходима всем природоохранным ведомствам, в частности лесной службе, интересующейся состоянием и динамикой лесных экосистем. Разработанные учеными новые технологии позволяют получать такую информацию при значительном снижении труда и средств по сравнению с традиционными методами. Теперь можно регулярно наблюдать за состоянием лесов, обновлять данные, контролировать лесные пожары, размножение вредных насекомых и болезни леса и другие деструктивные воздействия, состояние вырубок, гарей и любых не покрытых лесом земель.

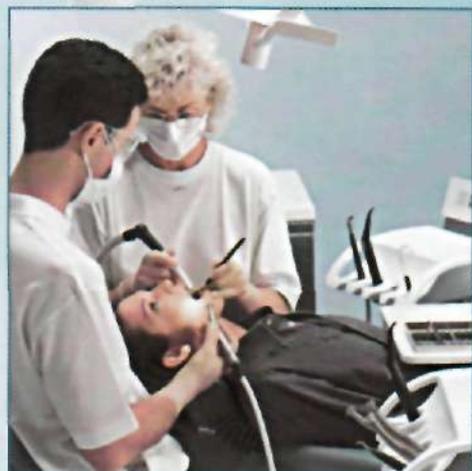
## Сохранить Землю поможет космос

Ученым также удалось решить проблемы наблюдения за различными процессами в глубинных слоях морей и океанов. Разработаны принципы аэрокосмического мониторинга акваторий, в том числе прибрежных зон для контроля загрязнения водной среды, исследования природы морей и океанов и решения многих иных задач практической океанографии. Аэрокосмический мониторинг прибрежных зон и открытых акваторий сокращает затраты, необходимые при соблюдении экологических условий добычи полезных ископаемых, строительстве портовых сооружений, функционировании морского транспорта, навигации.

Ученые провели аэрокосмический мониторинг антропогенных воздействий на прибрежные зоны акваторий Черного, Баренцева, Каспийского, Охотского морей, выявили ареалы загрязнений, измерили физические, химические и биологические параметры водной среды, проанализировали развитие экологических ситуаций и оценили последствия воздействия антропогенных факторов на водные экосистемы. Была проведена оценка изменений в экосистемах различных акваторий по аэрокосмическим данным за 15-30 лет. Эффективность аэрокосмического мониторинга подтвердилась и при контроле состояния нефте- и газопроводов, аварийных ситуаций на объектах нефтегазового комплекса.

Суммарный экономический эффект от внедрения предложенных методов и технологий составляет более 6 млрд рублей в год.

# Стоматологическая клиника **ДЕНТИС**



Москва, м. «Новослободская». Тел.: (095) 722-71-20



# КИОТСКИЙ

# ВРЕМЯ РАТИФИКАЦИИ

Киотский протокол не может вступить в силу, если его не ратифицирует Россия. Летом 2002 года на Всемирном саммите по устойчивому развитию председатель правительства России заявил, что Россия «в ближайшее время ратифицирует Киотский протокол». В чем же дело? Почему до сих пор не принято решение о направлении на ратификацию?



# ПРОТОКОЛ

## ДИЦИРОВАТЬ





**Д**ело в том, что существуют две взаимоисключающие научные точки зрения на проблему и два подхода к ее решению.

Одни утверждают, что парниковые газы — причина потепления климата, а другие — что потепление климата не обусловлено увеличением в атмосфере содержания парниковых газов.

Истина же, как обычно, посередине: потепление климата связано с антропогенным фактором, а следовательно, любые меры, в том числе предусмотренные Киотским протоколом, полезны.

Как же подойти к решению проблемы?

Прежде всего с помощью механизмов Киотского протокола: ряд государств взяли на себя определенные обязательства и для их выполнения вынуждены либо тратить у себя 200-250 долларов на снижение на 1 тонну CO<sub>2</sub>, либо покупать квоты, например, у России, у которой есть избыток запасов и большие возможности по снижению выбросов парниковых газов. Можно искать другие пути — это подход США.

Выработку позиции России осложняет несколько факторов.

Миф: а вдруг мы так разовьемся, что наши запасы будут самим нужны, то есть не отдадим никому свой CO<sub>2</sub> — сами им будем дышать под одеялом — или, того хлеще, не позволим воздухом Родины торговать, и тогда Киотский протокол не что иное, как всемирная афера.

Еще один миф, о котором все знают и пишут: не продешевить бы, то есть торговать, но дорого.

Кроме двух этих расхожих факторов есть и более серьезные.

Опасение, что страны, не взявшие на себя обязательства, а в их числе Индия, Китай и другие, сведут на нет все усилия стран ЕС, России и других, ратифицировавших Киотский протокол (по этой причине отказалась от ратификации Австралия).

Опасение, что Киотский протокол станет в руках западных стран инструментом подавления России с международных рынков по принципу «ваши товары (металлы, изделия, электроэнергия) производятся с повышенным выходом парниковых газов — мы их покупать не будем». То же самое произошло с полетами российских самолетов: шум, видите ли! Какой шум?! Чистой воды инструмент устранения конкурентов! Можно подумать, что их самолеты не шумят. Кстати, это опасение частично уже реализовано: западные страны не хотят признавать, что атомная энергетика — один из эффективных путей борьбы с глобальным потеплением климата.

Главное, на мой взгляд, соображение состоит в том, что западные страны должны понять: Россия — глобальный экологический донор. Мы при 2 процентах населения содержим и охраняем 25 процентов лесов планеты, огромные ареалы болот, которые безвозвратно поглощают углерод; у нас из 17,5 млн. км<sup>2</sup> территории — 13 млн. км<sup>2</sup> — нетронутые экосистемы. Такого нет ни в одном государстве мира. Другие страны нам должны платить за это. Но нет механизма их заставить. Может быть, действительно отказаться от ратификации и ис-

кать новый механизм? Но — об этом надо заявить — пора определяться. Время пришло.

Всевышний разум подбросил людям идею использования внутренней энергии вещества в качестве источника энергии. Правда, опять с возможностью самоуничтожения. Намек ясен: будете разумны — будете жить. Нефть и газ через 70 лет иссякнут, уголь — смерть от потепления. Атомная энергетика в ее новом варианте, то есть уже не просто атомная, а термоядерная, и даже не в традиционном понимании термоядерной бомбы, а энергетика внутренней энергии вещества — вот где будущее. И все «зеленые» пути закрыть через 30 лет атомную энергетика в Германии могут быть заблокированы через 20-25 лет, а то и раньше, если газопровод от нас перекрыть.

На мой взгляд, ратифицировать Киотский протокол нужно, но с обязательными оговорками о возможной денонсации в случае дискриминации интересов России. Для этого сразу с ратификацией надо принимать свой, российский закон.

Выгода для России не в продаже имеющегося резерва — на него просто нет покупателя (США могли бы им стать, но они вне этого процесса). Скептики могут спать спокойно: никому мы свой воздух не продадим.

Выгода России в том, что наша энергетика, промышленность и ЖКХ могли бы за счет реализации проектов совместного осуществ-

ления получить значительные инвестиции. А главное, ратификация в совокупности с внутренним законом заставит всех заниматься энергоэффективностью. Здесь у нас колоссальные резервы.

А если не ратифицировать Киотский протокол? Тогда надо предложить что-то взамен.

### Получить инвестиции в обмен на сокращение выбросов углерода можно уже сегодня

США, не ратифицировав, обещали иной путь — где он? Ничего пока ими не предложено.

Если этого не сделать, то, возможно, что осенью 2003 го-

да все страны, ратифицировавшие Киотский протокол, соберутся и уберут из него условие, при котором он вступает в силу при 55 процентов вредных выбросов в атмосферу и которое ставит Россию в исключительное положение, когда без нас протокол нельзя утвердить. И Киотский протокол заработает, инвестиции пойдут в страны Восточной Европы, энергоэффективность их повысится, у нас появятся новые конкуренты.

Поэтому ратификация Киотского протокола необходима, нужно срочно разработать внутреннее законодательство по его реализации и параллельно работать вместе с США над поиском иных, в смысле новых, путей решения проблемы.

**Владимир ГРАЧЕВ,**  
член-корреспондент РАН,  
председатель Комитета по экологии  
Государственной Думы РФ

### Влияние основных факторов глобального изменения природной среды и климата на изменение среднегодовой температуры

Фактор	Среднее изменение t°С	Временной период
Парниковые газы атмосферы	+ (0,2-0,3)	10
Тропосферные аэрозоли	- 0,05	10
Активность солнца	± (0,2-0,3)	10
Система атмосфера—океан	± 0,2	10
Вулканическая активность	- (0,1-0,4)	-
Параметры земной орбиты	± 0,01	10





# ТЕПЛЕЕ, ЕЩЕ ТЕПЛЕЕ

Что мы знаем о нашей планете — нашем большом и красивом доме по имени Земля?

В принципе, не так уж много. В последнее время мы часто слышим о борьбе с глобальным потеплением климата. Насколько это реально, с точки зрения ученых и специалистов в этой области?

**В**опрос об ответственности человека за изменение климата впервые был поднят на международном уровне 9 мая 1992 года в Нью-Йорке на конференции ООН, когда была принята Рамочная конвенция ООН об изменении климата. Согласно этому документу, существование увеличения концентрации парниковых газов, очевидное в последние годы, имеет антропогенную причину и приводит к глобальному потеплению климата на нашей планете.

Накапливаемые в атмосфере парниковые газы, главный из которых — углекислый газ в «компании» с метаном, закисью азота и некоторыми другими газами, мешают прохождению отражаемых от поверхности Земли солнечных лучей и способствуют повышению температуры на планете. За последние десятилетия концентрация этих газов в атмосфере значительно возросла. Многие специалисты считают, что основная причина происходящего — развитие мировой экономики, когда неизбежно растет потребление углеродосодержащего сырья (нефти, угля, газа) в качестве топлива везде, начиная с ТЭЦ и заканчивая двигателями автомобилей. Существуют и другие причины образования парниковых газов: цепочка тянется от технологических процессов в сельском хозяйстве до выделения газов на свалках.

А так ли опасны последствия этого потепления? Ученые считают, что да. На планету могут обрушиться стихийные бедствия, в частности, разрушительные наводнения и засухи. Тогда России, находящейся в различных климатических поясах, придется тяжело: на юге могут возникнуть пустыни, разрушающие плодородные земли, на севере начнет таять вечная мерзлота.

Многие видят наше спасение в Киотском протоколе. Его история началась в декабре 1997 года в японском городе Киото, когда протокол был принят в качестве дополнения и уточнения Конвенции ООН и определил обязательства развитых стран и стран с переходной экономикой, включая Россию, по ограничению и сокращению выбросов парниковых газов в атмосферу.

В мире заспорили о ратификации Киотского протокола и его постулатов, например, об ответственности человека за изменение климата. Многие специалисты уверены, что зафиксированный рост температуры воздуха имеет естественную природу и обусловлен изменением активности Солнца или наклоном земной оси. Другие, также ставя под сомнение

роль парникового эффекта, считают более значимым изменение отражательной способности Земли. А многие из специалистов, согласных с положениями Конвенции и Протокола, полагают, что предложенные в этих документах меры неэффективны в мировом масштабе. Ведь по мере обсуждения и внесения поправок в Киотский протокол уменьшилась даже декларируемая величина глобального снижения выбросов парниковых газов — от 5 до 2 процентов (от уровня 1990 года, принято

го за базовый), а на развивающиеся страны ограничения на выбросы парниковых газов вообще не распространяются.

Дополнительные источники разногласий — различные экологические, политические и экономические цели и задачи Протокола.

Его основная экологическая цель — глобальное снижение выбросов парниковых газов по всему миру. Поэтому для каждой страны, указанной в

Приложении I к Протоколу, разрешены определенные объемы выбросов парниковых газов на период 2008—2012 годов.

Уровень сокращения неодинаков для разных стран: к примеру, Швеция не должна превысить 92, а Россия — 100 процентов от выбросов 1990 года. Об уровне сокращения дискутируют до сих пор. Многие страны требуют пересмотра цифр в сторону увеличения. Для реализации этого в Протоколе предложены разные варианты действий.

Для каждой страны подобраны различные меры по уменьшению выбросов парниковых газов. Это повышение эффективности использования энергии в национальной экономике, широкое использование ее новых возобновляемых видов (энергия ветра или солнечная энергия), меры по ограничению или сокращению выбросов парниковых газов (утилизация попутного нефтяного газа вместо сжигания его на факеле, установка фильтров на дымовых трубах), поглощение углекислого газа с помощью лесопосадок.

Странам — участникам Протокола — разрешено обмениваться неиспользованными объемами выбросов, а также суммировать их, так как общее сокращение выбросов парнико-

вых газов, декларированное в Протоколе, от этого не меняется.

Главная ответственность за изменение климата возложена на развитые страны как основные источники парниковых газов. Это вызывает негативную реакцию во многих развитых странах: им придется дополнительно тратить деньги на различные проекты по снижению выбросов.

Экономическая цель Протокола — создание рыночных механизмов, позволяющих обеспечить экономическую эффективность мероприятий по снижению или поддержанию на низком уровне выбросов парниковых газов. Возможность обмениваться неиспользованными объемами выбросов, а также суммировать их открывает путь к созданию механизмов «рынка парниковых газов». При эффективной работе этого рынка на международном уровне

**Примечательно, что в последние годы парниковые газы вызывают испарину не только у продвинутых яйцеголовых, но и даже у далеко задвинутых бритоголовых, которые уже выходили на улицы Давоса и Праги.**

В.В. Киянский

развивающиеся страны и страны с низким уровнем выбросов получают возможность зарабатывать, то есть получать компенсацию за поддержание чистоты воздуха. На национальном уровне такие же выгоды получают предприятия, внедряющие эффективные мероприятия по снижению выбросов парниковых газов.

А какова деятельность зарубежных компаний на рынке углерода?

В 1999 году компания «Бритиш Петролеум» создала собственную пилотную систему торговли квотами на выбросы парниковых газов и распространила ее на все подразделения компании в январе 2000 года. Цель — сокращение выбросов парниковых газов (ПГ) на 10 процентов ниже уровня 1990 года. Каждая бизнес-единица компании получила квоты на выбросы ПГ с учетом 2 процентов сокращения выбросов, запланированного на 2001 год. Предприятиям было разрешено переуступать квоты друг другу. Сформировался внутренний рынок квот, суммарный оборот которого в 2001 году составил более 4,55 млн. тонн CO<sub>2</sub>-эквивалента. В 2001 году цена квот колебалась от 7 до 99 долл./т CO<sub>2</sub>. В среднем за год цена составила 39,63 долл./т CO<sub>2</sub>.

Цели добились задолго до объявленного 2010 года — уже в конце 2001 года. Политика компании позволила уже сегодня приобрести бесценный опыт управления квотами и получить серьезные экономические выгоды за счет меньшего расхода топлива на производственные цели, утилизации попутного газа и других мер, которые оцениваются примерно в 650 млн. долларов.



Киотский протокол предусматривает также возможность сокращения части выбросов при помощи проведения проектов в другой стране, обязанной к сокращению выбросов, — так называемые «Проекты совместного осуществления».

## Россия как «спасительница» Киотского протокола

Протокол вступит в силу, только когда его ратифицируют страны, ответственные за 55 процентов выбросов парниковых газов в мире. Российская доля составляет около 17,4 процентов. На начало лета нынешнего года протокол ратифицирован 110 странами, в частности, всеми странами ЕС, Японией, Канадой, Китаем, Бразилией, почти всеми странами Восточной Европы и СНГ, однако их суммарные выбросы составляют только 43,9 процентов.

Отказались участвовать в протоколе до 2013 года США и Австралия. Но именно США — основной источник выброса парниковых газов. Ситуация складывается так, что ратификация Протокола Россией оказывается решающим моментом для вступления его в силу. Россия подписала Протокол 11 марта 1999 г., но не ратифицировала его, хотя его ратификация крайне важна для дальнейшего развития отношений Россия — ЕС. Ратификация Протокола продемонстрирует мировому сообществу образ России как страны, учитывающей интересы экологии и здоровья населения и внутри России, и на международном уровне.

Важно и другое. Киотский протокол еще не вступил в силу, а рынок выбросов парниковых газов начинает постепенно формироваться. В настоящее время крупные покупатели квот (неиспользованных объемов выбросов) на выделение парникового газа — ведущие нефтяные компании мира, а также энергетические корпорации и другие промышленные гиганты. Существуют и программы по торговле квотами, например проект «Углеродный фонд» Мирового банка, уже сейчас активно скупающий квоты. Европейский Союз начнет крупномасштабную торговлю квотами в 2005 году.

Считается, что Россия, по сравнению со многими другими странами, находится в более выгодной ситуации, так как из-за падения производства после 1990 года количество выбросов парниковых газов значительно снизилось и существует излишек квот, который может быть продан на международном рынке. По некоторым оценкам, у России на 2008—2012 годы появится излишек примерно в 2 млрд. тонн эквивалента углекислого газа, который может быть продан на мировом рынке. Прибыль при этом может составить около 20 млрд. долларов.

Существуют и другие оценки, основанные на прогнозах быстрого промышленного роста в России. По этим данным, при сохранении существующих технологий у нас через несколько лет не только не будет излишка квот, но понадобится их дополнительная закупка, что невыгодно для наших промышленных предприятий. К тому же, после того как США — основной покупатель — отказались от своей подписи под Протоколом, остается открытым вопрос о покупателях наших квот и ценах на них. Тогда рати-



Сним. Валерий Булаткин

фикация Протокола негативно скажется на развитии нашей экономики.

Каковы же внутрисерийские цели ратификации Киотского протокола? Поезде всего — снижение выбросов парниковых газов на различных предприятиях путем внедрения энергоэффективных технологий, затем — разработка проектов по снижению или абсорбции выбросов парниковых газов (например лесопосадки), а также привлечение инвестиций для проведения этих мероприятий.

Основные действующие лица в реализации положений Киотского протокола — федеральные и региональные органы власти, предприятия и объекты — поставщики парниковых газов, предприятия-участники различных проектов по снижению выбросов парниковых газов, а также брокерские фирмы, способные торговать на рынке выбросов парниковых газов. Для всех этих ситуаций с ратификацией Протокола приве-

дет к различным как позитивным, так и негативным последствиям.

Согласно Протоколу, после его ратификации требуется создание национальной системы оценки антропогенных выбросов парниковых газов и их поглощения. Эта задача, очевидно, должна решаться как на региональном, так и на федеральном уровнях. В отношении России это означает дополнительные затраты на деятельность региональных и федераль-

## Часто докопаться до глубокой истины удается только после бури.

В.В. Киянский

ных природоохранных властей. Частично эти затраты предполагается финансировать за счет предприятий (в том числе из средств, полученных за счет штрафов за превышение норм выбросов), а частично — за счет бюджета, что озна-

чает увеличение природоохранных затрат как отдельных предприятий, так и бюджета. Возникает проблема перераспределения денежных средств между региональными и федеральными властями.



Помимо налаживания системы учета и контроля, эффективное действие Протокола возможно лишь при условии создания внутреннего «углеродного рынка» — рынка по покупке и продаже квот на выбросы парниковых газов.

Для предприятий и объектов, являющихся источниками парниковых газов, должны быть установлены лимиты выбросов для каждого объекта и обязательная покупка квот при его превышении. За превышение лимитов — штраф. Здесь преимущества получают предприятия, имеющие современные энергоэффективные технологии. К сожалению, на данный момент большинство предприятий и объектов — источников парниковых газов в России — не обладают необходимыми технологиями, что беспокоит их владельцев. Тревожит и другое: в случае активного развития предприятий лимиты выбросов неизбежно будут превышать и затраты на покупку квот станут тормозить их рост.

Кроме предприятий и объектов, служащих источниками парниковых газов, после ратификации Протокола появятся и другие действующие лица: юридические, выполняющие специально зарегистрированный проект по сниже-

нию выбросов (или по посадке лесов и лесопользованию), а также юридические и физические лица, получившие лицензии на ведение брокерской деятельности на рынке снижения выбросов парниковых газов. Для новых участников деятельности ратификация Протокола, безусловно, финансово выгодна.

Участники проектов по снижению выбросов могут работать за счет привлечения иностранных инвесторов — по варианту «Проекта совместного осуществления». Проект может финансироваться за счет накопления и продажи квот, в том числе и за рубежом.

Примером таких проектов, реализованных уже сейчас, может служить сотрудничество «Газпрома» с немецкой компанией «РУРГАЗ». Это проект по оптимизации режимов магистральной транспортировки природного газа на участках трубопроводов «Волготрансгаза». Проект вошел в список официально заявленных Россией проектов ранней стадии реализации Киотского протокола. В результате этого сотрудничества удалось за год сэкономить до 90 миллионов кубометров природного газа, что эквивалентно 2 миллионам долларов в год. В

свою очередь, немецкий партнер ожидает получения права использовать сокращенные выбросы парниковых газов в размере 225 тыс. тонн CO<sub>2</sub>.

Привлекает внимание и компания ЮКОС. Она начала реализацию проекта использования попутного нефтяного газа, большая часть которого банально сжигалась. Для этого компания решила провести реконструкцию и строительство новых газосборных сетей, трубопроводов и газокomppressorных станций. Ожидается, что система будет введена в строй в 2004 году. Часть финансирования проекта взял на себя японский Eximbank. Реализация программы ЮКОСа позволит снизить объем российских выбросов на 2,3 млрд. куб. м в год, а полученную «экономия» своей квоты Россия вполне может передать другим странам — участникам соглашения.

Получить инвестиции в обмен на сокращение выбросов углерода можно уже сегодня. Примеры — программы правительства Нидерландов (400 млн. евро), углеродный фонд Мирового банка (145 млн. долларов). Деньги, на первый взгляд, небольшие, во всяком случае, в мировом масштабе, но все же могли бы помочь провести реконструкцию нескольких десятков ТЭЦ.

Кроме того, создание углеродного рынка очень быстро повысит капитализацию компаний, обладающих квотами на выброс парниковых газов. Речь идет о получении новых активов на сотни миллионов долларов.

Есть и другие выгоды. Например, вступление Киотского протокола в силу повлечет за собой рост цен на природный газ, электроэнергию, металлы, энергоемкие товары, экспортируемые из России. Так, цены на газ в Европе могут возрасти на 30-40 процентов уже в 2005 году.

А экологические выгоды от ратификации Киотского протокола в России? Они очевидны. Его реализация позволит улучшить общую экологическую обстановку в стране за счет внедрения современных энергоэффективных проектов, уменьшить загрязнение воздуха мелкодисперсными частицами, оксидами серы и тяжелыми металлами, особо опасными для здоровья, что в целом приведет к улучшению уровня жизни населения.

Исходя из всего вышесказанного, ратификация Киотского протокола Россией — вопрос практически решенный. Международная политическая выгода и расчет на продажу квот на внешнем рынке на данный момент перевешивают опасения по поводу лишних затрат на создание внутренней системы учета и контроля парниковых газов. Ожидать торможения процесса экономического роста также нет резона. Тем более что сейчас Россия еще имеет явный запас квот как для внутреннего употребления, так и для продажи на мировом рынке, а затраты на создание национальной системы учета и контроля оценить достаточно сложно, и они, скорее всего, недооцениваются.

В качестве дополнительного положительного фактора предполагается улучшение инвестиционного климата за счет «Проектов совместного осуществления» и создание нового международного образа России.

А как изменится жизнь после ратификации Протокола и счастливого завершения истории важного для всех нас документа — покажет время.

Ирина ЮДКЕВИЧ



# WASTETECH-2003

**В**опросы сбора и утилизации отходов — головная боль не одних лишь специалистов. Эта проблема волнует практически все население, прекрасно понимающее, что нерешенная проблема приведет к тому, что уже через 30-40 лет все пригороды крупных мегаполисов превратятся в одну огромную свалку. Во всем мире давно научились разумно использовать отходы, извлекая из их переработки экономическую выгоду, финансируя природоохранные мероприятия и строя собственное благосостояние «из мусора».

В июне 2003 года в Москве состоялся 3-й специализированный комплексный Форум по управлению отходами. Ему было дано соответствующее название «ВэйстТек» (от английских слов Waste — отходы и Tech — технология).

В холодный пасмурный день у концертного зала «Россия», весело встречая гостей и участников конгресса и выставки, играл джаз-бэнд. Пройдя строгий контроль-осмотр на входе и зарегистрировавшись, посетители оказывались между двумя огромными объ-



единенными стендами Евросоюза, предлагавшими различные технологии переработки и обращения с отходами. Здесь были представлены правительственные и экспертные организации, природоохранные ведомства и консалтинговые компании. Свои разработки демонстрировали поставщики систем сжигания твердых отходов и биотоплива, переработки радиоактивных и медицинских отходов, авторы интересных ноу-хау по удалению осадков очистных сооружений, дренажных систем и септиков, бестраншейные технологии ремонта всех типов трубопроводных сетей...

Представители стечественного отходо-доходного бизнеса порадовали не меньше, чем их зарубежные коллеги. Среди разнообразных участников выделялись фирмы, которые привлекли инвесторов в рамках городских и федеральных программ и произвели закупку и установку дорогостоящей импортной техники по сортировке, прессованию, измельчению отходов.

На выставке недорого можно было приобрести пару-тройку контейнеров для раздельного сбора бытовых отходов, небольшой



пресс для макулатуры, измельчитель для тары из полиэтилентерефталата (ПЭТ), линию для промывки стекла с замкнутым циклом движения воды от российских производителей. Получай лицензию на обращение с отходами, выбирай район — и в условиях реформы ЖКХ становишься собственником раздельно собранных отходов от всех граждан хоть до второго потолка. Но будь готов к препятствиям и подводным камням — их достаточно. Самый главный из них: помимо стекла, макулатуры, металла, ПЭТ, то есть вторичного сырья, пользующегося спросом на рынке, существуют некондиционные отходы, сложные и дорогостоящие в переработке, например бытовые батарейки или тормозная жидкость. Это удел законотворцов — обязать произво-





тий, производящих и поставляющих оборудование для обезвоживания коммунальных и промышленных шламов — ленточные гравитационные столы и центрифуги для сгущения шлама, шнековые фильтр-прессы для его обезвоживания, барабанные и вихревые сушилки. Демонстрировались новейшие и проверенные временем технологии очистки воздуха на основе активированного угля; очистка от растворителей с одновременной рекуперацией, осаждение ртути, диоксинов, удаление оксида серы с образованием серной кислоты из отходящих газов, осаждение сероводорода из природного газа, очистка дымовых газов.

Организаторы конгресса и форума собрали и объединили более 130 предприятий и организаций, из 15 стран и разных регионов России. Всех объединяло желание сделать окружающий мир чище, и это не было похоже на альтруизм. Все доказывали экономическую эффективность своей деятельности.

Никита ДОНЧЕВ

дителей либо экспортеров закладывать в цену продажи стоимость утилизации тех же батареек.

Что же еще можно было увидеть на выставке? Например, немало стендов, представляющих варианты «правильного» — до 200 лет — захоронения отходов производства и потребления.

На выставке посетители познакомились и с новейшими гидроизоляционными материалами, которые могут сохранять отходы производства и потребления до того прекрасного времени, когда они станут полезными ископаемыми. Ведь для создания надежной изоляции источников загрязнения окружающей среды недостаточно естественного слоя глины как противофильтрационного экрана. Необходимо использовать либо полимерные изолирующие материалы — геомембраны, либо бентонит и т. п.

Можно было увидеть и продукцию химических заводов: коагулянты и флокулянты в виде растворов и твердых продуктов для разделения твердой и жидкой фаз, увеличения скорости осаждения, повышения эффективности фильтрования, а также предприя-





# РОССИЙСКИЕ ЗАКОНЫ

В 1994 году Россия и Европейский Союз заключили Соглашение о партнерстве и сотрудничестве, предусматривающее совершенствование законодательства для приближения к европейским стандартам, в том числе и в области охраны окружающей среды. Был придуман и термин «гармонизация». Естественно, «гармонизироваться» предстояло нам. Ясных ответов на вопросы: «зачем, почему и как?» мы не услышали. Поэтому «процесс пошел» ни шатко ни валко, и только через три года, в 1997 году, Соглашение вступило в силу. Наконец в одобренной в 2002 году правительством России экологической доктрине РФ была предусмотрена корректировка законодательства для выполнения наших обязательств по международным договорам.

**В**ообще менять правовые нормы — любимое занятие многих. Только все поняли правила игры, как сразу серое вещество наиболее продвинутых начинает создавать новый правовой лабиринт, в котором на первых порах ориентируются лишь авторы, побеждая всех в гонке «успеха».

За последние годы лабиринты превратились в катакомбы, выбраться из которых можно, лишь принося постоянные денежные жертвы.

Вот отдельные эпизоды из правоприменительной практики российского экологического законодательства.

## Государственная экологическая экспертиза

Как соотносятся затраты времени и ресурсов при проведении экспертизы проектов? Каков потенциальный уровень негативного воздействия на окружающую среду при их реализации? Ответов нет. Увы... Причина — отсутствие нормативов распределения проектов по разным категориям и регламентов экологической экспертизы в зависимости от категории проекта (уровня потенциального воздействия на окружающую среду).

Принятие решений зависит от субъективного мнения чиновника. Снова — увы... Систе-

ма становится неустойчивой к коррупции. Отсутствие классификации ведет к тому, что все проекты подлежат обязательной экологической экспертизе. В результате небольшой штат государственной экологической экспертизы занимается огромным потоком небольших проектов, практически безопасных для природы, вместо детального изучения наиболее опасных объектов. Где логика? Хотелось бы понять...

## Лицензионная деятельность

Возьмем один пример ее организации — Распоряжение Министерства природных ресурсов от декабря 2002 года «Об утверждении «Методических рекомендаций по организации лицензирования деятельности по обращению с опасными отходами на территории Российской Федерации». В нем говорится: «Лицензированию подлежит деятельность, осуществляемая юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов I—IV классов опасности для окружающей природной среды, в том числе опасных отходов, образующихся в процессе производственной деятельности соискателя лицензии».

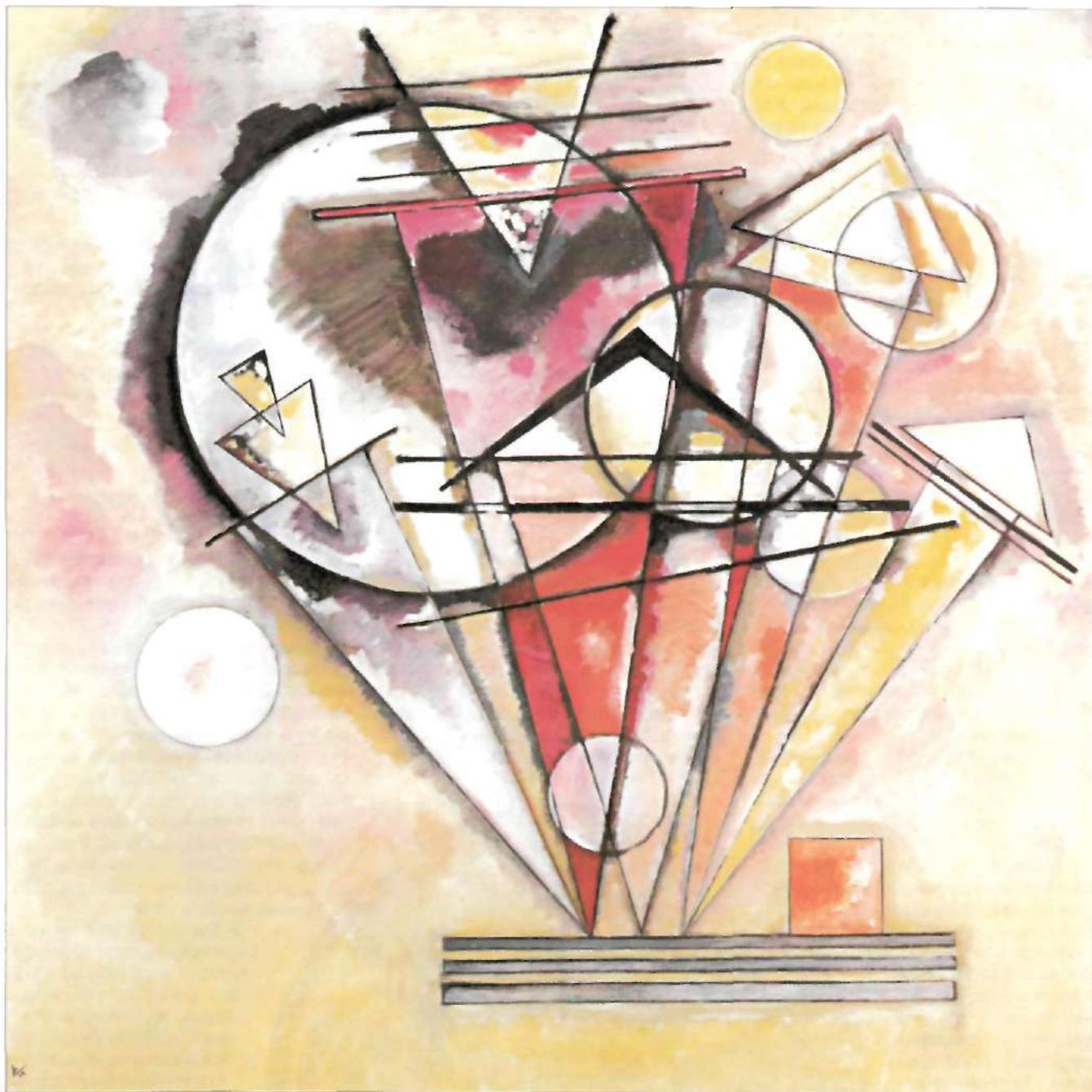
Все понятно? В соответствии с этой формулой практически любой организации при желании можно предъявить требование получения лицензии.

Данное положение юридически сомнительно, зато интересна позиция природоохранного ведомства, желающего обеспечить то-





# НА ЕВРОПЕЙСКИЙ ЛАД



тальный контроль за деятельностью организаций, независимо от степени негативного воздействия на окружающую среду. Следствие — распыление ограниченных сил, создание дополнительных бюрократических барьеров, порождение коррупции.

## Нормирование и экономическое регулирование

О чем говорят официальные данные о структуре платы за негативное воздействие на окружающую среду до 2002 года? А вот о чем:

около 90 процентов загрязняющих веществ поступило в воздух и в воду в пределах нормативов, около 10 процентов — в пределах установленных лимитов и лишь 1-2 процента — сверхлимитное загрязнение.

Для обоснования лимитов хозяйствующие субъекты затрачивают значительные ресурсы. И все это ради того, чтобы подтвердить: только 1-2 процента загрязняющих веществ попадает в окружающую среду сверх лимитов. Не

### Доля загрязняющих веществ, поступивших в окружающую среду, в %

Среда	В пределах нормативов	В пределах лимитов	Сверх лимитов
Водные объекты	87,8	10,9	1,3
Атмосферный воздух	86,5	11,6	1,9



слишком ли скромный результат при огромных издержках? Это доказывает неэффективность системы нормирования. Лимиты устанавливаются зачастую волюнтаристским путем на основании субъективного мнения чиновников, что опять же свидетельствует о коррупционной неустойчивости системы нормирования и экономического регулирования.

Значит, назрела необходимость активного действия на уровне нормотворчества. И международные обязательства России здесь как нельзя кстати. Европа, заинтересованная в облегчении работы своих компаний на российском рынке, со своей стороны пытается влиять на процесс законотворчества. В 2002 году в России начал осуществляться проект «Гармонизация нормативной базы в области охраны окружающей среды», финансируемый TACIS. Проект касается девяти европейских директив и одиннадцати российских законов.

Ключевую позицию занимает директива о предупреждении и контроле загрязнения от деятельности промышленных предприятий 96/61/ЕС, вводящая механизм комплексного разрешения на выбросы, сбросы и образование отходов.

В России предприятиям требуются отдельные разрешения на выбросы в воздух, сбросы в воду и размещение отходов. Почему? А потому, что природоохранное законодательство применения такого механизма комплексного разрешения не предусматривает. Потребуется внесение изменений в закон «Об охране окружающей среды», Водный кодекс, законы «Об охране атмосферного воздуха» и «Об отходах производства и потребления» и закрепления в них хотя бы в рамочном плане механизма комплексного разрешения. А порядок получения комплексного разрешения должен быть прописан на уровне подзаконного акта.

Введение комплексного разрешения невозможно без переходного периода. Как показывает опыт европейских стран, необходимо не менее восьми лет для решения этой проблемы.

Важной стороной возможных изменений в законодательстве является система нормирования. Существующие различия касаются некоторых видов нормативов, загрязняющих веществ и критериев их определения. В России основной критерий — предельно допустимые концентрации, а в Европейском Союзе — наилучшие модели организации производственного процесса. В Законе «Об охране окружающей среды» предусмотрено использование наилучших существующих технологий. Однако это понятие пока не развито. Оно не соответствует в полной мере концепции наилучшей имеющейся модели организации производственного процесса по европейскому законодательству (принципиальное отличие — в учете организационного фактора

## Законодательство Европейского Союза и России, устанавливающее экологические требования по отношению к промышленности

Директива ЕС	Российские законы
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Директива о предупреждении и контроле загрязнения от деятельности промышленных предприятий 96/61/ЕС</li> <li>• Директива об опасности крупных аварий (Савесо II) 96/82/ЕС</li> <li>• Директива о крупных мусоросжигательных заводах 2001/80/ЕС</li> <li>• Директива о летучих органических соединениях 1999/13/ЕС</li> <li>• Директива об опасных веществах, сбрасываемых в водные объекты 76/464/ЕЕС</li> <li>• Директива о подземных водах 80/68/ЕЕС</li> <li>• Директива об очистке городских сточных вод 91/271/ЕЕС, с поправками 98/15/ЕС</li> <li>• Директива об отходах 75/442/ЕЕС, с поправками 91/156/ЕЕС</li> <li>• Директива об обращении с опасными отходами 91/689/ЕЕС</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Водный кодекс</li> <li>• Закон «Об охране окружающей среды»</li> <li>• Закон «О недрах»</li> <li>• Закон «Об экологической экспертизе»</li> <li>• Закон «Об обращении с отходами производства и потребления»</li> <li>• Закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»</li> <li>• Закон «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»</li> <li>• Градостроительный кодекс</li> <li>• Закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля»</li> <li>• Закон «О гидрометеорологической службе»</li> <li>• Закон «Об информатизации и защите информации»</li> </ul>

как самостоятельного элемента, равнозначного технологическому).

Гармонизация законодательства потребует изменения методики определения допустимых воздействий для учета не только предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ, но и лучших моделей организации производственного процесса. Помимо этого, потребуется включение нормативов по ряду загрязнителей в текст законов, по анало-

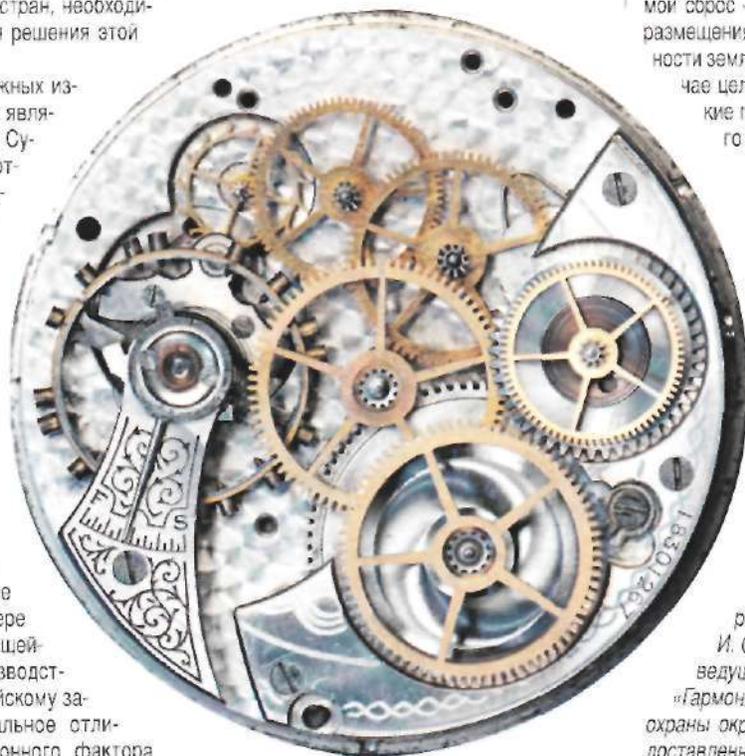
гии с европейским законодательством. Основу для внесения изменений по вопросам нормирования создаст закон «О техническом регулировании».

В ряде случаев России следует отказаться от введения правовых норм Евросоюза. К примеру, по нашему водному и земельному законодательству размещение свалок и других объектов, влияющих на состояние подземных вод, запрещается. А европейское законодательство разрешает так называемый непрямой сброс — то есть сброс со свалок, с мест размещения тех или иных объектов на поверхности земли (например хранилищ). В этом случае целесообразно сохранить более жесткие правила именно родного российского законодательства.

И все-таки сможем ли мы в ближайшем будущем увидеть результаты этой работы? Ответить сейчас на этот вопрос трудно. Необходимое условие — принятие Думой законов о внесении изменений в действующее законодательство. Повлиять на эту процедуру юридически никто, кроме законодателей, не сможет.

**Владимир  
ОСТРОВЕРХОВ**

Редакция благодарит доктора юридических наук, профессора И. О. Краснову и доктора Виле Даума, ведущего эксперт-юриста проекта TACIS «Гармонизация нормативной базы в области охраны окружающей среды, Россия», за предоставленные материалы.





## Рекламные расценки

(стоимость в у.е.):

1/1 стр. - 6 900	2-я стр. обложки - 11 900
1/2 стр. - 3 900	3-я стр. обложки - 9 900
1/4 стр. - 2 400	4-я стр. обложки - 11 900

«Деловой экологический журнал»  
издается на спонсорскую помощь общественности  
и компаний, а также на средства, поступающие от рекламы.

## Подписку на I полугодие 2004 года

можно оформить

Каталоги Агентства «Роспечать»:  
«Газеты. Журналы»  
«Каталог. Издания органов научно-технической  
информации»  
«Объединенный каталог "Пресса России"»

По вопросам размещения рекламы  
обращаться  
по телефону: 210-00-77.



Западно-Казахстанский филиал  
ОАО «Национальный  
центр экспертизы и  
сертификации»

● Приоритеты политики в  
области качества:

- Удовлетворенность заказчика.
- Исполнение в указанный срок.
- Делать правильно с первого раза.
- Коллектив - одна команда.
- Делать сегодня лучше, чем вчера.
- Решения, основанные на фактах.
- Уважение поставщиков.

Казахстан,  
г. Уральск



АГЕНТСТВО  
ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ  
БЕЗОПАСНОСТИ



# СТАНДАРТНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ ПРОСТО БЕЗ ГОСТа

**В** июле 2003 года вступил в силу Федеральный закон «О техническом регулировании». Вступил, несмотря на витающую в воздухе и на бумаге идею отложить его введение в действие на полгода, а лучше — на год. И, несмотря на скучное название, последствия ощутимо скажут на нашей экономике. Концепция технического регулирования, действовавшая десятилетия, кардинально меняется. Описывая грядущие перемены, и сторонники, и противники новой системы чаще используют красочные эпитеты: «революционный», «судьбоносный» и тому подобное. Хотя временами идеологи реформы скромно называют ее лишь «правовым упорядочиванием и узакониванием», предлагая не преувеличивать ее радикальность.

Основные разработчики Закона — Госстандарт России, Администрация Президента, Минэкономразвития — считают его одним из ключевых шагов к дебиюрократизации экономики. Они обещают создать в России систему технического регулирования, гармонизированную с зарубежной практикой, улучшить инвестиционный климат, повысить конкурентоспособность отечественных товаров. Их критики, в свою очередь, заявляют, что реформа «обрушит» всю систему стандартизации и сертификации и вообще подорвет российскую экономику.

**«Мы все время жалуемся, что нас не пускают на мировой рынок, но с этой системой технического регулирования нам там просто делать нечего».**

Б. Алешин, председатель Госстандарта России

От приведения российского законодательства и правоприменительной практики в соответствие с требованиями Всемирной торговой организации (ВТО) зависит вступление в нее России. В том числе от реформы доставшейся от СССР системы технического (нетарифного) регулирования. Но для ее авторов это не самоцель. Они считают реформу требованием развития рыночных отношений, ключевым условием модернизации экономики. Оппоненты намеченных ориентиров не оспаривают, но в эффективности выбранных средств сомневаются. При этом они также апеллируют к мировому опыту.

**«Несколько лет назад в Европе также началась реформа системы технического регулирования. Ее целью было не столько устранение технических барьеров в рамках Евросоюза, сколько обеспечение конкурентоспособности Европы по отношению к США».**

С. Генералов, председатель комиссии Госдумы по защите прав инвесторов



По некоторым оценкам, техническое регулирование может обеспечить вдвое больший прирост ВВП, чем тарифное. В Германии, например, это до процента в год, или 16 миллиардов евро при затратах бизнеса в 400 млн евро. Отечественный же вариант технического регулирования обеспечивает для производителей только надежные административные барьеры и необходимость нести экономические необоснованные издержки. Это сдерживает приток инвестиций, особенно внешних, а так называемая «административная рента» закладывается в цену и ложится на плечи населения.

**«Россия должна самостоятельно сформировать собственную эффективную систему проверки качества и безопасности продукции, которая будет адекватна в том числе сложившейся международной практике».**

А. Данилов-Данильян, руководитель экономического управления администрации Президента РФ

Большинство аналитиков соглашаются с тем, что наша система стандартизации не отвечает требованиям сегодняшней экономики. Существует около 60 тысяч бывших обязательных стандартов, охватывающих около 85 процентов товаров и услуг. Из них 24 тысячи ГОСТов, остальное — иные федеральные акты, а также продукты ведомственного и местного нормотворчества, часто устаревшие и дублирующие друг друга. Иные нормы не согласуются между собой, и, пытаясь сле-

довать одним, неизбежно приходится нарушать другие.

Что касается **подтверждения соответствия требованиям**, то контроль над оборотом продукции осуществляют 22 министерства и ведомства. Глава Госстандарта г-н Алешин насчитал 62 закона, установивших обязательные правила сертификации и 19 систем

сертификации. Число центров по сертификации и аккредитованных испытательных лабораторий оценивается им в 2,5 тысячи. При этом, по оценке Госстандарта, около 80 процентов сертификатов, присутствующих на потребительском рынке, подделаны. Совокупность постановлений, инструкций и прочих бумаг призвана обеспечить тотальный контроль государства за рынком. Предполагается, что он гарантирует защиту потребителя. Но поскольку, по российской традиции, жесткость законов компенсируется необязательностью их исполнения, на практике более 80 процентов требований не применяются. Часто определить их статус — действующий документ или «мертвый» — трудно даже в судебном порядке. И количество бумаг постоянно растет. Предприятию сложно даже собрать и изучить касающиеся его документы.

Но если все же требовать выполнения всех невыполнимых и противоречивых норм, то можно на законных основаниях остановить почти каждое предприятие — было бы желание у контрольных органов. Слава Богу, у них другие потребности. Предприниматели говорят, что 30 процентов проверяющих чиновников на-

## Государство уходит от контроля за качеством товаров



целены на вымогательство взятки. В различных исследованиях приводятся впечатляющие сведения об объемах «коррупционного рынка».

По результатам одного из опросов, пресловутое измождение налоговых органов далеко не дотягивает до размеров взяточничества контрольных и надзорных органов, которым перепадает **35 процентов от всего объема взяток за год**. На втором месте — взятки за лицензии и сертификаты, что также не обходится без контрольных органов, и лишь затем идут взятки налоговикам.

Исправит ли ситуацию новый закон? Авторы полагают, что да. Если проверяющий придет не с набором требований из тысяч документов, а с одним-единственным законом, содержащим их исчерпывающий перечень — это поможет: сложнее требовать взятку, чем за нарушение малоизвестной инструкции времен 60-х. По оценкам, приводимым председателем Комитета Госдумы по промышленной политике Г. Томчиным, «взяточность» снизится примерно в 2,5 раза.

Однако не все настроены столь оптимистично.

Есть сомнения и насчет облегчения доступа отечественных товаров на мировой рынок. Предприниматели плохо понимают, чего ради западные промышленники дадут вдруг зеле-

ный коридор российским соперникам. Более того, они боятся снижения конкурентоспособности своих товаров на внутреннем рынке. Сейчас вся поступающая из-за рубежа продукция должна подтверждаться сертификатами в России. При отмене этого требования будет облегчен доступ на российский рынок импортных товаров.

**Концептуальная особенность закона — уход государства от контроля за потребительскими свойствами товаров.**

Пока инспекторы проверяют соблюдение ГОСТов на свежую зелень и мужские трусы, в реки сбрасывают неочищенные отходы, а народ травится водкой с метиловым спиртом. Гарантировать и качество, и безопасность государства не в состоянии. Теперь требования к качеству переводятся в сферу добровольного исполнения. Звучит страшно, но вдумаясь: обеспечивается ли качество обилием обязательных стандартов? В прежней системе ориентирами для них часто служили худшие продукты худших предприятий.

Европейские стандарты, применяемые добровольно, бывают в несколько раз выше. Но завышать стандарты, оставляя их обязательными, — значит вымывать с рынка дешевые товары, лишая потребителей права выбора. Все

предпочли бы «Мерседес», но, исходя из оптимального для себя соотношения «цена — качество», некоторые покупают «Оку». Требования к безопасности остаются. Как выразилась г-жа Глазатова, «колбаса за 80 рублей может быть не такой вкусной, как за 150 рублей, но и той, и этой колбасой должно быть нельзя отравиться».

**«Качество определит сам рынок, и государство не должно вмешиваться в этот процесс».**

В. Завадников, председатель Комитета по промышленной политике Совета Федерации

Закон делит все требования к продукции, процессам производства, эксплуатации, утилизации и т. д. на обязательные, устанавливаемые техническими регламентами, и исполняемые добровольно, содержащиеся в стандартах. Обязательны лишь требования, связанные с обеспечением безопасности жизни и здоровья граждан и прелятствующим нанесению ущерба окружающей среде.

Технические регламенты будут общие и специальные. Предусмотрено семь общих регламентов, в том числе по экологической безопасности. Специальные регламенты принимаются на отдельные виды продукции, производства и процессы.

Вопрос о порядке принятия регламентов — один из наиболее спорных.

Принятый вариант закона предполагает, что регламенты будут приниматься в виде федеральных законов, но допускает и регламенты в форме указа президента и постановления правительства. Однако многие эксперты сомневаются в способности Госдумы принимать законы такого специального характера, считая, что на откуп законодателям отдается слишком много. Утверждение требований по безопасности к сложным техническим системам — работа профессионалов, а не предмет политических дискуссий. Но депутаты уверены в своих силах.

**«Мы с вами каждый год принимаем бюджет, в котором огромное количество норм, по отношению к которым мы не являемся профессионалами».**

П. Шелищ, депутат

Другая проблема связана с объемом законодательной работы и сложностью ее процедуры. Законы принимаются долго, и критики заявляют, что, учитывая количество регламентов, которые нужно принять, Дума в ближайшее десятилетие лишь ими и будет заниматься. А инертность этой системы осложнит продвижение российских товаров на мировой рынок. Чтобы быть конкурентоспособной, продукция должна постоянно модернизироваться, но оперативно вносить в регламенты массы изменений явно нереально.

Если соответствие регламентам должно обеспечивать гарантии безопасности, то соответствие стандартам — гарантии качества. Их требования будут применяться добровольно. Стандарты могут быть национальные, утверждаемые национальным органом по стандартизации, и организационные. Приоритетными, с точки зрения принятия и испол-

## Качество определит рынок



зования, будут международные стандарты. На их базе планируется создать национальную систему стандартизации, обеспечивающую высокую конкурентоспособность отечественных товаров.

«Стандартная революция» предусматривает принципиально новую систему стандартизации, в том числе разработки стандартов. Предполагается все это передать в ведение саморегулируемых неправительственных организаций, на них же возложить миссию по финансированию этой деятельности. Г-н Алешин твердо заявил: «Отечественные предприниматели должны ясно осознать: государство не будет финансировать разработку стандартов. Если они сами не займутся этим, наш бизнес остановится». Некоторые отраслевые союзы уже активно включились в разработку стандартов и технических регламентов.

В первую очередь, производители занимаются регламентами. Видимо, потому, что от обязательных требований никуда не денешься, а какие преимущества даст добровольное выполнение стандартов — еще не очевидно. Российская парфюмерно-косметическая ассоциация подготовила проект технического регламента по парфюмерной продукции. Союзы нефтегазопромышленников и нефтегазостроителей претендуют на активное участие в работе технических комитетов по формированию перечня технических регламентов и стандартов, в экспертных комиссиях по техническому регулированию и т. д.

Идет процесс создания новых крупных ассоциаций. Автомобильные холдинги «Руспромавто», «Северсталь-авто», АвтоВАЗ и КамАЗ создали Союз автопроизводителей России, в программу которого входит участие в разработке и утверждении отраслевых стандартов и технических регламентов. Почти одновременно лесопромышленники организовали межрегиональную ассоциацию «Сибирь». Так что есть основания считать, что конкуренция между объединениями производителей за право стать ключевым звеном в системе технического регулирования будет не менее острой, чем на рынке товаров.

**«Госстандартом была проведена большая работа, которую у нас, как правило, не любят делать ведомства, а именно по уменьшению своих функций и передаче части из них от госструктуры к саморегулируемым организациям».**

К. Бендукидзе, генеральный директор корпорации «Объединенные машиностроительные заводы» — организациям.

Госстандарт демонстрирует готовность сотрудничать с некоторыми отраслевыми объединениями на особых условиях. Он предложил Российскому союзу машиностроителей (РСМ) подписать соответствующее соглашение, согласно которому союз сможет стать отраслевым центром по подготовке технических регламентов и стандартов не только с идеологической, но и с финансовой точки зрения. Госстандарт хочет поделиться с ним какими-либо функциями. Г-н Алешин заявил, что РСМ мог бы серьезно влиять на аккредитацию сертификационных и испытательных структур, то есть без его визы не утверждался бы ни один центр,



работающий в этой сфере, или же национальный стандарт.

Утверждением национальных стандартов, принятием программы их разработки, организацией экспертизы их проектов и т. д. должен заниматься национальный орган по стандартизации. В международной практике это обычно неправительственные организации, например: DIN (Немецкий институт стандартов), AFNOR (Французская ассоциация по стандартизации). Такую же модель предполагалось опробовать и у нас, то есть передать аккредитацию и стандартизацию в ведение неправительственных саморегулируемых организаций. Пока, однако, постановлением правительства РФ исполнять функции национального органа по стандартизации уполномочен Государственный комитет РФ по стандартизации и метрологии.

Предмет гордости авторов закона — новый порядок подтверждения соответствия требованиям. Оно может носить добровольный или обязательный характер. Раньше единственным способом подтверждения соответствия продукции обязательным стандартам была сертификация. Закон ввел дополнительную, более либеральную форму — декларацию соответствия. Предполагается, что ее использование сэкономит предпринимателям до миллиарда рублей в год.

В полном объеме новые правила игры вступят в действие только через семь лет.

**«Я предлагаю уже сейчас вносить поправку в закон относительно семилетнего срока принятия технических регламентов. С теми темпами, с которыми мы начинаем работать, мы ничего не успеем».**

Г. Онищенко,  
главный санитарный врач России

По словам начальника экономического управления администрации президента А. Данилова-Данильяна, закон — «рамочный, рыночный и философский». То есть с его принятием основная законодательная деятельность только начинается, для чего предусмотрен переходный период 7 лет. Именно с ним связана масса неопределенностей. За это время нужно принять необходимые технические регламенты, их количество оценивается в 400-600 законодательных актов и 18 постановлений правительства. Необходимо также внести изменения в 119 федеральных законов и 847 постановлений правительства, противоречащих новому закону. В перечне первоочередных общих регламентов — Федеральный закон «Об экологической безопасности. Часть первая. Водные ресурсы». Возможно, власти успешно справятся с таким объемом нормотворческой работы, используя в качестве основы будущих регламентов, как это планируется, существующие ГОСТы, СанПиНы, СНиПы и т. д. Но существуют и другие проблемы, вызывающие серьезную тревогу.



ные дебаты еще в период его подготовки касались отраслей с повышенной степенью потенциальной опасности и высокотехнологичных. Имеются в виду прежде всего атомная промышленность, строительство, авиастроение. Между прочим, именно их представители убеждены, что в результате введения закона уровень безопасности в этих отраслях снизится. Наиболее резко против закона выступили авиаторы.

Видимо, все-таки наименее болезненным (или наиболее эффективным) будет переход на новую систему для производителей товаров и услуг, имеющих непосредственное отношение к потребителю. Это те отрасли, где особенно необходима мобильность и избыточное регулирование экономической деятельности наносит наибольший ущерб. Именно здесь многочисленные стандарты становятся тормозом развития. В период разработки закона эксперты некоторых отраслевых институтов, например ЦНИИ машиностроения, вообще предлагали ограничить область регулирования закона потребительским рынком продукции. Со ссылкой на мировой опыт, естественно.

Итак, сегодня трудно точно сказать, решает закон больше проблем, чем ставит, или наоборот. Время покажет, а граница поможет. Бюджет нового проекта «Тасис» по сближению

«Неизвестная составляющая нового закона еще и в том, что его юридически стройные и отточенные формулировки являются достаточно общими. Есть опасения, что это повлечет за собой создание огромного количества подзаконных актов, в которых производственники запутаются».

Р. Денискин, генеральный директор ОАО «Северсталь-Ресурс»

К примеру, до вступления в силу соответствующих регламентов нормативные требования подлежат обязательному исполнению лишь в части «защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических и юридических лиц, государственного или муниципального имущества; охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений; предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей». Возникает вопрос, кто и как будет определять, какие именно нормы входят в этот перечень? И как при необходимости изменять действующие нормы? Закон не дает ответа на эти вопросы, как и на некоторые другие.

Нет однозначного ответа и на главный вопрос: кто же все-таки выиграет, а кто проиграет от нового закона? Многие представители малого и среднего бизнеса убеждены, что именно они окажутся пострадавшей стороной. Они считают, что приспособление к новым ус-



ловиям потребует дополнительных затрат — вложений в основные фонды, выделение дополнительных средств на рекламу, изменение ассортимента продукции... В свою очередь, г-жа Глазатова уверяет, что именно для малого бизнеса закон имеет важное позитивное значение. Большинство малых предприятий — это непроизводственная сфера, торговля и оказание услуг, где требовалась обязательная сертификация. Некоторые представители крупного бизнеса, напротив, считают, что лишь они понесут потери. Один из любопытных аргументов: устаревшие стандарты защищают от конкурентов, использующих более совершенные технологии.

Позиция относительно закона варьируется по отраслевому принципу. Самые ожесточен-

технических правил и стандартов в Российской Федерации, который будет осуществляться в течение 33 месяцев, составляет 4 миллиона евро. Будут подготовлены и направлены в Госдуму и правительство 13 проектов регламентов, гармонизированных с европейскими текстами; еще по 24 текстам будут даны комментарии европейских экспертов, проведены консультации по созданию в России Национального органа по стандартизации «по европейской методике» и т. д. С российской стороны партнером в реализации проекта является Госстандарт России. Им, правда, уже руководит Виталий Усов, так как бывший председатель Борис Алешин назначен вице-премьером правительства РФ. Так что реформа пошла.

Елена ГОЛУБЬ



# ОТКАРЕТЫ



**Петр I — невероятная по силе и притягательности фигура российской истории. Кажется, он успел заложить основы всего, в том числе и природоохранного законодательства. Строя свою столицу на Неве, Петр I оберегал ее от мусора, в частности, ввел запрет на переработку древесины, чтобы «от тех щеп и сору оные речки не засаривались». Не удивительно, что именно в Петербурге возникло первое предприятие, выпускающее технику для удаления отходов. Сначала это были кареты-мусоровозы и сани для зимы, которая у нас порой длиннее лета. Потом появились машины. Первые неуклюжие мусоровозы были выпущены еще до войны, когда в странах Европы, кроме Германии, даже не задумывались о специальной технике для вывоза мусора.**

**С**ейчас у Петербургского Спецтранса есть свое КБ, которое следит за всеми новинками рынка и создает технику, конкурирующую с немецкой и шведской. Но на Западе иная ситуация со сбором мусора. Его тщательно сортируют, стараясь не упустить возможность сделать деньги из отходов. По капризу нашей широкой души, в России в мусор попадают и цветные металлы, и строительный хлам, и особо опасные вещества. Но Спецтранс именно российское предприятие, и, конструируя новый мусоровоз, оно учитывает особенности наших дорог и планировку дворов, а также состав мусора. Для выбора наиболее прогрессивной технологии отходы изучались в течение года, по сезонам и даже по дням недели. Сейчас завод выпускает мусоровозы четвертого поколения и разрабатывает пятое.

Спецтранс обслуживает весь Санкт-Петербург, поставляет технику в другие регионы, в основном в Москву и на Север. О том, как заводу удается конкурировать с западными производителями, рассказывает генеральный директор Андрей Юрьевич Королев.

**— Какие технологии сбора твердых бытовых отходов применяются в Санкт-Петербурге?**

— Их несколько. Прямой вывоз позволяет использовать машины по строгому графику обслуживания как на контейнерных площадках, так и у подъездов. Но в этом случае у перевозчиков низкая производительность, большой расход резины и горюче-смазочных материалов. Также проблема — вывоз крупногабаритного мусора, что требует применения еще одного типа контейнеров и машин. Стоимость хороших контейнеров велика, а срок службы мал. Трудно подгадать и количество, достаточное для работы в разное время недели и года.

Двухэтапная система вывоза выгодно отличается от прямого тем, что мусоровозы с относительно небольшой грузоподъемностью и вместимостью контейнеров только собирают отходы и перегружают в контейнеры-накопители на станциях перегрузки, а уж потом мусоровозы большой грузоподъемности увозят их со станции на места утилизации. Этот способ позволяет поднять производительность и сократить использование горючего. Самый экономичный и перспективный способ — вывоз уплотненных отходов. При этом в домовладениях устанавливаются малые прессы для уплотнения мусора, а мусоровозы вывозят их на свалку или станции перегрузки. При этом расходы на обслуживание минимальны, снижается нагрузка на дороги внутри домовладений, и, главное, можно перейти к сортировке и накоплению вторсырья.

**— Технику для вывоза и сбора поставляет Спецтранс?**

— Мы прошли путь от создания самых первых контейнеров до машин третьего-четвертого поколений. Импортные контейнеры востребованы в основном для установки в мусоропроводах. Основная причина — отсутствие дворников. Контейнер подставляется под ствол мусоропровода, мусорщик лишь выкатывает контейнер на площадку, мусоровоз забирает отходы, и контейнер закатывают обратно. Но это достаточно дорогой способ вывоза мусора. Машина должна остановиться около каждого контейнера. А если брать современные мусоровозы, где водитель обеспечивает около 400 контейнеров, легко можно представить, сколько времени и сил это у него отнимет. Естественно, человек, работая на машинах старого образца, выдерживает недолго, да и надежность техники должна быть высокая.

**— И какое вы нашли решение?**

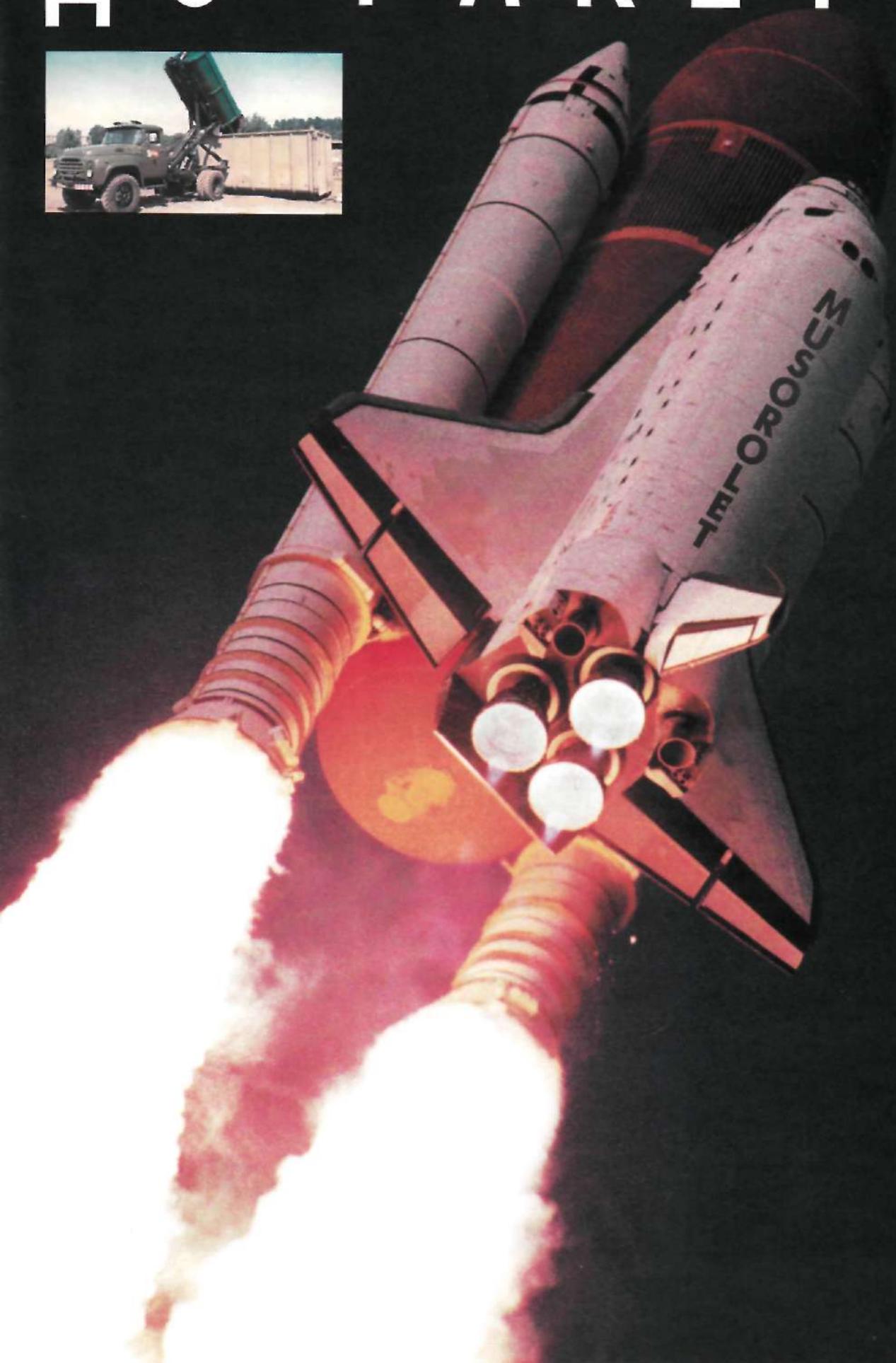
— В Санкт-Петербурге мы пять лет занимались проблемой создания надежного мусо-

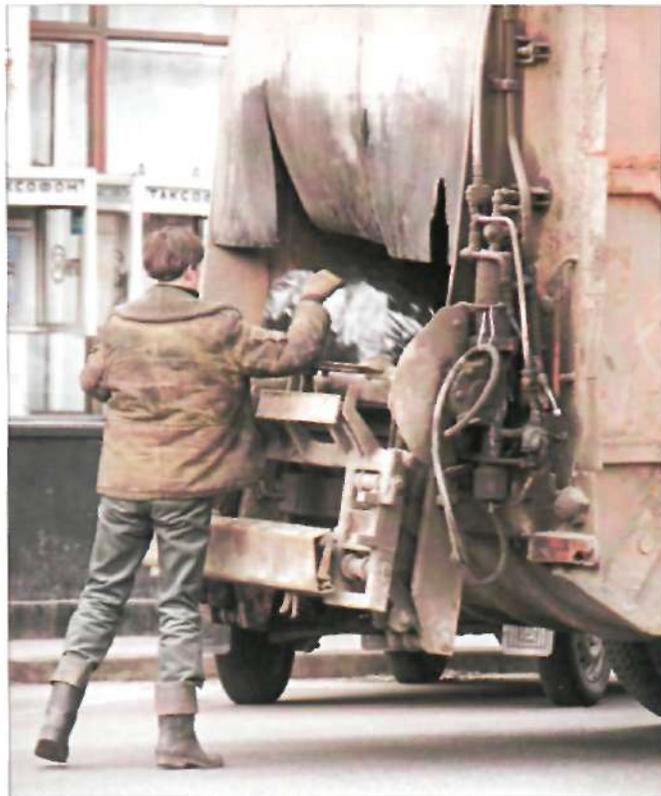
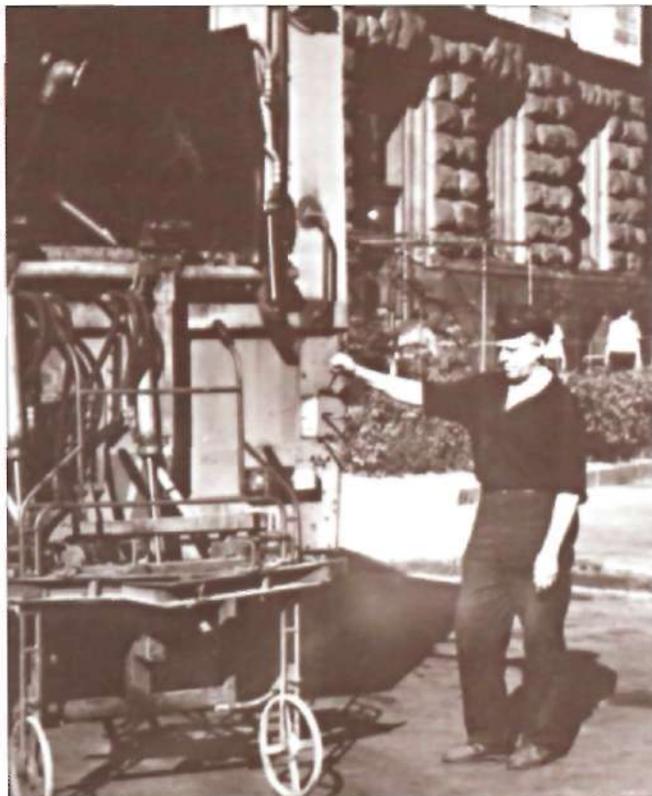
ровоза, работающего в автоматическом режиме и с местной тарой. Посетив последнюю международную выставку в Германии, мы убедились в том, что основные концепции совпадают. Основная задача — создание машин, которые не ездят на свалку. Такая система применяется в Швеции, Германии, в Америке. Машина пятого поколения — это сложная техника с дорогостоящим оборудованием, полуавтомат. Она лишь собирает мусор и уплотняет его. А потом другой, более приспособленный, транспорт доставляет отходы к местам захоронения или переработки. Представьте, если мусоровоз стоимостью 250 тысяч евро поедет на свалку, например, проколется колесо и одновременно не вернется на маршрут? Во дворе должна быть маломощная машина, работающая с мелкой тарой и вывозящая мусор за те деньги, которые платит население.

**— Ваш завод производит только контейнеры и мусоровозы?**

— Также мы занимаемся мобильными прессами. Существует устойчивая система вывоза мусора — это утренний и обеденный вывоз. И машины, приходящие на станцию перегрузки, стоят в очереди. Например, у вас большой пресс, а в мусоре попадает все что угодно. Текущие поломки достаточно регулярны. Если вдруг останавливается пресс, перерабатывающий в день 400 тонн мусора, район города не обслуживается. Чтобы добиться стабильности, мы решили пойти по пути создания средних прессов, когда производительность пресса небольшая и стоимость тоже, но их много. Например, утром у нас на станции работает 10 прессов, производительностью 80 тонн, а днем работает 2-3 прессы. Поэтому любому прессу безболезненно можно обеспечить ремонт разной степени сложности. Кто был в Питере, знает, что у нас 60 процентов мусора собирается в общие большие контейнеры. И

# ДО РАКЕТЫ





наши прессы способны все это перерабатывать. Подобных станций у нас в городе пять. И хоть дотаций у нас никаких нет, работа очень эффективна. Планируем перейти к станциям перегрузок-сортировок. Туда смогут привозить

профессионально, пытаемся организовать определенные экологические курсы. В прошлом году у нас появился свой первый доктор наук. Тема диссертации — опыт работы в сфере утилизации мусора в Санкт-Петербурге.

**- Почему здесь такая здоровая куча мусора навалена?! Вырой яму и закопай мусор.  
- А землю куда деть?  
- Вырой такую яму, чтобы и мусор, и земля поместились!**

мусор частные сборщики, оплачивающие наши услуги. Уже есть такой опыт. Эффективность станции такова, что мы за полцены можем принять мусор любого объема. Нам это выгодно и частнику тоже: вместо того чтобы везти мусор на свалку, он просто разгружает его на станции в черте города, и у него возрастает производительность труда, так как пробоги и ремонты сокращаются в несколько раз. У нас город разделен по свалкам на две части: с юга города со станций перегруза мусор возят 12 автомобилей, а с севера, где нет прессов, — 80.

— Ваши технологии могут применяться в любом городе?

— Конечно, мы делимся своим знанием с теми, кто этим делом занимается про-

фессионально, пытаемся организовать определенные экологические курсы. В прошлом году у нас появился свой первый доктор наук. Тема диссертации — опыт работы в сфере утилизации мусора в Санкт-Петербурге. Защитился очень достойный человек, директор крупнейшего нашего предприятия перевозчика. Он тридцать лет этим занимается и обслуживает полгорода. И самое главное, что за счет своего большого автомобильного хозяйства он может поддержать 10 студентов вуза. Потому что специалисты в области экологии надо учить. Учить не тому, что было вчера, а тому, что будет завтра. Впереди — реформа ЖКХ, и к ней надо готовиться.

— Как она отразится на вашем предприятии?

— Реформа ЖКХ, как и любая другая реформа, должна проводиться с умом. Просто делить все на какие-то мелкие части неразумно. Однажды у нас в стране все увлеклись ма-

лыми предприятиями, и кому это оказалось нужным? Как могут существовать малые, если не будет больших? И что может сделать малое предприятие с точки зрения научно-технического прогресса, его внедрения? Раньше у нас в Питере было 30 человек, которые занимались работами ЖКХ, сегодня их 1,5 тысячи. Из 30 человек было 15 специалистов высокого класса, их готовили, и они работали годами. Сегодня 1-2 из 1,5 тысяч. Поэтому и результаты плохие, безумные идеи, пытаются привлечь иностранный опыт вчерашнего дня. Предложит кто-нибудь из иностранцев новую технологию нашей стране? Никто. Просто сделают у нас помойку. В свое время нам предлагали импортные мусоровозы. Я встречался с директорами этих фирм, и в неформальной обстановке они рассказывали: мы продаем русским, югославам, в Африку поддержанную технику. Но я не хочу жить в папуасской республике, я хочу жить в настоящей, серьезной стране, которая входит в тройку или в пятерку ведущих стран мира. Над этим мы работаем. Мы стараемся не пустить на свой рынок никого, и пока нам это удается. В Питере практически нет новых импортных автомобилей, работающих в этой отрасли, только наши — из Спецтранса.

Иоанна БИКЕЕВА





# ВЕКТОР ЗАДАН...



Из доклада академика  
В. А. Черешнева  
на V Общенациональном  
Экологическом Форуме  
России

## ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ДОКТРИНА РОССИИ И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

**Э**кологическая доктрина России — это прежде всего синтез научного знания и политической воли при определении долгосрочной национальной стратегии. Разумеется, качество этого синтеза еще далеко от идеала, что и не удивительно, поскольку нашему государству и формирующемуся гражданскому обществу еще предстоит период длительного социального становления на пути к безопасному и устойчивому развитию.

Но уже сегодня мы хорошо понимаем, что к основным и тесно взаимосвязанным факторам устойчивого развития относятся, во-первых, гарантии экологической безопасности, которую должны дать принимаемые меры по осуществлению Экологической доктрины, и, во-вторых, синхронизированное социально-экономическое и политическое развитие регионов России в контексте геополитического пространства, которое, заметим, само еще далеко от стабильности. При этом стабилизация в сфере внутренней политики России, наметившаяся в последние годы, и ожидаемый прогресс в сфере обеспечения экологической безопасности пред-

В середине июля этого года в Дубне прошел V Общенациональный Экологический Форум — объединение экологических движений и партий, ученых РАН, РАЕН, РАМН, РАСХН и других научных организаций для участия в разработке и реализации национальной политики в области экологии и устойчивого развития России.

К настоящему времени состоялось четыре заседания Форума (Москва, Элиста, Волгоград-Пермь, Дубна), была организована работа по разработке и обсуждению основных принципов Общенациональной Экологической доктрины, которые затем были доработаны МФ, утверждены Правительством и рассмотрены на заседании Госсовета под председательством Президента РФ В. В. Путина.

Пятое заседание Форума посвятили обсуждению роли гражданского общества и его институтов в реализации национальной Экологической доктрины и осуществлении экологической политики страны.

Среди участников V Общенационального Экологического Форума были представители правительства Московской области, глава администрации Дубны В. Э. Прох, руководители департаментов Министерства природных ресурсов РФ, академик РАН, председатель Уральского отделения РАН В. А. Черешнев, президент РАЕН О. Л. Кузнецов, академик РСХА Н. А. Моисеев, академик РАМН Ю. А. Рахманин, другие известные ученые и руководители научных центров, представители общественных организаций.

Форум прошел при содействии Администрации Президента Российской Федерации. Приветствие участникам V Общенационального Экологического Форума направил Президент Российской Федерации В. В. Путин.



полагают устранение разительных контрастов и противоречий.

В первом случае речь идет о контрастах, а точнее, о диспропорциях между социально-экономическим положением различных регионов, что препятствует технологическому переснащению и реализации экологических

программ, а также о глубоком и крайне опасном имущественном разрыве между основными социальными группами. Если называть вещи своими именами, то предстоит тяжелая война с бедностью и обнищанием. **Только обеспеченные и образованные граждане способны эффективно участвовать в ра-**



боте по экологическому оздоровлению своей земли.

Во втором случае речь идет о противоречии между политической установкой на удвоение ВВП в десятилетнюю перспективу и неподготовленностью государства и общества к переходу на социально и экологически ответственные модели экономического развития, к широкому внедрению ресурсо- и природосберегающих технологий, а также к выбору адекватных форм территориального управления и самоуправления.

При этом важно отметить, что экологическая ситуация в России такова, что мы сегодня стоим перед реальной угрозой прорыва ненадежной дамбы, которой служит для нас имеющаяся система экологической безопасности, которая функционирует не только в нашей стране, но и в мире. Ее ненадежность заключается в прогнивших основах — в доминирующем принципе минимизации последствий уже случившихся катастроф при явной неподготовленности самого общества к системной работе по предупреждению экологических и социальных рисков.

О характере качественно изменившейся экологической ситуации в стране в связи с установкой на резкое повышение темпов экономического роста и о прогнозах, которые в обя-

зательном порядке должны быть учтены при определении политического курса страны на ближайшие годы и отдаленную перспективу, говорилось на недав-

нем заседании президиума Государственного Совета. Соответственно, в центре внимания этого заседания Госсовета был вопрос о путях реализации и значимости Экологической доктрины. В. В. Путин в своем вступительном слове на этом заседании особо подчеркнул два важных для нас обстоятельства.

Во-первых, по его словам, «промышленный подъем при отсутствии должной работы может обернуться дальнейшим обострением экологических проблем», что выдвигает проблему определения форм и методов реализации Экологической доктрины на первый план. И это не удивительно, поскольку, как известно, около 15 процентов территории России находится в критическом или близком к критическому состоянию по экологическим показателям. При этом особое беспокойство вызывает экологическая обстановка в ряде промышленных центров Сибири и Урала.

Во-вторых, осуществление Экологической доктрины возможно только при понимании ее определяющей роли при разработке как экологических, так и любых других отраслевых стратегий и программ и при учете природной, социально-экономической и культурной специфики регионов страны. Из этого, кстати, следует и конкретное предложение, сделанное Президентом, о необходимости «провести инвентаризацию федеральных и региональных экологических программ... на их соответствие Экологической доктрине, утвержденной Правительством Российской Федерации».

На пути к решению этих проблем стоит множество препятствий, на некоторые из них также следует обратить внимание. Назовем основные барьеры, наличие которых предопределяет выбор приоритетов при осуществлении Экологической доктрины.

**Первый барьер — отсутствие опережающего законодательства в ряде принципиальных вопросов и, в частности, в вопросе четкого разграничения полномочий между уровнями власти в природоохранной сфере.** Из этого следует, что среди направлений работы Форума — тесное сотрудничество с законодателями на федеральном и региональном уровнях.

Такая спайка ученых-экологов и парламентариев открывает новые перспективы для успешного осуществления намеченных в доктрине целей и для опережающей правотворческой деятельности в интересах обеспечения устойчивого развития страны с учетом требований экологической безопасности.

**Второй барьер — экологическая безграмотность и непросвещенность представителей всех слоев нашего общества, от рядовых граждан всех возрастов и профессий до руководителей самого высокого уровня.** Именно это обстоятельство,

к слову, было выделено президентом на заседании Госсовета, и именно этот аспект, как вы знаете, был центральным при подготовке проекта Экологической

доктрины. По этой причине приоритетом в нашей работе должно стать экологическое образование и просвещение, включающее в себя популяризацию основных положений доктрины. Задача такого класса не по плечу одному государству, его основной союзник в деле экологического образования и просвещения, а также в процессе создания единой системы подготовки специалистов-экологов и системы общественного экологического мониторинга, о необходимости которого говорил президент, — это неправительственные организации, то есть основа основ гражданского общества.

**Третий барьер — инерция бездуховности.** Для того чтобы ее переломить, требуется тесный союз с религиозными организациями. Напомню, что постановка вопроса о приоритетах экологической стратегии и о необходимости разработки Экологической доктрины России содержалась в ряде заявлений Святейшего Патриарха и иерархов Русской Православной Церкви. В частности, об этом говорилось в докладах Управляющего делами Московской Патриархии митрополита Сергия на международной конференции МГИМО МИД РФ «Духовные основы государственной политики» в 1997 году и на Юбилейном Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви 2000 года.

**Четвертый барьер — инерция многолетней самоизоляции России.** По этой причине в работе над государственной экологической политикой и осуществлением доктрины необходимо интенсифицировать между-



народное экологическое сотрудничество нашего Форума и ориентироваться на международные экологические стандарты. Это представляется особенно важным, поскольку мировое сообщество постоянно ужесточает экологические критерии, предъявляемые к национальным стратегиям развития перед лицом глобальных проблем. С такой позицией любое государство сегодня просто обязано считаться.

**Пятый барьер — самодостаточность федерального центра, его хроническая неспособность учитывать в полной мере специфику регионов.** Таким образом, одно из ос-

## Где высоко стоит наука, Стоит высоко человек.

А.И. Полежаев



новых требований к проектам в рамках осуществления Экологической доктрины заключается в том, что они должны быть приемлемыми **для регионов России**.

В этом отношении полезно вспомнить, что история возникновения замысла Экологической доктрины восходит к проекту Социально-экологической доктрины, который был предложен Экспертным Советом по стратегии устойчивого развития, созданным при Комитете по социальной политике Совета Федерации первого созыва. В процессе работы над проектом был обобщен опыт ряда регионов, в которых осуществлялись долго-

срочные программы экологически обоснованного социально-экономического и культурного развития особо ценных природных территорий. Наиболее значимым в тот период был уникальный опыт реализации федеральной программы развития территории Тверской области — Великого водораздела Русской равнины (водораздела трех морей — Балтийского, Каспийского и Черного). Основная причина того, что Тверская программа, четко увязанная с общенациональными интересами и международными обязательствами России, была приостановлена в 1996 году, — хроническое отсутствие долго-

срочного стратегического планирования и прогнозирования как в центре, так и в регионах, болезнь слабого управления, с таким трудом преодолеваемая сегодня.

Как видим, все эти барьеры имеют отношение не столько к экологической, сколько к социальной политике.

Поэтому убежден, что такой подход открывает новые возможности и снимет ряд препятствий на пути осуществления Экологической доктрины. Кроме того, в основе документов такого класса, безусловно, должна лежать общая система принципов и научных подходов.

# ЭКОЛОГИЯ НА ЭТИКЕТКАХ

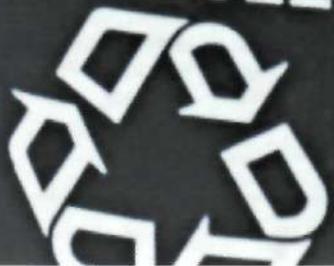


Для производителей экомаркировка — надежное и популярное орудие конкурентной борьбы, иногда — необходимое условие выхода на рынок. В странах ЕС сегодня продать «немеченый» товар почти невозможно. Что же касается потребителей, их дело не обмануться ложным «экологическим» имиджем предприятия и его продукции. Понимая, что модный лейбл прямо способствует продвижению товара, некоторые фирмы применяют экомаркировку незаконно, распространяют неполную и недостоверную информацию. Например, в рекламных целях часто присваивают ярлык «экологически чистый» давно известным на рынке и никак не изменившимся продуктам.

WE  
RECYCLE



WE  
RECYCLE





**ЭКОМАРКИРОВКА** — комплекс сведений экологического характера о продукции, процессе или услуге в виде текста, отдельных графических, цветовых символов (условных обозначений) и их комбинаций. Он наносится в зависимости от конкретных условий непосредственно на изделие, упаковку (тару), табличку, ярлык (бирку), этикетку или в сопроводительную документацию.

Экомаркировка информирует покупателей об экологических свойствах продукции, но не только. Есть знаки соответствия в системах сертификации по экологическим требованиям, знаки, характеризующие технологию производства и возможность вторичной переработки продукции, и ряд других. Некоторые приняты на международном и общенациональном уровнях, но встречаются и собственные знаки конкретных фирм.

Не претендуя на полноту, назовем несколько групп экомаркировок:

**1. Знаки, отражающие экологическую безопасность для человека и окружающей среды изделий в целом или их отдельных свойств.**

Вот некоторые из наиболее известных знаков в этой группе:



«Голубой Ангел» (Германия)



«Белый Лебедь» (Скандинавские страны)



«Экологический выбор» (Канада)



Экознак Европейского Союза

Знак единой экомаркировки в соответствии с требованиями ЕС, как и знак «Голубой Ангел», говорит об экологичности продукта и ставится на упаковке в двух цветах: зеленый и голубой или черный на белом фоне. Он не

распространяется на пищевые продукты и лекарства, им маркируются товары, отнесенные к опасным, но используемые при соблюдении ограничительных условий или в допустимых пределах. Работа по присвоению европейского экологического знака, в том числе испытания на соответствие утвержденным критериям, ведется на национальном уровне.

В ту же группу входят знаки, отражающие отсутствие веществ, приводящих к уменьшению озонового слоя. Чаще они применяются для маркировки аэрозолей, и их центральный элемент — изображение земного шара.

**2. Знаки для обозначения предметов и материалов, подлежащих вторичной переработке, и продукции, полученной в результате переработки вторичного сырья, а также маркировки соответствующих контейнеров для отходов.**

Широко распространен знак «Зеленая точка» (Der Grüne Punkt). Он используется в рамках «Дуальной системы» (DSD), лежащей в основе вторичной переработки отдельных видов отходов в Германии. Право на его использование продается, это составляет финансовую базу DSD. Знак может ставиться компаниями, участвующими в системе, объединяющей более



15 европейских стран. Он означает, что производитель обеспечивает прием маркированного упаковочного материала на вторичную переработку (заранее оплатил ее). Хотя Россия в системе не участвует, это не мешает предприимчивым отечественным бизнесменам использовать знак в рекламных целях, утверждая, что он гарантирует экологическую чистоту продукта.

Популярны знаки в виде треугольника из трех замкнутых стрелок, внутри — цифра или латинские буквы. Сам знак означает замкнутый цикл («создание — применение — утилизация»), а надписи определяют материал. Цифрами 1-19 обозначают пластики, 20-39 бумагу и картон, 40-49 металлы, 50-59 древесину, 60-69 ткани и текстиля, 70-79 стекло. В свою очередь, для пластмасс, например, установлены такие обозначения:



Идентификационная маркировка пластиков SPI (США)

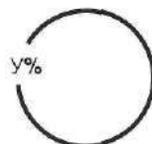
Однако маркировка, означающая «может быть повторно переработан», лишена смысла, если отсутствуют пункты переработки и доступ к ним потребителей. Так, полистирол в принципе перерабатываем, но реально практически все попадает в мусоросжигатели или на свалки. Для России, где отдельный сбор отходов и последующая переработка находятся в зачаточном состоянии, это особенно актуально. Известны и случаи злоупотребления такой экомаркировкой, когда потребителей намеренно

вводили в заблуждение. Так, компания «Мобил» объявила, что ее пакеты для мусора биологически разлагаемы, однако позже выяснилось, что они почти ничем не отличаются от обычных.

Другие знаки показывают, что изделие получено из вторичного сырья. В США, в частности, применяется знак для полученной из этого сырья бумаги.



Недостаток некоторых из таких знаков связан с тем, что количество вторично переработанного сырья (ВПС) в его общем объеме может составлять лишь ничтожную часть. Поэтому маркировка должна включать соответствующие пояснения. В ЕС упаковка маркируется знаками, означающими, что она частично или полностью произведена из ВПС с указанием его процентного содержания, например:



**3. Знаки, призывающие к охране окружающей среды.**

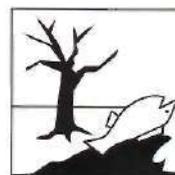
Такие знаки призывают не сорить, не загрязнять окружающую среду, сдавать использованные изделия на вторичную переработку, опуская их в соответствующие мусоросборники, поддерживать различные природоохранные инициативы и организации.



**4. Знаки, предупреждающие об опасности изделия или предмета для человека и окружающей среды.**

Они обычно не относятся к классической экомаркировке, а находятся где-то на пересечении предупредительной и экомаркировки и регулируются нормативными требованиями по обеспечению безопасности. Есть знак для обозначения веществ, опасных для морской флоры и фауны при перевозке по водным путям (в России существует ГОСТ 19433-88 «Грузы опасные».

Классификация и маркировка»). В рамках законодательства ЕС о классификации, упаковке и маркировке опасных веществ и препаратов используется знак «Опасно для окружающей среды». Используется знак, указывающий на необходимость отдельного сбора использованных ис-





точников питания (батареек и аккумуляторов), содержащих опасные вещества, например ртуть, кадмий, свинец и ряд других.

### 5. Знаки систем добровольной сертификации систем менеджмента охраны окружающей среды

Они означают, что компания-изготовитель внедрила и сертифицировала систему менеджмента охраны окружающей среды, соответствующую требованиям международного стандарта ИСО 14001. Это подтверждает ее заботу об экологии вообще, но прямого отношения к экологичности продукции не имеет, и маркировка не должна вводить потребителя в заблуждение на этот счет. Принципы создания и использования экомаркировки описываются стандартами серии ИСО 14000: ИСО 14020-99 «Экологические этикетки и декларации. Основные принципы»; ИСО 14021-2000 «Этикетки и декларации экологические. Самодекларируемые экологические заявления (Экологическая маркировка типа II)»; ИСО 14024-2000 «Этикетки и декларации экологические. Экологическая маркировка типа I. Принципы и процедуры».

### Особенности российской маркировки

Развитой системы экомаркировки в России нет, зато существует масса правовых актов, затрагивающих этот вопрос: в области охраны окружающей среды, защиты

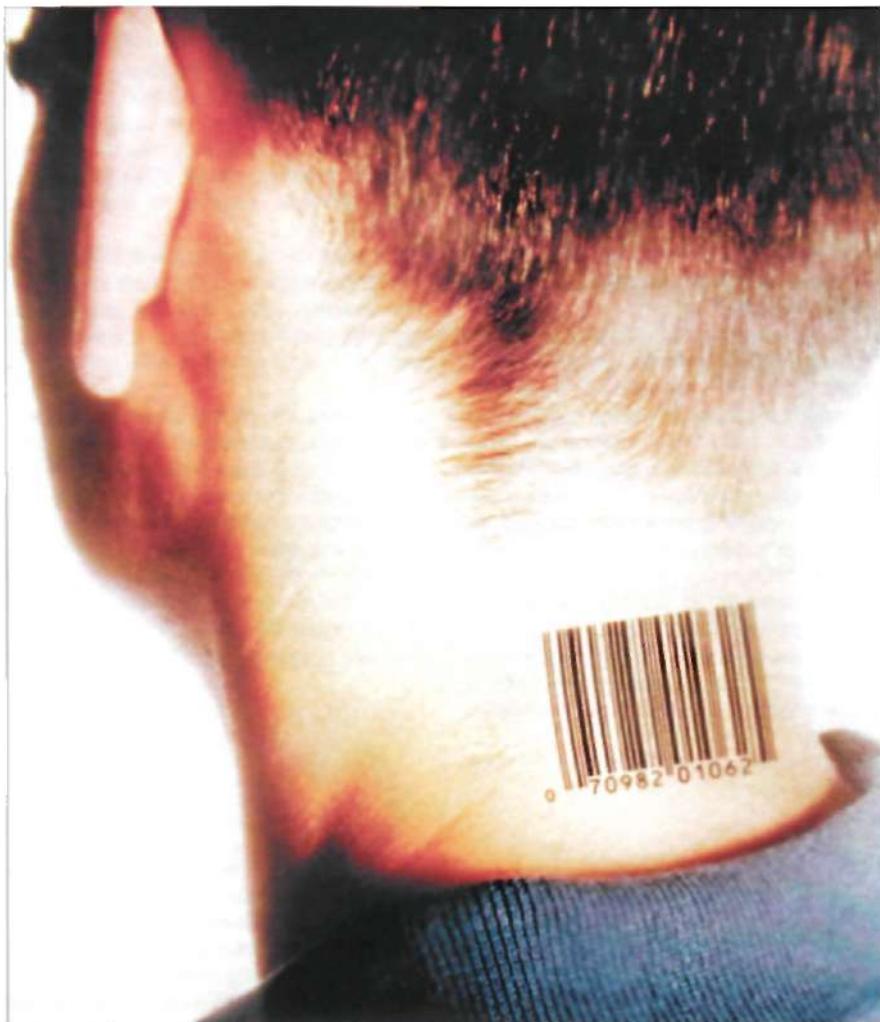


Знак соответствия Системы обязательной сертификации

прав потребителей, стандартизации, сертификации и рекламы, а также государственные стандарты, нормативные документы МПР и Госстандарта РФ. Правда, после введения в действие Федерального закона «О техническом регулировании» ситуация с ГОСТами и сертификацией неясная. Какие из требований являются обязательными, сказать трудно.

К примеру, продукция, свободная от хлорорганических соединений, маркировалась по ГОСТ Р 51150-98 «Продукция, свободная от хлорорганических соединений». Знак «Свободно от хлора». Встречаются знаки систем сертификации по экологическим требованиям, поддержки и пропаганды природоохранной деятельности, а также иностранные символы как на импортных товарах, так и часто неправомерно проставленные на российских изделиях.

Среди отечественных экомаркировок распространены знаки, надписи и прочие изображения, заявляющие об «экологической чистоте». Многие специалисты считают это бессмысленным. По праву экологически чистым можно считать продукт, если он не содержит вредных для человека и окружающей среды веществ, а при его производстве и утилизации природе не наносится вреда. На практике это нереально, и разница может быть лишь в степени негативного воздействия. В Канаде, например, маркировки «экологически чистый», «дружественный к окружающей среде» запрещены, а применение маркировок типа «не содержит вещества...» ограничено. Как можно заявлять о полном отсутствии какого-либо ве-



щества, если измерения имеют определенную точность? Здесь нужны дополнительные пояснения. Это может быть указание пороговой концентрации, которую не превышает содержание вещества, или заявление о том, что данное вещество не используется при производстве продукта.

Тем не менее, российские стандарты в принципе допускают такого рода заявления при определенных условиях. Так, ГОСТ Р 51121-97 «Товары непродовольственные. Информация для потребителя. Общие требования» устанавливает, что использование в наименовании товара характеристик «экологически чистый», «изготовленный без применения вредных веществ», «радиационно безопасный» и других аналогичных утверждений разрешается лишь при указании в научно-технической документации изготовителя методов контроля данных характеристик и подтверждении их компетентными органами.

ГОСТ Р 51074-97 «Продукты пищевые. Информация для потребителя. Общие требования» также допускает использование в наименовании продуктов понятий типа: «экологически чистый», «выращенный с использованием только органических удобрений», «выращенный без применения пестицидов» — и анало-

гичных только при указании нормативного документа, позволяющего идентифицировать свойства продукта или дающего определение термина и/или при подтверждении компетентными органами.

Предпринимаются попытки развивать экомаркировку и на региональном уровне, особен-

### Даже врожденное уродство некоторых компаний прикрыто модными одеялами с экологическими этикетками.

В.В. Киянский

но в столицах. Санкт-Петербургский экологический союз реализует программу «Экология и человек», удостоенную Европейской премии Джованни Маркора. Один из ее проектов — внедрение экомаркировки для продукции широкого спроса. Знак с многообещающим названием «Листок жизни» предполагается проставлять на товарах, технология изготовления и состав которых соответствуют европейским нормам. Разработчики называют его аналогом «Белого Лебедя» и «Голубого Ангела». Результаты экологической экспертизы планируется заслушивать на консультационно-общественном совете при Торгово-промышленной палате. А в Москве Департамент природопользования и защиты окружающей среды ввел систему экологической маркировки автозаправочных станций, предусматривающую контроль за соблюдением экологических требований к качеству топлива.

Михаил КАРПОВ



# ЭЛЕКТРИЧЕСКИЕ ГРИБЫ

**Н**аша страна велика, и до сих пор можно найти на карте такие места, где нет электричества. Даже жители относительно крупных городов довольно часто сталкиваются с проблемой «веерного» отключения электричества.

При этом такие неприглядные объекты, как свалки, встречаются всюду. Значительную часть отходов составляют алюминиевые банки, упаковки на основе алюминиевой фольги, ламинированные полиэтиленом материалы, устаревшие конденсаторы. И все эти отходы постоянно накапливаются, так как их утилизация не интересна отечественному бизнесу, да и не существует эффективных способов переработки.

Исходя из этой печальной ситуации, кандидат технических наук Юрий Федоров разработал проект уникальной бытовой мини-электростанции «Грибница», состоящей из соединенных между собой «грибов» — отдельных электрохимических элементов. Прибор позволяет одновременно получать электричество и решать экологическую задачу — утилизировать магниевые и алюминиевые отходы. «Грибница» предназначена для районов, где есть проблемы с электроснабжением, и может быть использована спасательными службами, геофизиками, геологами, экологами, охотниками, туристами, работниками лесного хозяйства...

Конструкция «Грибницы» включает: электрохимические элементы в форме «гриба» — стеклянные банки для консервирования или полиэтиленовые бутылки для электролита, который представляет собой 10-15% раствор поваренной соли. Катодный электрод в виде полого цилиндра, анод в виде алюминиевых банок



из-под пива или любых остатков фольги, крышки (пластмассовые или металлические), обрезки стандартных труб. Несколько соединенных проводами «грибов» вставляются в стандартную пластиковую или даже картонную тару.

В «грибе» в результате электрохимической реакции каждый грамм растворенного металла выделяет 3-4 Ватт/час электроэнергии, при этом в качестве электролита используется обычная соленая вода любого качества. Надел на ножку «гриба» анод, например, банку из-под пива, залил соленой воды — и получаешь столь-

## Технические характеристики МЭС «Грибница», состоящей из 12 элементов

Наименование	Значения характеристики	Примечание
Рабочее напряжение, Величина тока	3—14,4 В до 3—4,5 А	Ток 4,5 А достигается предварительным подогревом электролита до 70-80°C
Типовые нагрузки:		
1. Люминесцентные лампы 12Вх7Вт и Г2Вх11Вт	3-4 шт.	Эквивалентны лампам накаливания 40 и 60 Вт
2. Переносной цветной телевизор 12Вх30Вт	1 шт.	Применение возможно при работе в форсажном режиме или с добавлением промежуточной аккумуляторной батареи, заряжаемой от МЭС
3. Холодильник 12Вх(45-60Вт)	1 шт.	В зависимости от типа емкостей под электролит
Масса без электролита	3-5 кг	
Габаритные размеры	420х330х340 мм	
Ресурс работы	не менее 10000 ч	Определяется ресурсом катодов «грибов»
Срок хранения без электролита	не менее 10 лет	Для сухих неотапливаемых помещений

*Примечание редакции:* сообщения о том, удалось ли нашим читателям собрать свою мини-электростанцию, редакция с удовольствием направит автору «Грибницы».

ко электроэнергии, сколько ее содержат 4-5 «плоских» батареек типа «Планета».

Потребитель, имея необходимое количество «грибов», может самостоятельно собирать мини-электростанции с требуемыми параметрами. К особенностям «Грибницы» следует отнести безопасность и экологическую чистоту. Это обусловлено тем, что полностью отсутствуют агрессивные жидкости: кислота и щелочь, а величина тока даже при коротком замыкании не превышает 5 ампер. Продукты электрохимической реакции — гидроокиси магния или алюминия. Их мы используем в быту в качестве чистящего средства для посуды и сантехники. Вы-

## Дорога цивилизации вымощена консервными банками

Альберто Моравиа

деляющееся при работе «Грибницы» тепло позволяет эксплуатировать ее при температурах до — 30°C без каких-либо мероприятий по обогреву. В отличие от обычных источников тока, рабочее напряжение в такой станции не

снижается практически до полного растворения анодных электродов.

Прозрачные стенки емкостей с электролитом позволяют довольно точно, без извлечения «грибов», определять по состоянию анодов остаточную емкость, наличие и качество электролита, а также быстро находить вышедшие из строя элементы.

Рубрику ведет Марианна ЯКОВЛЕВА





# БЕРЕЖЛИВОСТЬ ЛУЧШЕ ПРИБЫТКА

В мае этого года Правительством Российской Федерации был принят документ «Энергетическая стратегия России на период до 2020 г.». Однако отсутствие количественных оценок, множество общих мест и главное — отсутствие реальных прогнозов макроэкономического состояния экономики нашей страны до 2020 года делают этот документ в большей степени декларативным.

Несмотря на это, из нового документа можно выбрать несколько тем, не сильно зависящих от реальных количественных показателей экономики и интересных широкому кругу читателей нашего журнала.

Конечно, в первую очередь Энергетическая стратегия предназначена для предприятий топливно-энергетического комплекса, но некоторые ее разделы затрагивают предприятия всех отраслей. Один из таких разделов — повышение энергоэффективности на предприятиях — тема нашей статьи.

**В**опрос об энергоэффективности российского производства стоит на повестке дня давно, начиная с 90-х годов, однако до сих пор значительного прогресса нет. По данным Международного института энергосбережения, по энергоёмкости ВВП Россия выше, промышленно развитых стран Запада в 3–3,6 раза, а, например, Японии — более чем в 5 раз. Российские товары неконкурентоспособны в мире во многом потому, что в их себестоимости недопу-

стимо большую долю составляют топливо и энергия. Частично это можно объяснить суровым климатом и небольшими размерами страны, но расчеты российских экспертов говорят о том, что даже если учесть климатический фактор и протяженность наших

дорог, то единица российской промышленной продукции потребляет в 1,7 раза больше энергии, чем, скажем, в Канаде. Причина в том, что свыше одной трети всех энергоресурсов в стране безвозвратно теряется или неэффективно расходуется. Наша бесхозяйственность привела к тому, что Россия занимает 11-е место в мире по энергорасточительности, пропустив вперед только Азербайджан, Украину, Казахстан, Танзанию, Никарагуа и еще несколько мелких развивающихся стран.

В Энергетической стратегии разработана государственная программа, желаемая цель

которой — достижение намеченных ориентиров роста энергоэффективности, снижение удельной энергоёмкости ВВП к 2020 году в два раза.

Какие же меры предусмотрены в Энергетической стратегии для интенсификации энергосбережения? Повышение цен на энергоресурсы, изменения в нормативной документации, проведение энергетического аудита, ужесточение учета и контроля электроэнергии, поддержка специализированного бизнеса в области энергосбережения — вот что, по мнению

разработчиков стратегии, позволит повысить энергоэффективность. Если предположить, что все эти положения будут действительно реализованы, то предприятиям стоит заранее просчитать для себя последствия и меры к сохранению своего финансового положения и конкурентоспособности. Если следовать разработчикам энергетической стратегии, то вот какую систему энергоснабжения можно увидеть.

Самый действенный способ, по их мнению, — повышение цен на энергоносители (прежде всего, газа) для того, чтобы стимулировать развитие энергосберегающих технологий и использование альтернативных видов энергии — солнечной, ветровой, малой гидроэнергетики, биомассы, торфа и некоторых других. Конечно, переход на альтернативные источники энергии реальнее для тех предприя-

тий, где энергетические затраты небольшие, или там, где возможно использовать собственные отходы производства, например в сельском хозяйстве или деревообрабатывающей промышленности. Остальным предприятиям останется только увеличивать энергоэффективность, чтобы избежать лишних затрат.

Рост стоимости энергии, ужесточение требований к качеству и надежности энергоснабжения приведет к тому, что рано или поздно каждому предприятию придется столкнуться с выбором: продолжать жить по-старому и нести финансовые потери или провести ревизию собственных средств и возможностей и в итоге даже в чем-то выиграть. Поэтому для предприятия становится важным проведение энергетического аудита. Цель его — добиться того, чтобы дополнительные затраты на приобретение энергоэффективного оборудования и перестройку производства, по крайней мере, окупались за счет экономии электроэнергии и повышения конкурентоспособности производимого продукта.

Несмотря на то, что энергоаудиты широко проводятся во всем мире, еще нет общего определения, что же это такое. В общем, в энергетический аудит входит изучение структуры и режимов функционирования системы энергоснабжения предприятия и их оптимизация, что становится необходимым для предприятий, заботящихся об энергоэффективности, но не имеющих больших денежных средств на реконструкцию производства. Ведь помимо покупки нового энергоэффективного оборудования и перехода на другие технологии возможно проведение различных организационно-технологических мероприятий, дающих тот же эффект, но требующих значительно меньших затрат.

В настоящий момент в связи со старением производства и высоким износом основных фондов на большинстве предприятий главными мерами по энергосбережению являются все-таки технологические меры.

Право на проведение энерготехнологического аудита и энергетического обследования имеют органы государственного надзора и организации-энергоаудиторы. При наличии у организации-энергоаудитора всех необходимых разрешений, лицензий и сертификатов отчет по энерготехнологическому аудиту будет являться официальным документом, годным для рассмотрения споров в суде.

Для проверки эффективности любых мероприятий по энергосбережению следует проводить энергетический мониторинг с использованием систем контроля энергопотребления. В Энергетической стратегии также подчеркивается необходимость сертификации приборов

## Энергетическая стратегия отличается от энергетической тактики всего лишь величиной солнечной тени.

В.В. Киянский





по энергопотреблению и внедрения приборов контроля, что обеспечит наибольшую эффективность мониторинга.

Все эти мероприятия — аудит, мониторинг и другие — должны входить в общую систему управления энергоресурсами, энергетического менеджмента, аналогично экологическому менеджменту и аудиту, уже имеющим хорошо разработанную нормативно-правовую базу.

Кроме непосредственной пользы для экономики, энергосбережение также приведет к снижению нагрузки топливно-энергетического комплекса на окружающую среду, так как добыча энергоносителей и выработка электроэнергии на объектах ТЭК — источник самых заметных загрязнений. При уменьшении потребления энергии для определенных целей будут сокращаться и выбросы загрязняющих веществ. Этот путь гораздо эффективнее, чем, к примеру, рекультивация земель и контроль за их загрязнением.

Финансирование всех этих необходимых мероприятий и реализацию разработанной программы энергосбережения можно осуществить несколькими путями. Для инвестирования в энергосбережение существуют различные фонды и программы, созданные в рамках федеральной и региональных программ энергосбережения, и некоторые из них реально действуют. Пообщаться в них сложно, здесь необходимы квалификация, опыт и настойчивость руководства предприятия. Другой путь — взять кредит.

Предполагается, что еще одним инструментом государственной политики станет поддержка специализированного бизнеса в области энергосбережения, что позволит сформировать компании, предлагающие и реализующие оптимальные научные, проектно-технологические, производственные решения, направленные на снижение энергоемкости. Это предполагает переход от прямой финансовой помощи со стороны государства, существующей сейчас — скорее, на бумаге в виде различных энергетических программ, — к формированию условий, стимулирующих привлекательность инвестиций в этой сфере.

В Энергетической стратегии декларируется и «создание дополнительных хозяйственных стимулов энергосбережения». К экономическим и хозяйственным стимулам энергосбере-



Фото: Е.И.Сидорова, С.Селиванов



жения могут относиться: освобождение от налога на прибыль инвестиций, направленных на повышение эффективности использования энергии, льготная налоговая и кредитная политика, введение системы материального поощрения и другие меры. К сожалению, этот важный пункт государственной финансовой политики в области энергосбережения практически не освещен в документе.

Так что мы действительно увидим процесс, описанный в статье, лишь когда государство всерьез озаботится выполнением своих собственных деклараций.

Пока же, более-менее независимо от Энергетической стратегии, в России с 1995 года существует международный проект «Энер-

гетическая эффективность — 21», осуществляемый Европейской экономической комиссией ООН (ЕЭК ООН) в странах Восточной Европы и СНГ. В рамках этого проекта были созданы так называемые демонстрационные зоны высокой энергетической эффективности с различными вариантами внедрения энергоэффективной политики. А во многих регионах образованы центры энергоэффективности и фонды энергосбережения — именно они реально осуществляют политику в области энергоэффективности, реализуют проекты в этой области, оказывают содействие и дают практические консультации предприятиям.

## В горнице моей светло — это от ночной звезды...

гетическая эффективность — 21», осуществляемый Европейской экономической комиссией ООН (ЕЭК ООН) в странах Восточной Европы и СНГ. В рамках этого проекта были созданы так называемые демонстрационные зоны высокой энергетической эффективности с различными вариантами внедрения энергоэффективной политики. А во многих регионах образованы центры энергоэффективности и фонды энергосбережения — именно они реально осуществляют политику в области энергоэффективности, реализуют проекты в этой области, оказывают содействие и дают практические консультации предприятиям.

Ирина ГОВОР



# «СВЕТЛЫЙ» ПУТЬ В 2020

## «ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ СТРАТЕГИЯ — ПРОГНОЗ НА БУДУЩЕЕ»

Так считает Артем Троицкий, главный аналитик Института энергетической стратегии. Именно там разработан очень важный для всей нашей страны документ — Энергетическая стратегия России на период до 2020 года.

**М**ы беседуем с Артемом Андреевичем Троицким и ученым секретарем Института Надеждой Викторовной Зоткиной, которые любезно согласились ответить на несколько вопросов нашего журнала.

— Сейчас у нас нет Госплана, и большинство компаний топливно-энергетического комплекса негосударственные. Как вы собираетесь регулировать деятельность независимых компаний, то есть как вы можете заставить их действовать согласно вашей Стратегии?

**А. А.:** Энергетическая стратегия — не директива. На базе макроэкономических параметров социально-экономического развития страны определены основные требования народного хозяйства к энергетическому сектору — это прогноз на будущее. Конечно, Стратегия включает и меры государства, необходимые для того, чтобы прогноз сбывался. Значит, для нефтяных, газовых и прочих компаний этот документ должен служить ориентиром, оценкой будущего рыночного спроса, внутреннего и экспортного. Стратегия для них будет отправной точкой для планирования капитальных вложений и производства топливно-энергетических ресурсов (ТЭР), чтобы участвовать в удовлетворении этого спроса.

— В Стратегии указано, что государство хочет развивать нефтедобычу на шельфе. А если нефтяные компании посчитают, что им не выгодно добывать там нефть?

**А. А.:** Тогда они не будут зарабатывать. Не воспользовавшись открывающимися возможностями, они потеряют реальные прибыли, которые можно получить при освоении наиболее перспективных месторождений острова Сахалин, Баренцева и Охотского морей.

— А как в Энергетической стратегии прогнозируется изменение цен на основные энергоресурсы?

**А. А.:** Внутренние цены на газ к 2006 году необходимо увеличить до 39 долларов за 1000 м<sup>3</sup>. В 2000 году они составляли порядка 14 долларов за 1000 м<sup>3</sup>, сейчас выросли до 23 долларов за 1000 м<sup>3</sup>. На 2010 год запланирован рост в коридоре 46-49 долларов за 1000 м<sup>3</sup>.

Такая мера необходима, чтобы обеспечить все инвестиции, заложенные в программе.

Конечно, этот прогноз реален лишь в том случае, если государство будет регулировать цены на газ. В перспективе планируют отпустить эти цены, но сроки в Стратегии пока не названы. Сейчас разрабатывается отдельная концепция рынка газа, где в том числе будут определены все вопросы по введению свободных цен, в отличие от электроэнергетики, где планируется после 2006 года отпустить цены производителей.

В нефтяной промышленности уже сейчас цены производителей регулируются. Однако предполагается, что регулируемые государством цены останутся в транспортной системе во всех отраслях — нефтяной, газовой и электроэнергетике, то есть государственная монополия будет по-прежнему распространяться на линии электропередач и трубопроводы.

— Чем обусловлено такое сильное изменение цен на газ?

**Н. В.:** В течение 90-х годов внутренние цены на природный газ искусственно сдерживались. До начала экономической реформы цены на взаимозаменяемые топливно-энергетические ресурсы устанавливались централизованно с учетом их качества и эффективности использования. С октября 1992 года цены на нефть и нефтепродукты стали формироваться

относительно свободно, а затем были освобождены цены на уголь. Цены же на газ, регулируемые государством, подвергались искусственному сдерживанию в надежде на то, что это будет способствовать развитию других отраслей экономики.

Увеличение цены на газ обусловлено двумя основными факторами. Во-первых, соотношение цены приобретения основных взаимозаменяемых энергоносителей — угля и газа — составляет в расчете на условное топливо 1:0,64 по состоянию на декабрь 2001 года, что не соответствует соотношению их потребительской ценности и приводит к объективно неправомерным перекосам структуры топливно-энергетической базы, снижая конкурентоспособность угля. Поэтому назрела необходимость постепенного повышения цен на газ, с тем чтобы привести указанное соотношение к пропорциям мирового рынка, то есть 1:1,6 соответственно. Во-вторых, необходимы инвестиции для освоения новых месторождений и обновления старого фонда.

— Но такой рост цен может подорвать нашу экономику!

**А. А.:** А как можно получить газ, если не вкладывать больших денег? Ведь его приходится добывать в труднодоступных регионах, допустим, на Ямале. А денег нет, чтобы вкладывать в инвестиции. Волей-неволей газ будет дорожать. Соответственно, будет дорожать электричество: поскольку подорожает газ и устарели основные фонды. В электроэнергетике у нас с вами примерно 20 процентов всех мощностей давно отработали свой проектный ресурс. К 2010 году половину всех мощностей можно будет выкинуть. А потребление электроэнергии будет расти. Что делать? В электроэнергетике на эти деньги мы не сможем получить никаких обновлений. Так что цены будут расти. Да, это трудно. Да, это снижает конкурентоспособность и металлургии, и машиностроения, и всех остальных отраслей. Но другого решения просто нет.

### Кто завтра сможет объяснить, почему вчерашний прогноз сегодня не оправдался?..

по Д.Дж. Питеру

### Динамика цен предприятий на продукцию ТЭК (декабрь соответствующего года по данным Госкомстата России)

	1990 г.	1995 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.
Электроэнергия, руб./кВт х ч*	0,0149	163,3	282	416	538
Газ (с транспортом), руб./м <sup>3</sup> *	0,026	257,2	371	468	572
Нефть, тыс. руб./т*	0,0249	281	1000	1546	1504
Уголь энергетический, тыс. руб./т*	0,0109	71,2	171	253	288

\*начиная с 1998 г. — руб./тыс. кВт х ч, руб./тыс. м<sup>3</sup>, руб./т.

Источник — Ежегодный информационно-аналитический обзор «ТЭК и экономика России: вчера — сегодня — завтра. Взгляд из 2002 года». — М., ГУ ИЭС, 2002 г.



**Н. В.:** Реализация предлагаемой в Энергетической стратегии ценовой и налоговой политики государства позволит сформировать в первое десятилетие инвестиции в топливно-энергетическом комплексе в основном за счет собственных источников компаний. Но это не снимает с повестки дня проблемы расширения базы инвестиционных ресурсов. Например, за счет привлечения средств населения. Необходимо формирование рациональной государственной инвестиционной политики (государственное кредитование новых крупных проектов и другие меры). Объемы иностранных инвестиций должны увеличиваться по мере совершенствования экономико-правовой среды.

— Если идет настолько сильный процесс технологического старения, почему не выделена в Энергетической стратегии отдельным разделом «Промышленная безопасность», аналогично «Экологической безопасности»?

**А. А.:** Есть документ Энергетическая стратегия России на период до 2020 года. Обосновывающие материалы, которые будут изданы

нами в этом году. В книге особое внимание уделено энергетической безопасности России, ее регионов и граждан, т. е. надежному обеспечению их топливом и энергией. Будут отражены вопросы промышленной безопасности и опубликованы цифры необходимых инвестиций на переоборудование производства по всем отраслям, чтобы соблюдать эту промышленную безопасность. Но это должны обеспечивать сами предприниматели. Государство ничего вкладывать не собирается. Хотите зарабатывать — зарабатывайте, не хотите — придут другие. В Стратегии оценен спрос, определены возможности заработать. А как вы будете зарабатывать — определяйте сами, ценовой политикой например, это рынок.

— Из каких соображений планируется развитие ТЭК?

**А. А.:** В Энергетической стратегии в максимальном варианте берется за основу увеличение ВВП в 3,3 раза к 2020 году, что должно быть обеспечено соответствующим ростом потребления топлива и электроэнергии. В программе заложено, что энергоёмкость ВВП по

стране будет снижена больше чем вдвое. То есть в 1,5 раза надо увеличить внутреннее потребление топлива и энергии. Отсюда и развитие ТЭК.

— Какие проблемы наиболее тормозят развитие ТЭК?

**Н. В.:** Существует целый список таких проблем. Перечислю наиболее важные из них:

— истощенность дешевых энергоресурсов и трудности освоения новых месторождений. В наибольшей степени это касается добычи природного газа, которая будет смещаться на полуостров в Ямал и на шельф арктических морей;

— отсутствие благоприятного инвестиционного климата;

— несбалансированность цен на взаимозаменяемые энергоносители, а также цен на энергоресурсы с ценами на промышленную и потребительскую продукцию и с заработной платой в стране, что либо не обеспечивает самокупаемость энергетического производства, либо стимулирует инфляцию;

— высокая зависимость бюджета страны от экспортной деятельности ТЭК;

— возрастающие требования к экологической безопасности объектов ТЭК;

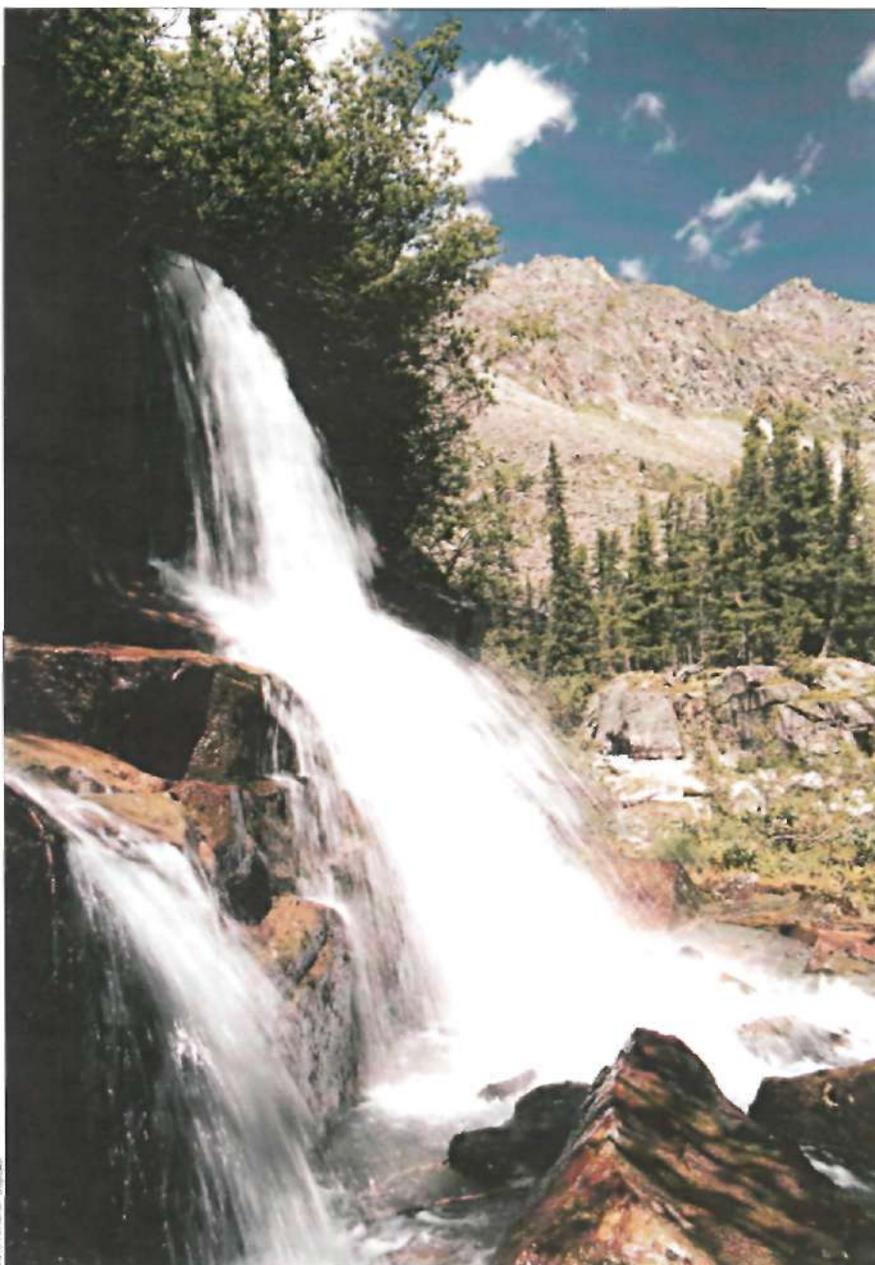
— необходимость изменения функций государственного регулирования в условиях сокращения доли государственного сектора в ТЭК.

**А. А.:** Приведу вам пример из нефтяной области. Сегодня мы не имеем компенсации приростов запасов объемов нефти, которую выкачиваем. С 1994 года прирост запасов в нефти и газе значительно меньше, чем их добыча. По приросту запасов нефти и газа мы потеряли примерно 2-3-летнюю добычу. Почему? Не вкладывают деньги в развитие. Невыгодно. В документах есть такое положение — если ты разведешь месторождение, то тебе никто не гарантирует, что ты потом будешь вести там добычу. Нет сквозного лицензирования. Можно только вместе с лицензией на разработку уже предварительно разведанного месторождения получить лицензию на его дальнейшую разведку. Предлагают: вот ты разведай, а потом мы организуем торги, и тогда посмотрим, кто там будет добывать. Такое положение дел нужно исправлять, поэтому в Стратегии написано, что Закон РФ «О недрах» надо обязательно корректировать. С этим согласилось даже Министерство природных ресурсов. Правда, у МПР и у Минэкономразвития России разные представления о том, какие должны быть изменения.

— Как в Энергетической стратегии планируется обеспечить заложенную величину энергоёмкости?

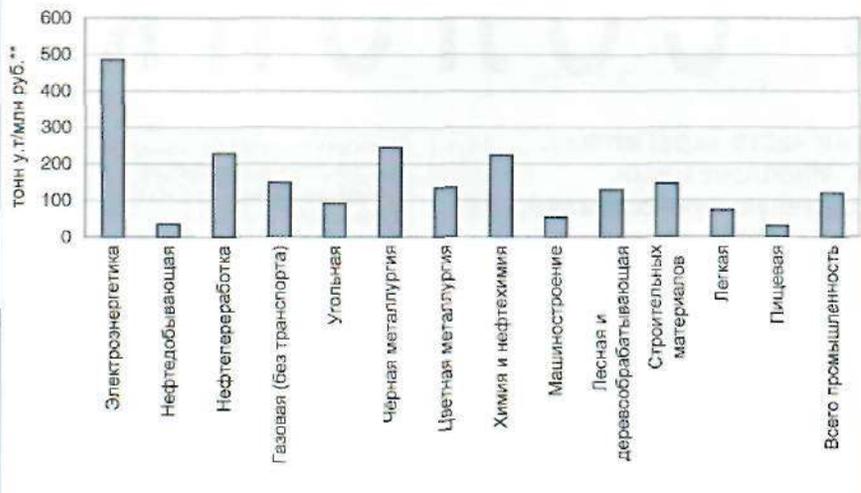
**А. А.:** Энергоёмкость сильно зависит от структуры промышленного производства. Вот, например, Америка вывела энергоёмкие отрасли из страны. Они размещены в Бразилии и где-то еще. В Америке в структуре производства продукции услуги составляют примерно 75 процентов. Они совсем не энергоёмкие. ВВП огромный, а топлива на услуги идет мало. У нас так просто этого не сделаешь — надо перестраивать всю экономику.

Вот когда будет выгодно менять технологии и вкладывать туда деньги, чтобы меньше потреблять и меньше платить за топливо, тогда пойдет энергосбережение не в структурной,





Энергоемкость промышленности и ее отраслей в 2001 г.\*



\*Без учета нетопливных и сырьевых нужд, а также отпуска собственному комбыту.  
 \*Потребление электроэнергии и теплоты учтено по затратам топлива на их производство (в расчете на отпускаемую энергию) соответственно в размерах 325 г у.т./кВт·ч и 170 кг у.т./Гкал.  
 Источник — Ежегодный информационно-аналитический обзор «ТЭК и экономика России: вчера — сегодня — завтра. Взгляд из 2002 года». — М., ГУ ИЭС, 2002 г.

а в технологической и организационной сферах. Кстати, технологическая и организационная сфера обеспечивают примерно третью часть всего энергосбережения. А две трети — за счет изменения структуры промышленного производства.

— Но наша страна добывающая, поэтому, наверное, доля ТЭК в промышленном производстве всегда будет большая?

А. А.: ТЭК обеспечивает сегодня 30 процентов и даже больше, почти треть часть от всего промышленного производства. Он очень

энергоёмкий. Как только начнется сокращение удельного потребления ТЭР, так доля ТЭК начнет падать. Так, по прогнозам Минэкономики, к 2020 году доля ТЭК будет 19 процентов. Большая разница! Металлургия также — сегодня 19, а будет около 14 процентов. Зато такие отрасли, как пищевая, легкая, даже химическая (хотя она довольно энергоёмкая), будут расти. Поэтому энергоёмкость начнет снижаться. Это структурная составляющая.

— В Энергетической стратегии написано, что необходим переход от стратегии государственного инвестирования энергосбережения к частному. Как он будет осуществляться?

А. А.: Фактически государственного инвестирования нет. Финансирование идет только в том случае, когда инвестору выгодно, то есть он рассчитывает получить значительную прибыль на свои вложения. А это произойдет лишь тогда, когда реальная стоимость топлива будет выше, хотя сегодня все возмущаются дороговизной газа. Он стоит внутри страны в 4 раза дешевле, чем на экспорт.

— Есть Федеральная целевая программа «Энергоэффективная экономика на 2002–2005 годы и на перспективу до 2010 го-

да». Как она коррелируется с Энергетической стратегией?

А. А.: В Федеральной программе есть подпрограмма «Энергоэффективность топливно-энергетического комплекса», которая и учитывается в Стратегии.

**Экономисты, дающие прогнозы делятся на два класса: тех, которые не знают, что произойдет, и тех, которые не знают, что они этого не знают...**

В Туле, в Челябинске, в ряде других областей есть свои региональные программы энергосбережения, где расписаны все основные вопросы энергосбережения по предприятиям и источники финансирования. В ряде регионов используют имеющуюся статью 14 из Закона «Об энергосбережении», которая разрешает включать в тарифы на электрическую и тепловую энергию затраты на энергосбережение, а также предусматривает право регионов формировать консолидированный фонд и определять, как его использовать. Реально, к сожалению, это не очень работает.

— Но что-то все-таки улучшилось в этой области?

А. А.: Вообще, энергоёмкость экономики падала с 2000 года даже быстрее, чем мы предполагали. По простой причине: благосостояние населения, бюджетная сфера, потребление комбыта практически не росли в своем энергопотреблении, а ВВП увеличивался довольно быстро. И за последние три года энергоёмкость у нас упала на 12-14 процентов.

— Идет ли все-таки реальный переход на энергосберегающие технологии?

А. А.: Идет, но очень медленно, поскольку мало вкладывается денег.

— Надежда Викторовна, у нас экологический журнал. Прокомментируйте, пожалуйста, какие изменения будут в области загрязнения окружающей среды?

Н. В.: Изменение баланса топливно-энергетических ресурсов в соответствии со Стратегией в сторону роста потребления угля при производстве тепло- и электроэнергии увеличит объемы выбросов и воздействие на окружающую природную среду. Хотя в целом осуществление экологической политики в сфере топлива и энергии должно обеспечить незначительное повышение выбросов в окружающую среду от энергетической деятельности в России, несмотря на более чем 3-кратное увеличение ее ВВП, как отмечал Артем Андреевич. На долю энергетического сектора страны в настоящее время приходится более 3/4 выбросов всех парниковых газов.

— Артем Андреевич, существует расхожее мнение о том, что мы автоматически выполняем Киотский протокол? Так ли это?

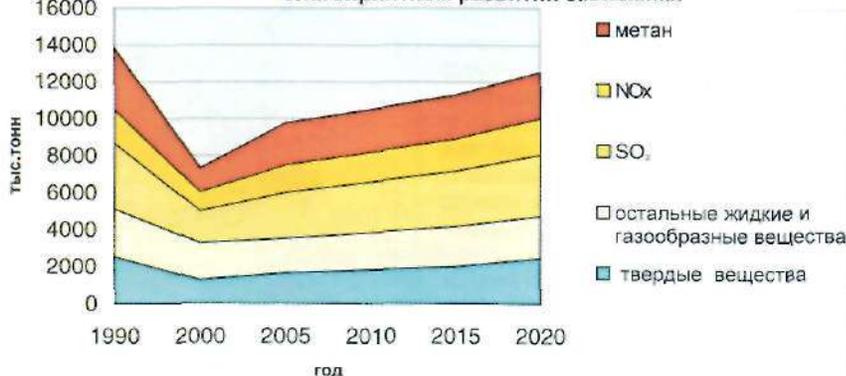
А. А.: Очень просто. РФ в 1999 году подписала Киотский протокол, в соответствии с которым в 2008-2012 годах уровень выбросов парниковых газов не должен быть выше уровня выбросов 1990 года. Если мы по использованию топлива и энергии в 2010 году не дорастем до уровня 1990 года, значит, и выбросы не дорастут. Тем более что будут совершенствоваться технологии.

Даже в оптимистическом варианте, согласно которому мы ускоренными темпами развиваемся, соответственно больше потребляем топлива и энергии, мы автоматом выполняем протокол до 2020 года.

— И, наконец, последний вопрос. Будет ли ратифицирована «Энергетическая хартия»?

А. А.: В Стратегии сказано, что необходимо развивать международное сотрудничество, и среди других документов упомянута «Энергетическая хартия». Этот вопрос больше политический, чем экономический.

Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу при благоприятном развитии экономики





# ЙОД В СОЛОНКЕ

По телевидению в последнее время часто «крутится» такой забавный рекламный ролик. Инопланетянин, реагирующий на йод, залетает в обычную кухню землян, что-то ищет, и в «прицел» его космического взгляда попадает солонка. Он безошибочно определяет, что соль здесь богата йодом, хватается за солонку и, довольный, улетает, на прощание желая землянам потреблять больше йодированной соли.

**М**эта реклама не единственная, появились и другие. Значит, к проблеме потребления, а главное — информирования населения о пользе йодированной соли — стали относиться серьезнее. Процесс, как говорится, пошел. Хотя почему пошел? Он, скорее, возобновился. Потому что одно время отечественной промышленностью был практически прекращен выпуск йодированной соли — из-за низкого спроса на продукт торговые предприятия перестали ее закупать. При потребности более 500 тысяч тонн йодированной соли в год в настоящее время производится менее 5 тысяч тонн. Дефицит налицо. Дефицит йода, дефицит здоровья.

Сегодня в России более 150 тысяч человек испытывает в той или иной степени последствия дефицита йода. И это в наш-то технологичный XXI век! Еще не хватало терять людей из-за недостатка какого-то микроэлемента! А недостаток дает о себе знать — нарушается работа всей эндокринной системы человека. Ученые подсчитали, что суточная потребность человека в йоде составляет 100-200 мкг (а один мкг — одна миллионная часть грамма). То есть за всю жизнь нам нужно около 3-5 граммов чистого йода. Всего-то!

Потребность в йоде ничтожна, а вот спектр йоддефицитных заболеваний очень широк. Дефицит йода во время беременности может привести к выкидышу или к тому, что ребенок родится больным. Больше всего, как всегда, страдают наименее защищенные слои нашего общества — дети. Йоддефицит проявляется в угнетении иммунной системы, нарушении интеллектуального или физического развития детей и подростков. Исследования ученых подтвердили прямую зависимость между количеством потребляемого йода и рождением детей с врожденными пороками развития: глухонемой, умственной отсталостью, параличами. Наиболее характерное проявление йодного голода — появление эндемического (диффузного) зоба, который со временем может спровоцировать рак щитовидной железы. В Центральной России распространенность йоддефицитных заболеваний приближается уже к 15-20 процентам, а в отдельных районах Северо-Западного регио-

на этот показатель поднимается до 40 процентов. Как же справиться с такой серьезной проблемой?

По всей видимости, она будет решена, когда йодированная соль будет продаваться в каждом продуктовом магазине и купить ее станет так же просто, как обычную пищевую соль. Но этого мало — люди должны привыкнуть употреблять йодированную соль, как они сегодня не могут обойтись без поваренной. Сейчас вновь налаживается производство йодированной соли в России. Ее выпускают АО «Илецксо́ль», АО «Уралкалий», АО «ВАЛТЕК», «Сибсо́ль» и другие предприятия. Йодированная соль теперь не дефицит, но за ней лучше всего отправиться в универсам или супермаркет, поскольку в обычных продовольственных магазинах она встречается еще не так часто.

Согласно проведенному летом 2001 года исследованию по доступности йодированной соли, в 25 процентах традиционных продуктовых магазинов и почти в половине мелкооптовых продовольственных рынков йодированная соль не встречается никогда! Удручающий факт. Тем более что исследование проводилось в Москве, Екатеринбурге и городах Свердловской области, Омской области, Саратове, Рязани и Тольятти. Наиболее

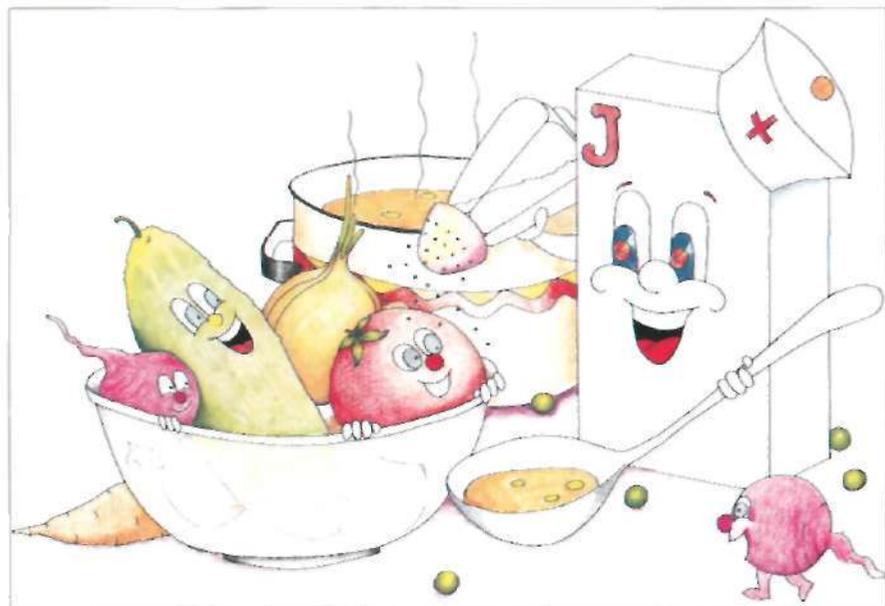
## Йодировать или не йодировать?

Сегодня уже запущена процедура утверждения обязательных требований к «соли поваренной» по новому закону «О техническом регулировании»

### УВЕДОМЛЕНИЕ о разработке проекта технического регламента «Соль поваренная пищевая»

1. Разработчик Госстандарт России
2. Уведомление осуществляется согласно статье 9 Федерального закона «О техническом регулировании»
3. Объект технического регулирования с указанием кодов ОКП соль поваренная пищевая ОКП 91 9202, 91 9230, 91 9240, соль поваренная пищевая йодированная 91 9203.
4. Наименование проекта технического регламента «Соль поваренная пищевая»
5. Обоснование необходимости разработки проекта технического регламента: протокол заседания Комиссии Правительства Российской Федерации по вопросам потребительского рынка от 7 марта 2003 г. № 1
6. Положения, отличающиеся от положений соответствующих международных стандартов или обязательных требований, действующих на территории Российской Федерации в момент разработки технического регламента — предусмотрен выпуск отдельных сортов соли только йодированной.
7. Срок публичного обсуждения проекта технического регламента два месяца с момента размещения настоящего уведомления в информационной системе Госстандарта России.
8. Прием замечаний по проекту осуществляется по адресу: 119991, Москва В-49, ГСП-1, Ленинский просп., д. 9, E-mail: Lbrinchuk@gost.ru.
9. Проект технического регламента можно получить: 119991, Москва В-49, ГСП-1, Ленинский просп., д. 9, E-mail: Lbrinchuk@gost.ru. 236 43 11.

Заместитель Председателя  
Госстандарта России И.А. Коровкин





# С Е ИЛИ БЕЗ Е?

благополучной ситуация оказалась в Омске и области — там среди магазинов и палаток, торгующих солью, лишь менее одного процента никогда не имеет йодированной. Во многом это заслуга и активная позиция местной администрации. В 2000 году был издан совместный приказ администрации Омской области, Главного управления здравоохранения и Центра Госсанэпиднадзора в Омской области «Об организации мониторинга йоддефицитных состояний на территории Омской области». А в настоящее время разрабатывается «Целевая программа по предупреждению йоддефицитных состояний в Омской области на 2002 — 2006 годы». Комментарий, как говорится, излишни.

Самое интересное, что в целом цены на йодированную соль ненамного превышают (если вообще превышают) цены на соль поваренную. Стало быть, цена — не существенный фактор, действующий на потребительский спрос. В чем же тогда дело? Почему в 80 процентах стран, включая Индию и Китай, йодируют пищевую соль, а Россия выпадает из этого списка? Почему на полках в магазинах стоит дорогая йодированная соль импортного производства, цена которой достигает 45-60 рублей за килограмм?

Получается, что деньги население должно выкладывать не столько за здоровый продукт, сколько за красивую упаковку. А ведь инвестиционная привлекательность развития соляной отрасли в России очень велика: отечественные соляные месторождения уникальны, спрос растет как на внешних, так и на внутренних рынках. Более того, российские производители не прочь нарастить мощности, но только при условии государственной поддержки, которой, увы, пока нет. А если быть точнее, то нет законов, где была бы заложена стимулирующая составляющая по части налогообложения. Хотя, надо признать, в последнее время ситуация меняется. В конце 1999 года правительство приняло специальное постановление «О мерах по профилактике заболеваний, связанных с дефицитом йода». Меры предусматривают информирование населения о пользе профилактики йоддефицитных заболеваний и некоторые конкретные шаги, а именно — рекомендации детским садам, школам и санаториям употреблять при приготовлении пищи йодированную соль.

Получается — впрочем, как обычно! — можем, когда захотим. Включаем телевизор и видим первые шаги в виде веселой рекламы — информации. Правильные, необходимые шаги. И не стоит ждать, пока гром грянет или рак на горе свистнет. Некоторые до сих пор раздумывают, покупать или не покупать российскую йодированную соль, ведь стоит она чуть дороже обычной. Но если поразмыслить и подсчитать, то гораздо больше придется потом потратить на лечение. А народ наш знает и чтит простую формулу — здоровье дороже.

**Вадим КЕРАМОВ**

*Информация предоставлена Международной конфедерацией общества потребителей.*

Появилась интересная книжка «Жизнь и экология. Советы эколога». Она просто и доходчиво рассказывает о том, что такое экология в нашей жизни, о вредном и полезном для нас, о воздухе, воде и пище, о том, что мешает нам быть здоровыми.

Автор книги — один из самых известных российских экологов-практиков Александр Гаврилович Ишков, профессор, доктор химических наук, лауреат Государственной премии СССР, академик Российской академии естественных наук и Российской экологической академии, лауреат премий Правительства Российской Федерации в области науки и техники. Сегодня с любезного разрешения автора мы печатаем главу из его книги о пищевых добавках.

Вредны они или полезны? Может быть, эта информация поможет нашим читателям при походах в магазин.

**Пищевые добавки.** Это общее название очень большого количества веществ, которые используются в пищевой промышленности по технологическим, эстетическим или вкусовым соображениям.

В последние годы делаются попытки не только систематизировать эти добавки, но и ввести обязательное указание всех применяемых добавок на упаковке продукции. У нас, к сожалению, это реально не соблюдается. По

наиболее применяемой классификации все добавки систематизируются по буквенному индексу Е и трехзначному номеру. Обычная история большинства добавок выглядит следующим образом: получают разрешение => начинают широкое применение => вносят в список подозреваемых как опасные для здоровья => запрещают (иногда те же, кто разрешил). Но и после запрета зачастую их продолжают применять.





Вот таблица существующих добавок:

	Обозначение	Запрещены в России
Красители	E100—E182	E103, E107, E125, E127, E128, E140, E153–155, E160d, E160f, E166, E173–175, E180, E182
Консерванты, химически стерилизующие добавки, дезинфектанты	E200—E299	E209, E213–219, E225–228, E230–233, E237, E238, E241, E263, E264, E282, E283
Антиокислители	E300—E399	E302, E303, E308–314, E317, E318, E323–325, E328, E329, E343–345, E349–352, E355–357, E359, E365–368, E370, E375, E381, E384, E387–390, E399
Стабилизаторы, загустители	E400—E499	E403, E408, E409, E418, E419, E429–436, E441–444, E446, E462, E463, E465, E467, E474, E476–480, E482–489, E491–496
Эмульгаторы	E300—E599	E303, E512, E518, E521–523, E535, E537, E538, E541, E542, E550, E550, E554–557, E559–560, E574, E577, E580
Усилители вкуса и аромата	E600—E699	E622–625, E628, E629, E632–635, E640–641
Пеногасители	E900—E999	E906, E908, E909–911, E913, E916–919, E922–923, E924b, E925, E926, E929, E943a, E923b, E944–946, E957, E959
Глазирователи, подсластители, разрыхлители, регуляторы кислотности и другие	E1000 и далее	E1000, E1001, E1503, E1521

В европейских странах имеется и другой список добавок. В частности, E102, E110, E120, E124 отнесены к опасным, E123 — к очень опасным. Кроме указанных выше, к запрещенным

отнесены: E105, E111, E121, E126, E130, E152. Канцерогенными считаются: E130, E142, E210, E211–E217, E240, E330. Вызывающими расстройство желудка и кишечника: E221–E226,

E338–E341, E407, E450, E461–E463, E465–E466. Вызывающими нарушение кровяного давления: E250–E251.

Кожные заболевания вызывают при применении: E231–E232, E229.

Этот длинный список скучных безликих индексов приведен мною с одной целью. По закону производители пищевых продуктов обязаны указывать индексы добавок. Если вы обнаружите на упаковке (обычно очень мелко написанные) индексы вышеуказанных добавок, не покупайте продукты. Речь идет о дополнительных рисках здоровью, особенно на фоне загрязненного воздуха, воды, курения и других неблагоприятных экологических факторах. Все эти добавки применялись в пищевой промышленности. Некоторые наверняка применяются и сейчас. Многие из пока еще разрешенных веществ погудят через несколько лет в списки запрещенных (когда биохимии, генетики, врачи докажут их опасность для здоровья). У нас часто просто не указывают, что использованы те или иные пищевые добавки, или «изобретают» формулировки типа «аналогично натуральному». На самом деле это может быть любая синтетическая добавка, в том числе из формально запрещенных. Но все-таки: **читайте самые мелкие надписи на этикетках и обращайтесь внимание на индексы и «хитрые» формулировки о добавках.**

Желание сбыть побольше своей продукции поводит к тому, что в отдельные продукты могут добавлять вещества, вызывающие привыкание (в некотором смысле наркотики), возбуждающие аппетит и т. д. Эти добавки, конечно, не указывают на этикетках, но они наиболее опасны для здоровья. То, что такие добавки есть в кормах от раскрученных производителей для кошек и собак, известно почти всем их владельцам.

**Александр ИШКОВ,**  
профессор, д. х. н., академик РАЕН и  
Российской экологической академии



## Электроток без проводов

Французские ученые сумели использовать технологию, которая применяется в микроводных печах, для передачи электроэнергии на расстояние по воздуху, без привычных линий электропередач и подземных кабелей. Постоянный ток из сети преобразуют в микроволны с помощью стандартного устройства магнетрона и направляют специальными параболическими рефлекторами на антенны-выпрямители, где волны снова превращаются в постоянный ток, подаваемый потребителям. Новая технология эффективна для снабжения удаленных и труднодоступных районов.

## Лес будет расти на «дрожжах»

На Московской областной станции защиты растений разработан принципиально новый, не имеющий аналогов в мировой практике препарат. Он обладает широким спектром полезных свойств: стимулирует рост корневой системы, способствует омоложению растений, выводит избыточное количество нитратов, повышает выживаемость и ускоряет рост посадок. Клетки «черных дрожжей» выделены из микрофлоры озера Байкал и являются экологически чистыми.

## Искусственным деревьям — быть!

Они будут поглощать углекислоту из воздуха, как настоящие растения, в ходе фотосинтеза, сохранять углерод, но не будут выделять кислород. По расчетам изобретателя, физика из Колумбийского университета Клауса Лакнера, одно искусственное дерево может удалить 90 тысяч тонн углекислоты в год, что равнозначно выхлопам 15 тысяч машин. Это в тысячу раз лучше, чем живое дерево, считает уче-



ный. Пока что искусственное дерево существует только на бумаге, но Лакнер готовится создать действующую модель.

## Уточним... таблицу Менделеева

В Дубне в Объединенном институте ядерных исследований закончен уникальный эксперимент, который приблизил физиков к пониманию свойств сверхтяжелых элементов. Ученые доказали, что мир химических элементов не кончается и Периодическая таблица простирается значительно дальше ныне известных пределов. У открытия имеется прикладное значение. Нельзя исключить, что на Земле в свободном состоянии существуют не найденные пока сверхтяжелые элементы. Их энергия — а критической массой сверхтяжелых элементов будут миллиграммы — способна решить все энергетические проблемы человечества.

## Снова о жизни на Марсе

Прибор «Хэнд», разработанный лабораторией Игоря Митрофанова в Институте космических исследований РАН, состоит из сенсора гамма-излучений и детектора нейтронов. Он предназначен для ответа на ключевой вопрос: есть ли на Марсе вода, а значит — жизнь? Прибор «Хэнд» способен найти воду даже на глубине трех метров и является одним из ключевых сегментов американского спутника «Марс-Одиссей», работающего в окрестностях Красной планеты.

## Отходы чистят отходы

Во ВНИИГМ им. А.Н. Костякова разработали методику комплексной очистки воды и гочв от нефтепродуктов и тяжелых металлов на основе смеси высушенного сорбента и углерода льняной костры. Эта смесь позволяет эффективным, экономичным и экологичным образом вести очистку. Кроме того, при ее получении утилизируются отходы льнопроизводства и природный сапропель, получаемый при очистке водоемов.

## Утилизирован плутоний

Впервые в мировой практике утилизировано 20 килограммов демонтированного с ядерного оружия плутония, что эквивалентно двум-трем атомным бомбам. Проект был осуществлен на базе российских передовых технологий при содействии Японии. Страна восходящего солнца готова выделить 100 миллионов долларов на программу «большой восьмерки» по утилизации избыточного оружейного плутония.

## Землетрясение не застанет врасплох

Московский физик В.К. Ляпидевский изобрел новую технологию измерения концентрации радона в воздухе. Ее можно отнести к разряду безынерционных, что особенно важно при разведке ископаемых и в аварийных ситуациях. Прибор, основанный на данной технологии, может применяться для прогнозирования землетрясений.





# КТО ОПЛАТИТ ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ РИСКИ?

По экспертным оценкам, убытки от аварийного техногенного загрязнения окружающей природной среды составили в 2002 г. более 4 млрд рублей. Эти потери никем не компенсируются, а ликвидация последствий в исключительных случаях производится за счет средств федерального бюджета.

**С**егодня виновники причиненных убытков фактически никакой ответственности за них не несут; да и раньше, в дореформенное время, возмещение ущерба осуществлялось примерно на 10 процентов — и то за счет госрезервов, только 2-3 процента покрывалось причинителями вреда, а оставшаяся часть не покрывалась вовсе.

Рынок требует ответственности за действия, причиняющие ущерб в результате загрязнения окружающей природной среды. И не просто ответственности, но и условий экономической заинтересованности в уменьшении причиняемого окружающей природной среде вреда.

До настоящего времени существовало две, если можно так их назвать, системы возмещения ущерба, образующегося в результате загрязнения окружающей природной среды. Одна — платежи за загрязнение и штрафные санкции, устанавливаемые государственными органами охраны природы; вторая — судебное удовлетворение исков пострадавших.

Штрафы и платежи за загрязнение окружающей природной среды, отмененные недавно Верховным судом России, достигали нескольких миллиардов рублей, однако компенсационные выплаты пострадавшим из-за аварийного загрязнения окружающей природной среды нигде в России не производились.

Судебные иски по фактам причинения убытков в результате загрязнения окружающей природной среды практически не предъявляются. Объясняется это, в первую очередь, отсутствием утвержденных нормативно-методических документов, позволяющих оценить величину убытков и идентифицировать их виновника, а во-вторых — законодательной неопределенностью с источником выплаты компенсации пострадавшим.

Исторически и экономически оправданным подходом к решению проблемы компенсационных выплат является страхование с его эффектом рассредоточения риска во времени и пространстве. Уплачивая страховые взносы (премии), величина которых относительно не обременительна для страхователя, последний перекладывает гарантию возмещения убытков третьим лицам на страховщика, причем возмещаемый ущерб может многократно превосходить взносы страхователя. Страховщик же учитывает то, что страховые события носят вероятностный характер — как правило, они не происходят одновременно и в одном и том же месте.

Таким образом создается взаимная экономическая заинтересованность страховате-

лей и страховщиков в снижении риска аварийного загрязнения окружающей природной среды; у страховщика это прибыль, у страхователя — возможность компенсировать убытки и предотвратить аварии. Страхователь заинтересован в повышении своей экологической безопасности помимо всех прочих факторов еще и потому, что с ростом вероятности аварий растут и ставки страховых взносов. Страховщик, вкладывая средства в превентивные мероприятия, снижает риски выплаты компенсаций и увеличивает свои доходы.

Условия компенсации убытков пострадавшим от аварийного загрязнения окружающей природной среды должны быть сформулированы в соответствующем законодательстве. Фрагментарно необходимость снижения экологической нагрузки и компенсации убытков, причиняемых загрязнением окружающей природной среды, закреплена в Федеральном законе «Об охране окружающей среды», в статьях 15, 454 и 457 Гражданского кодекса Российской Федерации, в Федеральном законе «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» и еще в двух десятках законодательных актов.

**По расчетам, сделанным в Институте проблем рынка РАН, сбор премии по экологическому страхованию может составить 800-850 млн рублей ежегодно в течение первых двух лет внедрения экологического страхования.**

Однако отсутствие жесткой установки на компенсацию убытков от загрязнения среды создает иллюзию у потенциальных инвесторов, будто деньги можно вкладывать лишь в поддержку и развитие производства, без учета его воздействия на окружающую природную среду. Западных вкладчиков, на-





пример, настораживает неопределенность ответственности за нарушение природоохранного законодательства: отечественных — расхолаживает, а когда возникает необходимость расплаты, приводит в полное недоумение — платить за убытки, как правило, нечем.

В бюджете России на охрану окружающей природной среды в 2003 году предусматривается 0,42 процента от суммы всех расходов; в прошлом, 2002 году на эти нужды было израсходовано 0,44 процента от суммы всех расходов федерального бюджета.

В условиях, когда средств на предотвращение аварий, ликвидацию их негативных последствий и компенсацию убытков пострадавшим нет ни у государства, ни у предприятий — источников аварийного загрязнения окружаю-

щей природной среды, существует возможность обеспечить компенсацию убытков от аварийного загрязнения и дополнительное финансирование природоохранных (противоаварийных) мероприятий за счет создания системы экологического страхования как разновидности предпринимательской деятельности в области экологии.

Главных побудительных мотива развития экологического страхования — два, связанных как с возникшими новыми экономическими отношениями, так и с существом самого процесса страхования.

*Во-первых*, возникла проблема изыскания новых источников финансирования природоохранных мероприятий.

*Во-вторых*, рынок потребовал четко идентифицировать, разграничить ответственность

за нанесение убытков в результате загрязнения окружающей природной среды и компенсировать эти убытки пострадавшим.

Идеи страхования органично вписываются в рыночную систему, в механизм управления персонализированной собственностью. Новые собственники приватизируемых предприятий больше, чем кто-либо другой, заинтересованы в уменьшении риска ответственности за убытки от загрязнения окружающей природной среды; они являются потенциальными клиентами системы экологического страхования, принимающей на себя (при определенных условиях) покрытие части или всего возможного убытка.

В основе работающего механизма экологического страхования должно лежать, во-первых, соответствующее правовое обеспечение и, во-вторых, расчетно-методическое





его сопровождение, которое еще предстоит разработать.

V Всероссийская и III Международная конференция «Теория и практика экологического страхования» обратилась к Комитету по экологии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации с предложением завершить подготовку проекта Федерального закона «Об экологическом страховании» и закрепить в нем три главных условия экологического страхования.

Первое: обязанность предприятий, представляющих опасность для окружающей природной среды, обеспечить гарантии возмещения убытков реципиентов от ее загрязнения и гарантии своевременных противозагрязняющих мероприятий.

Второе: взносы страхователей должны включаться в их издержки если не в полном объеме, то хотя бы в размере, определенном на законодательном уровне.

Третье: определение параметрических характеристик экологического страхования проводится на единой для страховщиков и страхователей методической базе.

Остановимся на этих условиях подробнее.

Итак, первое. Почему же законодателей пугает введение обязанности предприятий гарантировать возмещение убытков от загрязнения окружающей природной среды и проведение своевременных противозагрязняющих мероприятий?

Законодатель полагает, что такие гарантии приведут к неимоверному финансовому напряжению на предприятии. И законодатель в своих опасениях прав: гарантии безаварийной работы дорого стоят. Но еще дороже стоит их отсутствие.

Сторонники сверять свои действия с опытом западных стран могут опереться на директиву Комиссии Европейских Сообществ от 9 февраля 2000 г. — Белую книгу по экологиче-

ской ответственности, в основе которой три принципа:

1) виновник загрязнения может и должен быть идентифицирован;

2) убыток может и должен быть оценен;

3) связь между загрязнением и возникновением убытка может и должна быть установлена.

Обзор состояния дел на мировом рынке страхования ответственности показывает, что практика **обязательной** имущественной ответственности за загрязнение окружающей природной среды не только не сокращается, но и генерирует новые эколого-страховые предложения в этой сфере.

Что касается второго условия экологического страхования — отнесения страховых взносов к издержкам страхователя, в связи с введением в действие главы 25 НК РФ это условие уже не кажется большой проблемой.

Статья 263 НК РФ, названная как «Расходы на обязательное и добровольное страхование имущества», включает подпункт 8, который предусматривает добровольное страхование ответственности за причинение вреда на основании закона либо в соответствии с международными требованиями, — и согласно п. 3 этой статьи расходы по добровольному страхованию включаются в состав расходов в размере фактических затрат.

Таким образом, разрушено устойчивое заблуждение об отрицательном влиянии включения в издержки страхователя взносов по страхованию ответственности за причинение вреда окружающей природной среде.

Правда, другая статья НК (251) исключает из доходов, не учитываемых при определении налоговой базы, средства резерва предупредительных мероприятий, лишая тем самым охрану окружающей природной среды одного из источников финансирования этих мероприятий.

Зато статьей 294 НК РФ в число расходов страховой организации включены, например, вознаграждения и tantiемы, выплаченные по договорам перестрахования.

И, наконец, третье условие — определение параметрических характеристик экологического страхования.

Определить репрезентативные уровни опасности объекта для окружающей природной среды, вероятность аварии на этом объекте и величину убытков, причиняемых реципиентам, невозможно ни сегодня, ни в перспективе. Это объективно заданная неопределенность, упорядочить которую нельзя и не нужно.

Необходимо упорядочить и сделать едиными для страховщика и страхователя уже имеющиеся расчетные процедуры, отражающие и позволяющие наращивать бесконечное множество характеристик, от которых зависит уровень опасности объекта для окружающей природной среды, вероятность аварии на этом объекте и величина убытков, причиняемых реципиентам.

Такие документы сегодня подготовлены, апробированы и переданы в соответствующие государственные структуры (Госдуме, Минприроды, Минпромнауки России).

**Геннадий МОТКИН,**  
заведующий лабораторией рыночных инструментов природопользования  
Института проблем рынка РАН, д. э. н.



# ПИОНЕРЫ ЭКОСТРАХА

**В последние несколько лет на уровне субъектов РФ экологическое страхование развивается в двух направлениях. В рамках первого идет совместная работа законодательных и исполнительных органов власти субъектов федерации и страховых компаний по формированию нормативной базы и методологии экологического страхования. Второе направление связано с проведением эксперимента по внедрению добровольного экологического страхования страховщиками в отдельных регионах.**

вых случаев и их последствий для окружающей природной среды с участием ведущих специалистов Российской Академии наук;

- проводится практическая работа по заключению договоров страхования экологических рисков в различных регионах РФ, что позволило накопить важный опыт.

Страховая защита предоставляется в отношении негативного воздействия на окружающую природную среду опасных веществ, обозначенных в договоре страхования. Перед подготовкой договора экологического страхования

**В** рамках первого направления в ряде субъектов Российской Федерации были приняты специальные нормативные правовые акты. Например, в Нижегородской и Ульяновской областях — законы «Об экологическом страховании».

В Республике Башкортостан в течение последних нескольких лет проводится активная работа по обеспечению экологической безопасности. Помимо природоохранных мероприятий и подготовки нормативной базы по развитию экологического страхования, в республике были предприняты практические шаги в данной области. Так, в рамках проекта «Практические мероприятия по развитию экологического страхования и аудита в Республике Башкортостан» при содействии и непосредственном участии Госкомэкологии в 2001 году осуществили практические мероприятия по экологическому страхованию на предприятиях Туймазинского района. Инициативы в области экологического страхования получили поддержку и в городе Стерлитамаке, где на сессии городского Совета, состоявшейся в конце апреля 2002 года, территориальному управлению по охране окружающей природной среды была поручена разработка механизма вхождения природопользователей в систему экологического страхования.

В Самарской области с участием ГУ ГОЧС, Самарского управления Госгортехнадзора, Комитета природных ресурсов и представителей восьми страховых компаний, в том числе таких крупных, как РОСНО, планируется внедрение целого комплекса мероприятий по реализации страховой защиты населения и территорий Самарской области от природных и техногенных катастроф, а также страхованию экологических рисков.

В настоящее время отдельными страховыми компаниями, в частности — РОСНО:

- разработана документация, позволяющая осуществлять внедрение экологического страхования на региональном уровне при реализации различных экологических программ;
- определены примерные методики для определения вероятности наступления страхо-



ФОТО: В. ПЕТРОВ / ЭКОЛОГИКО



важный этап работы — получение экспертного заключения об экологической опасности предприятия, которое позволяет определить возможные убытки от аварийного загрязнения окружающей среды.

При осуществлении данного вида страхования появляется много проблем, связанных с определением и классификацией экологических рисков. Поскольку действующее законодательство не содержит их перечня, то на практике многие страховые компании не имеют единой позиции в определении этого перечня. Проведение экологического страхования невозможно без анализа хозяйственной деятельности предприятия природопользователя. Такую оценку можно получить в ходе проведения экологического аудита. Однако профессио-

нальных организаций и квалифицированных специалистов, осуществляющих данную услугу, недостаточно. Другая немаловажная проблема — отсутствие достоверной информации по статистике аварий с расчетом экологического вреда. Это обусловлено тем, что не разработана методология оценки экологической опасности того или иного производства. Учитывая актуальность данного вида страхования, компании будут осуществлять оперативное решение этих проблем.

**Валерий КОРОЛЕВ**

*Редакция благодарит директора Центра страхования «Ответственность» Галину Александровну Гуляеву за предоставленные материалы.*



**Экологическое страхование** — это страхование гражданской ответственности источников повышенной экологической опасности за причинение убытков третьим лицам, образующихся в результате воздействия на реципиентов аварийно загрязненной окружающей природной среды.

В сводный план законопроектной информационно-правовой работы МПР России на 2003-2004 годы включен проект закона «Об обязательном экологическом страховании»

**Экологическое страхование** — в отдельных регионах страховые компании предлагают страхование риска гражданской ответственности за вред, причиненный аварийным загрязнением окружающей природной среды в связи с производственно-хозяйственной деятельностью предприятий.

**Объекты страхования** — имущественные интересы Страхователя, связанные с его обязанностью в порядке, установленном законодательством РФ, возместить вред третьим лицам в результате аварийного загрязнения окружающей природной среды, причиненного Страхователем при осуществлении им хозяйственно-производственной деятельности.

**Страховой случай** — негативное воздействие на природный объект вследствие аварии или катастрофы на предприятии-страхователя, воздействие природного объекта, загрязненного вследствие техногенной аварии, катастрофы на предприятии-страхователя.

**Страховая сумма и страховые тарифы.** Страховая сумма по договору экологического страхования устанавливается по соглашению Сторон. При определении тарифов учитываются:

- техническое состояние хозяйственно-производственного объекта;
- срок эксплуатации, изношенность оборудования;
- характеристика выбросов, сбросов загрязняющих веществ и отходов производства, наличие оформленного в установленном порядке разрешения на выбросы и условия захоронения загрязняющих веществ;
- характеристика технических средств контроля за хозяйственно-производственной деятельностью и за выбросами, сбросами загрязняющих веществ;
- наличие и квалификация аварийно-спасательных команд по ликвидации аварий на объекте;
- другие факторы.

#### **Страховое возмещение**

- В случае причинения вреда имуществу физических и/или юридических лиц, объектам окружающей природной среды величина страхового возмещения определяется реальным ущербом в пределах страховой суммы, установленной договором страхования.
- В случае причинения вреда здоровью физического лица возмещаются — утраченный заработок (доход), которого потерпевший лишился вследствие потери трудоспособности, или уменьшение его в результате причиненного увечья или иного повреждения здоровья; дополнительные расходы, необходимые для восстановления здоровья; часть заработка, которого, в случае смерти потерпевшего, лишились нетрудоспособные лица, состоявшие на его иждивении или имевшие право на получение от него содержания.



# 0 КАМАРИНСКАЯ

Отношение к жаркому сезону иногда сложноватое, поскольку: «лето красное, любил бы я тебя, когда б не зной, да пыль, да комары, да мухи...».

Сформулировано четко.

И некоторые из перечисленных в поэтической фразе летние минусы не кончаются никогда. Увы...

Например, комары в городе.

**Х**отя городские считаются вырожденцами. Им, например, не нужен — человек всегда рядом. Тогда как сельской камарилье приходится уноживать объекты и мчаться за добычей порой за несколько километров. Комарики любят темноту и сырость, заболоченные места, поэтому и сырой подвал городского дома — жилище для них не просто подходящее, но излюбленное.

Внесем ясность: комар вас не тронет никогда. «Мужики» у комариного племени, как у любого другого, нетребовательны, некапризны и склонны к философскому образу жизни. Для полного счастья им вполне хватает цветочного нектара. Вспомним бабочек. Зато «комариные бабы», опять же, как водится, все без исключения стервы. И

кто у них не первый, тот всегда второй. Ориентация превосходная, вкус тела «дамы» определяют лапками, реагируют на молочную кислоту, одну из составляющих нашего пота. Знают, что самая нежная кожа — у блондинов, в особенности у светленьких детей. На них набрасываются в первую очередь.

Но кусаются, кстати, только беременные «дамы». Примерно через неделю после интимной встречи с любимым, которого кома-

риха выбирает всегда сама, представительница прекрасного пола откладывает в ближний водоем около 300 яиц. Но лишь при условии правильного питания, точнее, питья во время беременности. Если кровушки мало, то и детишек народится в пять раз меньше. Но это будущую маму огорчает не слишком, поскольку на продолжение рода она способна до четырех раз за лето. Которое мы так желаем продлить, и даже вообще с ним не расставаться.

Да и расставание с прелестными комарихами хотя бы на зиму затруднительно. Зимы стали теплые, про осень и говорить нечего. Болотистых мест в Московской области и самой Москве — хоть пруд пруди: Мещерская низина, Приокско-Террасный заповедник, низины по течению Дубны и Сестры; в столице настоящий ночной ужасник — национальный парк «Лосиный остров». Поэтому нужно осущать городские подвалы, обращаться за помощью в районные СЭС, закупать «Фумитокс» и другие средства против нашествия назойливых и несносных «баб». И тогда можно будет не бояться услышать ночью над ухом отвратительное «з-з-з-з». Хотя женщины — существа непредсказуемые и всяких комплексов лишённые...

Ирина ЛОБАНОВСКАЯ



# НЕФТЕГАЗ — НОВОЕ СТОЛЕТИЕ

## СПЕЦИАЛИЗИРОВАННАЯ ВЫСТАВКА

Всероссийский выставочный центр, павильон № 20  
25-28 ноября 2003 г. Москва



Минэнерго  
России

### ОРГАНИЗАТОРЫ ВЫСТАВКИ:

Министерство энергетики РФ, ЗАО "ВК ВВЦ  
"Промышленность и строительство"

при поддержке: ОАО НК "Роснефть" и других  
профильных министерств и компаний

**ТЕМАТИЧЕСКИЕ РАЗДЕЛЫ ВЫСТАВКИ:** - современная техника и технология геологических исследований на нефть и газ - нефтепромысловая геология и геофизика - строительство нефтяных и газовых скважин - эксплуатация нефтяных и газовых месторождений - установки и оборудование для разработки морских нефтегазовых месторождений - транспорт, сбор, подготовка и хранение нефти, нефтепродуктов и газа - автоматизация процессов добычи и подготовки нефти и газа к транспортировке - энерго- и ресурсосберегающие технологии в газовой и нефтяной промышленности - новые химические реагенты, химические материалы и химические процессы в нефтяной и газовой промышленности - защита от коррозии оборудования и трубопроводов - охрана окружающей среды, экологический мониторинг - системы безопасности и противопожарная техника - подготовка кадров

**ПРОГРАММА ВЫСТАВКИ:** научно-техническая конференция, "круглые столы" для специалистов. Работа выставки широко освещается центральными, региональными и республиканскими средствами массовой информации, в специализированных изданиях, на радио и телевидении.

### ИНФОРМАЦИОННЫЕ СПОНСОРЫ:



Издательство  
**ИнформЮнион**

ДЕЛОВОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ  BUSINESS ECOLOGICAL MAGAZINE

**RUS ENERGY.com**

ХИМИЧЕСКОЕ И НЕФТЕГАЗОВОЕ МАШИНОСТРОЕНИЕ

**SLANT Ltd.**

**ПОСТАВЩИКИ  
МАШИН И ОБОРУДОВАНИЯ**

ИНФОРМАЦИОННЫЙ КАТАЛОГ  
**Оптовая торговля  
оптовые поставщики**

ПРОМЫШЛЕННЫЙ ПОРТАЛ  
**WWW.DERRICK.RU**

**Neftegaz.RU**

За дополнительной информацией и для получения заявки-договорапросим обращаться в Оргкомитет выставки.  
Контактные телефоны: (095) т/ф. 181-41-60, 181-96-48, 220-49-03, 220-69-19, 917-18-03, т. 220-56-19,

e-mail: bild@bk.ru или cifec@mte.gov.ru



# СУДЕБНАЯ РАМСТОРИЯ

Это история борьбы жителей ул. Миклухо-Маклая со строительством по соседству с их домами магазина «Рамстор». На стороне жильцов выступили сотрудники Института «ЭКОЮРИС».

**Е**сли отвлечься от процедурных нюансов, дело сводится к размеру санитарно-защитной зоны магазина.

Весной 2001 года распоряжением префекта ЮЗАО Москвы ООО «Рамонка» выделен участок земли для проектирования, строительства и эксплуатации торгового центра. Расположен он на откосе с перепадом высот к югу до 6 м, ближайшее жилье — в 40 м.

Шло время, согласовывались корректировки проекта. Площадь застройки с 3000 м<sup>2</sup> выросла до 6590. И двухэтажный торговый центр превратился в многофункциональный торговый 3-этажный комплекс с открытой и 3-этажной подземной автостоянками. Наконец — вышли документы, ставшие причиной судебных баталий:

Сначала положительное заключение Центра госсанэпиднадзора (ЦГСЭН) на проект многофункционального торгового центра «РАМСТОР». Он предусматривал размещение объекта в 19 и 23 м от жилых домов вместо прежних 40. Санитарно-защитная зона ужалась до 19 метров.

Затем Государственная экологическая экспертиза нашла, что «проектная документация не противоречит законодательству РФ в области охраны окружающей природной среды, действующим нормативам, экологическим требованиям».

Жители требовали установить санитарно-защитную зону 50 м. Они отказались от согласительной комиссии и объявили:

**«Мы живем в цивилизованной стране и намерены отстаивать свои права в суде».**

15 октября 2001 года в Нагатинский межмуниципальный народный суд ЮАО г. Москвы поступила жалоба. Заявители обжаловали заключение ЦГСЭН в части размера санитарно-защитной зоны, заключение Государственной экологической экспертизы и утвердивший ее приказ.

В деле много аспектов, но мы ограничимся основной сюжетной линией. Заявители считали, что заключение экспертизы принято и утверждено незаконно. Не отражено реальное положение объекта относительно жилых домов. Эксперты проигнорировали нарушение СанПиН 2.2.1./2.1.1.984-00. Торговый комплекс «Рамстор» — объект V класса, у него санитарно-защитная зона 50 м, и уменьшать ее нельзя. Даже если исходить из п. 2.16, вышеуказанных СанПиНов допустимо сокращение

не более, чем на 50 процентов, и лишь для действующих предприятий. Посему заключение ЦГСЭН, согласовавшее санитарно-защитную зону 19 м, также незаконно.

Ответчики представили возражения. Департамент заявил, что является ненадлежащим ответчиком по делу. Он «не проверяет на соответствие действующему законодательству в области охраны окружающей среды экспертные заключения, а осуществляет полномочия, возложенные на него как на территориальный специально уполномоченный орган в области экологической экспертизы по организации и проведению государственной экологической экспертизы». То есть обеспечивает соответствие порядка проведения экспертизы законодательству, формирует экспертные комиссии и т. д.

ЦГСЭН счел жалобу незаконной из-за неверного оформления. Дело в том, что сокращение санитарно-защитной зоны согласовано заключением от 13.07.01 № 10-15/1147. А жители в качестве обжалуемого документа по ошибке указали письмо заместителя главного врача № 10-12/1693, которое «не является санитарно-эпидемиологическим заключением, т. е. решением должностного лица, и никакой юридической силой не обладает».

Заявители исправились, а ЦГСЭН смягчил позицию относительно расстояний, но не по своей инициативе, а по решению Городской комиссии при Правительстве Москвы по рассмотрению обращений граждан при строительстве в г. Москве. Разрыв от жилых домов увеличился до 25 м. В новом заключении ЦГСЭН отмечалось, что прежнее утратило силу в части посадки проектируемого объекта.

Прошла повторная экспертиза. Корректировкой предусмотрены организация санитарно-защитной зоны 25 м вокруг здания, уменьшение емкости открытой гостевой стоянки.

Подготовительные и строительно-монтажные работы продолжались. Представитель Департамента просил прекратить производство по жалобе, так как ее предмет и основания отсутствуют после утверждения нового заключения. Суд вынес определение: согласно ст. 18 ФЗ «Об экологической экспертизе» положительное заключение экспертизы теряет юридическую силу в случае доработки ее объекта по замечаниям проведенной ранее экспертизы. А «правовые акты, действие которых прекращено, сами по себе не являются основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей и не влекут каких-либо нарушений

## Для вездельных читателей

Когда тяжба началась, расстояние между жилой застройкой и предприятиями регламентировалось СанПиНами 2.2.1./2.1.1.984-00 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов»:

«2.12. Для объектов... устанавливаются следующие минимальные размеры санитарно-защитных зон: предприятия пятого класса — 50 м.

2.16. В случае, когда расчетные уровни воздействия достигают нормативных значений внутри границы территории действующего предприятия, что подтверждено также результатами систематических лабораторных исследований, устанавливается минимальная зона до жилой застройки размером не менее 50 процентов от нормативной...

2.22. Не допускается сокращение величины санитарно-защитной зоны на основании данных, полученных только расчетным путем».

4.4. Сооружения санитарно-технические, транспортной инфраструктуры, объекты коммунального назначения, спорта, торговли.

КЛАСС V — санитарно-защитная зона 50 м.

10. Торговые комплексы.

23. Объекты торговли\*\*.

Примечание: для отмеченных объектов \*\* размер СЗЗ может быть уменьшен, но не более, чем в два раза, при надлежащем обосновании.

С 01.10.01 действовал уже СанПиН 2.2.1./2.1.1.1031-01, но для рассматриваемого дела существенных отличий между этими документами нет.

Прокуратура Москвы проверила соблюдение в ходе строительства законодательства и выявила нарушения. Глубина объекта с подземной автостоянкой превысит 9 м в непосредственной близости от жилых зданий. Однако заключение Мосгорэкспертизы не согласовано с ОПС Мосгострестом и Московским округом Гостехнадзора в нарушение требований ст. 28, 29, 61 Градостроительного кодекса РФ. Черемушкинскому межрайонному прокурору поручено рассмотреть вопрос о его отзыве. Разрешение на строительно-монтажные работы выдано Инспекцией Государственного архитектурно-строительного надзора незаконно.

Продолжение см. стр. 59



охраняемых законом прав и интересов заявителей».

Судебная коллегия Мосгорсуда рассмотрела кассационную жалобу на определение, отменила его и вернула дело в Нагатинский суд. Заявители обратились туда, когда решения еще действовали, и он не вправе был прекратить производство по делу. Жалоба пошла на новый круг, а жители добавили еще **Исковое заявление**. Они просили признать недействительными новые заключения ЦГСЭН №10-12/2276 от 23.10.01 и экологической экспертизы от 08.02.02. В Нагатинском суде оказалось уже два «Дела «Рамстора».

Жители заявили, что и при повторной экспертизе нарушен закон, включая порядок ее проведения, установленный ст. 14 ФЗ «Об экологической экспертизе», Положением о порядке проведения государственной

экологической экспертизы и Регламентом проведения государственной экологической экспертизы.

В июне суд принял Заочное Решение (представители Департамента и ООО «Рамэнка» не явились). Он признал недействительными все первоначально оспариваемые документы: заключение ЦГСЭН о размере санитарно-защитной зоны, заключение экспертизы от 17.08.01 и утвердивший ее приказ. Суд решил, что комиссии было представлено заключение ЦГСЭН, противоречащее СанПиНам, и ее вывод, что проектная документация не противоречит законодательству и нормативам, не соответствует действительности.

Но Департамент и ООО «Рамэнка» просили суд пересмотреть это решение, так как они не были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания. 25.09.02 оно было отменено, а 28.01.03 принято новое решение.

## РАМСТОР — торговый комплекс или объект торговли?

В удовлетворении жалобы отказано, так как оспариваемые документы утратили юридическую силу. Мосгорсуд на этот раз решение подтвердил.

Что касается иска, ЦГСЭН просил оставить его без движения. В нем обжалуется решение должностного лица, а способ возбуждения таких дел, возникающих из административно-правовых отношений, — подача жалобы, а не предъявление иска. Но и в жалобе суд должен отказать. Согласно ГПК, ФЗ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» и Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.93 № 10 «О рассмотрении судами жалоб на неправомерные действия, нарушающие права и свободы граждан», жалоба подается в трехмесячный срок со дня, когда заявителю стало известно о нарушении его прав, а он истек.

Решение по иску суд принял в октябре 2002 г. Ответчиков не было, рассматривали их объяснения. Представитель Главного управления природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР России по г. Москве (правопреемник Департамента) указал, что «порядок проведения государственной экологической экспертизы был соблюден, а оценка правильности выводов, сделанных отдельными экспертами по тем или иным специальным вопросам,





не относится к полномочиям ДПР». Представитель ЦГСЭН повторил, что санитарный разрыв 25 м соответствует СанПиН. **Торговый центр «Рамстор» — «объект торговли и общественного питания», для него размер санитарно-защитной зоны может быть уменьшен при надлежащем обосновании.** Оно представлено в виде архитектурно-планировочных решений, светотехнических и других расчетов.

Суд счел необоснованными доводы заявителей, что объект является **торговым комплексом**, для которого сокращение не допускается, поскольку в соответствии с подп. 33 п. 2.2. ГОСТ Р 51303-99 «Торговля. Термины и



определения» торговый центр и торговый комплекс — разные понятия. Он решил, что оспариваемые заключения приняты согласно закону и «не нарушают прав заявителей на благоприятную окружающую среду, поскольку заявители фактически возражают против строительства торгового центра «Рамстор» по указанному адресу». В удовлетворении иска отказано.

На это последовала кассационная жалоба в Мосгорсуд. Истцы заявили, что во время экспертизы не был определен ее объект, а суд это проигнорировал. В документацию «Корректировка проекта **многофункционального торгового центра «Рамстор»...**» вошло старое заключение по материалам «Проекта на строительство **многофункционального торгового комплекса**». А раз «центр» и «комплекс» — вещи разные, то «на государственную экологическую экспертизу было представлено положительное заключение государственной экологической экспертизы на другой объект». Заявители отметили, что санитарный разрыв сокращен согласно примечанию подп. 23 п.4.4. СанПиН 2.2.1/2.1.1.1031-01 на основании расчетов по материалам аналогий для подобных объектов (торговых центров), а это ненадлежащее обоснование. Суд также не учел, что одни документы выданы на **комплекс**, а другие — на **центр**. И некоторые материалы служили основанием согласований, в которых фигурировало уже иное название.

ЦГСЭН представил свои возражения, утверждая, что «здание четко идентифицировано и является торговым центром», и приводя соответствующий перечень документов.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда оставила в силе решение Нагатинского суда.

Татьяна КУТИК

## Комментарий-послесловие

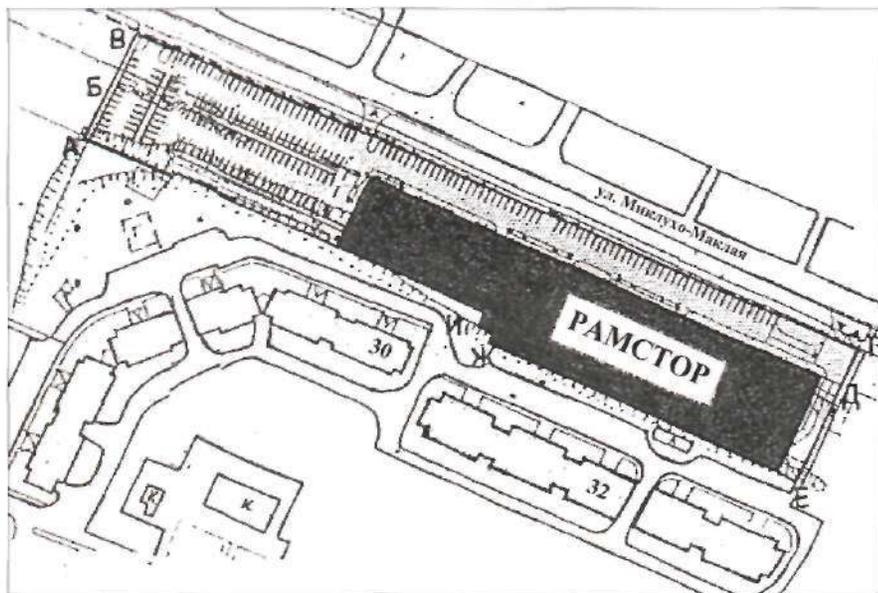
Итак, что есть «Рамстор» — «торговый комплекс» или «объект торговли»? Возьмем упомянутый ГОСТ Р 51303-99: «Торговый комплекс: совокупность торговых предприятий, реализующих универсальный ассортимент товаров и оказывающий широкий набор услуг, а также централизуемых функций хозяйственного обслуживания торговой деятельности. Торговый центр: совокупность торговых предприятий и/или предприятий по оказанию услуг, реализующих универсальный ассортимент товаров и услуг, расположенных на определенной территории, спланированных, построенных и управляемых как единое целое и предоставляющих в границах своей территории стоянку для автомашин». Истцы исходили из того, что в части документации объект именуют «торговым комплексом», для которого возможность сокращения санитарно-защитной зоны не предусмотрена. В то же время ГОСТ дает основание считать объект «торговым центром». Так он называется в других документах, и суд отнес его к пункту СанПиН «Объект торговли». В этом случае на него распространяется Примечание, разрешающее уменьшать санитарно-защитную зону. Однако спорно его соотношение с другими пунктами. Распространяется ли на «объекты торговли» запрет уменьшать санитарный разрыв на основании только расчетных данных? Какие положения относятся только к **действующим** предприятиям и чем нужно руководствоваться **при проектировании**? Были несоответствия и между разными СанПиНами. Федеральный ЦГСЭН в упомянутом письме ссылается на СанПиН 2.3.6.1066-01, согласно которому расстояние от организаций торговли общей площадью **более 1000 кв. м** до жилых домов должно быть **не менее 50 м** и его уменьшение не предусмотрено. Новый СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 упростил ситуацию. Санитарно-защитная зона 50 м установлена для **всех** предприятий с торговой площадью **более 1000 кв. м**: отдельно стоящие гипермаркеты, **торговые комплексы и центры** и т. д. Но спорные вопросы остаются. Кстати, жильцы злополучных домов не успокоились и планируют очередную схватку. Поживем — увидим.

Продолжение.  
Начало см. стр. 57

ООО «Рамэнка» не оформило земельно-правовых отношений на участке для застройки. В отношении должностных лиц ИГАСН возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1. ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий).

Федеральный центр Госсанэпиднадзора Минздрава РФ (ФЦГСЭН) направил письмо главврачу центра Госсанэпиднадзора Москвы о пересмотре вопроса о строительстве с учетом санитарно-эпидемиологических правил и норм. По мнению его специалистов, согласно СанПиН 2.2.1/2.1.1.1031-01 объект — торговый комплекс с санитарно-защитной зоной 50 м. Пунктом 2.9 СанПиН 2.3.6.1066-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов» так же установлено, что расстояние от организаций торговли площадью **более 1000 м<sup>2</sup>** до жилых зданий должно быть **не менее 50 м**.

Главный государственный санитарный врач по ЮЗАО предложил генеральному директору ООО «Рамэнка» принять меры по снижению шума от работы вентиляционных систем и прочего шумящего оборудования, установленного в помещении магазина, и сообщил, что при неисполнении вынесет постановление о приостановлении его функционирования. Госсанэпиднадзор ЮЗАО провел измерение шума в ночное время на территории жилых домов и в квартирах по адресу: ул. Миклухо-Маклая, дома 30 и 32. Установлено, что не соблюдаются требования СН 2.2.4/2.1.8.562-96 «Шум на рабочих местах, в помещениях жилых и общественных зданий и на территории жилой застройки». Выявленные нарушения свидетельствуют о нарушении ст. 23 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».





# История

патефон на балконе первого этажа. Дачнику музыка мешала отдыхать, и он съехал до истечения срока, а неустойку платить отказался. Дело дошло до суда. Мировой судья решил, что постоянно звучащая громкая музыка вредит здоровью и делает проживание невозможным; договор расторгнут правомерно, неустойка уплате не подлежит.

Виноградов Л.А. Наем квартир и иных помещений. (Сборник законов с разъяснениями Правительствующего Сената по 1 апреля 1910 года, научными истолкованиями и практикой правительственных и общественных установлений.). — М., 1910. С. 103-104.

## Лошадь без управления

В декабре 1921 года у Баулина, жителя деревни в Московской губернии, увели лошадь, о чем он заявил в уголовный розыск Москвы. В марте 1922 года точно такая же по приметам лошадь была украдена у Соловьева из Калужской губернии; Соловьев также обратился в угрозыск Москвы. В мае лошадь была обнаружена в Московском уезде и передана Баулину. Соловьев узнал об этом, отправился к Баулину, увидел свою лошадь и обратился в народный суд. Свидетели Соловьева подтвердили, что лошадь принадлежала Соловьеву, а свидетели Баулина — что лошадь принадлежала Баулину. Выход из сложившейся тупиковой ситуации был найден: лошадь отвели в деревню, где жил Соловьев (расстояние более 100 километров!). Там, по словам очевидца, «...лошадь была пущена без управления, и она пошла сначала на водопой, а потом повернула к дому Соловьева... Несколько раз пускали лошадь без управления, и каждый раз она подходила к дому Соловьева, ни разу не заходя в другие дворы». Эксперимент не оставил сомнений: лошадь принадлежала Соловьеву.

Молчанов. Интересный судебный случай // Еженедельник Советской Юстиции. 1922. № 31/32. С. 22.



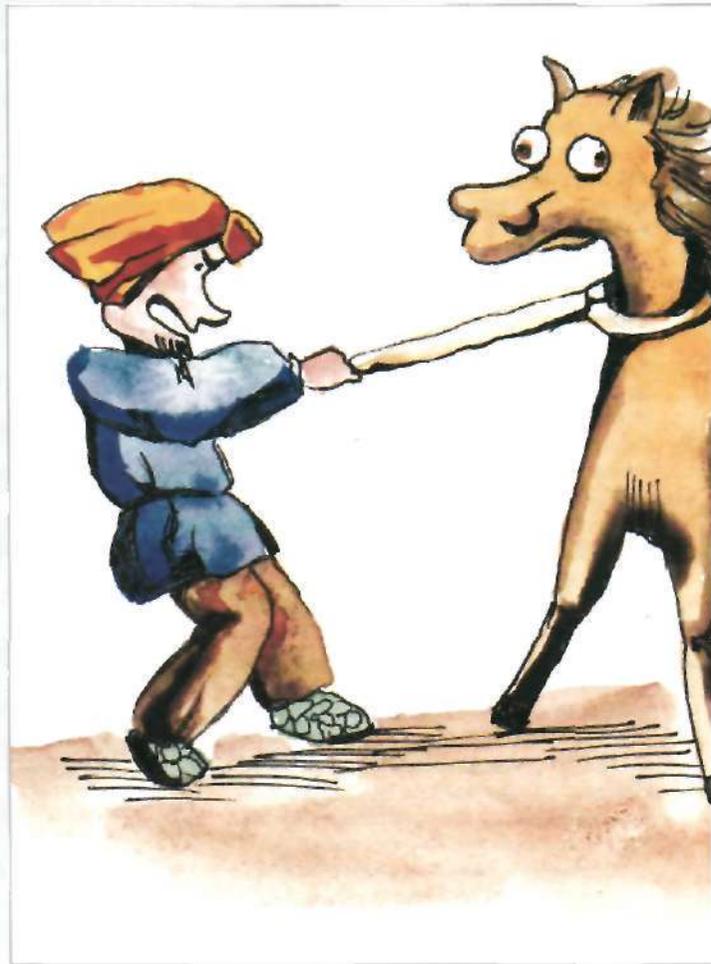
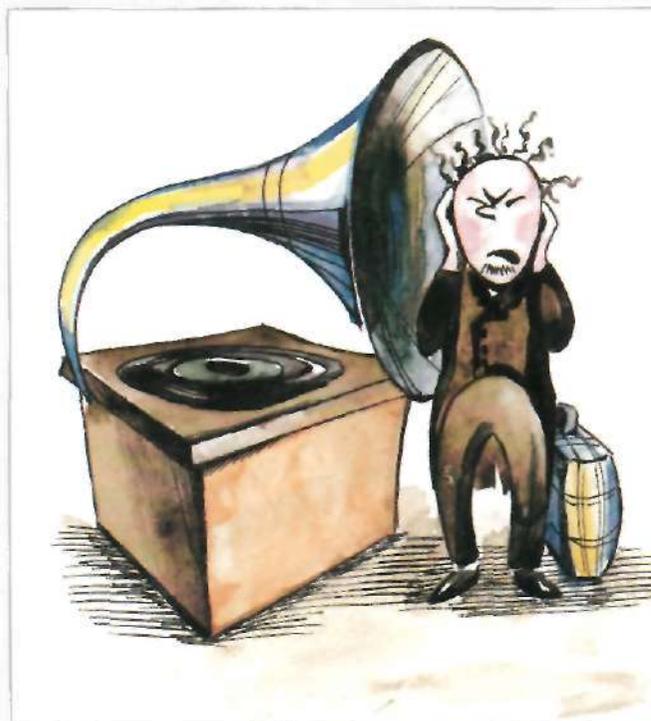
## Семнадцать лет чумы

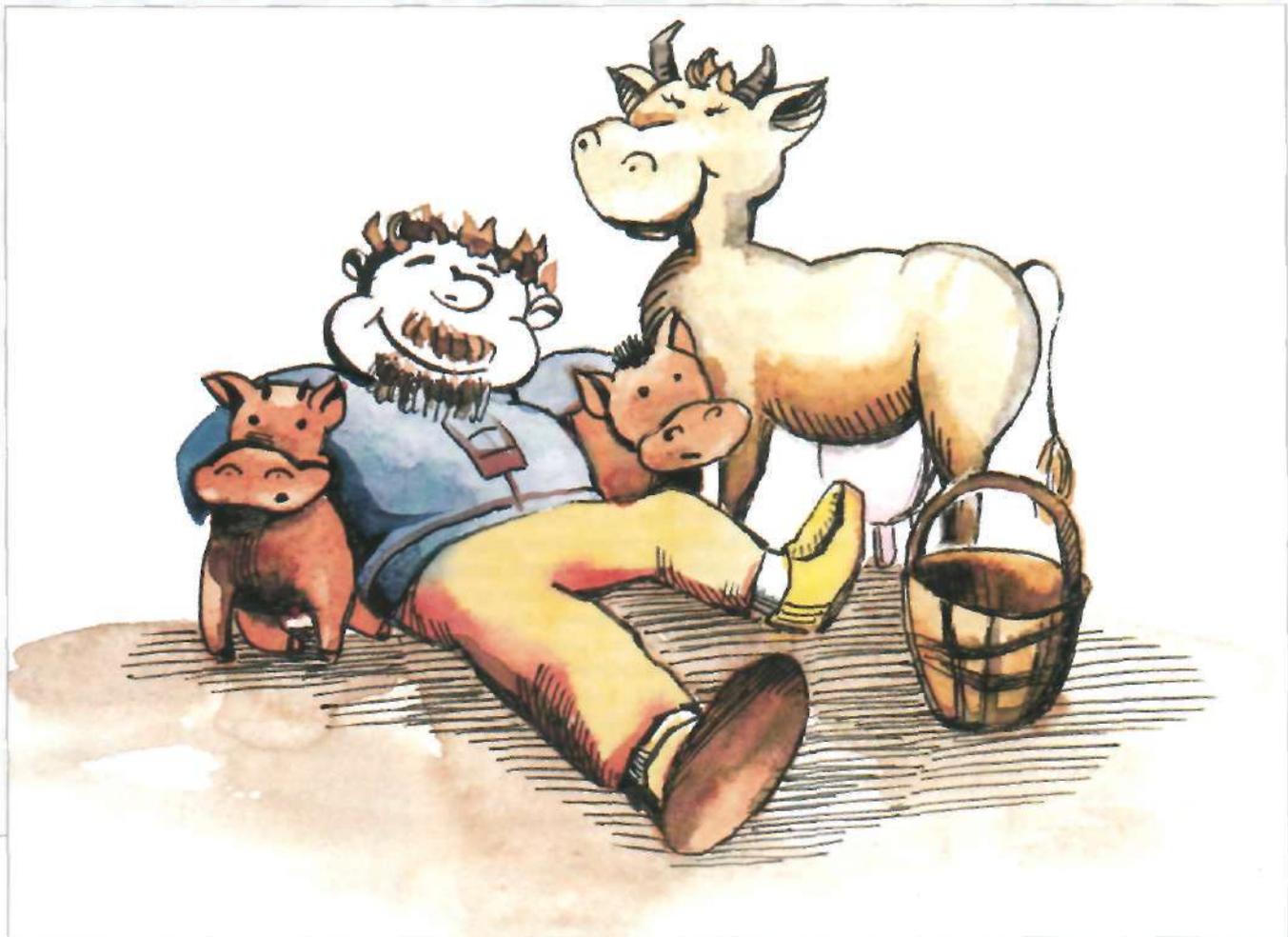
В 1559 году возник спор по поводу одного подмосковного села. Андрей Александрович Квашнин отдал его, свою вотчину, в монастырь. Данило и Василий Григорьевичи Квашнины утверждали, что они «таковы ж отчичи, как и он», и просили дать им возможность выкупить село (осуществить право родового выкупа). В дело вмешались новые претенденты — новгородские родственники Квашнина Митька, Васильев сын, Воинко, Михайло и Семён, Григорьевы дети — и также захотели выкупить вотчину. На вопрос судьи, почему они «терпели» и не обращались в суд 17 лет (столько времени прошло с момента покупки села А.А. Квашниным), истцы ответили, что в Новгороде было «поветрие» и ездить в Москву не разрешалось. Судья признал причину неуважительной, так как в Новгороде «живет поветрие на время».

Кобрин В.Б. Власть и собственность в средневековой России (XV — XVI вв.). — М.: Мысль, 1985. С. 184, 194-195.

## Плохая музыка делает проживание невозможным

Случилось это в конце XIX века. Пожилой человек снял второй этаж загородного дома под дачу. Хозяйка дома постоянно заводила





### Псковская Судная Грамота, XV век (1467 г.)

Гражданское право занимает важное место в нормах Псковской Судной Грамоты. Право собственности знает деление вещей на недвижимые («отчина») и движимые («живот»). К недвижимым относились земли, рыболовные участки, пчельники («борти»). Защита земельной собственности — одна из важнейших частей Псковской Судной Грамоты.

106. А кто с ким ростяжутся о земли или о борти, да положат грамоты старые и купленную свою грамоту, и его грамоты зайдут многих бо сябров земли и борти и сябры вси станут на суд в одном месте, отвечаючи кто ж за свою землю, или за борть, да и грамоты пред господою покладут, да и межников возмут, и тои отведут у стариков по своей купной грамоте свою часть, ино ему правда дати на своей части. А целованью быть одному, а поцелует во всех сябров, ино ему и судница дати на часть, на которой поцелует.

110. У которого человека имутся за конь, или за корову, или за иную скотину, чтобы и за собаку, и тот молвит: то у мене свое рощеное, ино ему правда дати, как чисто рощеное.

118. А корову купить за сблюдено, а по торговли телят не сочить, а толка корова кровью помачивается имет ино тая корова назад воротить, чтобы и денги заплачены были.

Рисунки Татьяны Котягиной



# СЧАСТЛИВЫЙ БРАК

## РЕАЛЬНОСТЬ ИЛИ ИЛЛЮЗИЯ?

**Х**отя и бытует весьма распространенное мнение, что «хорошее дело браком не назовут», тем не менее оно глубоко ошибочно. И вот почему. Лингвистический анализ слова БРАК показывает, что оно происходит от глагола БРАТЬ, то есть ВЫБИРАТЬ, ДЕЛАТЬ ВЫБОР. Поэтому брак — это всего лишь добровольный выбор человеком чего-либо в своей жизни. В данном случае речь идет о выборе своей второй ПОЛОВИНЫ (примечательно, что у слов ПОЛ и ПОЛОВИНА — единая корневая основа). Выбирая, каждый делает осознанный шаг от раздельного прошлого к совместному будущему, естественно, счастливому.

А теперь я предлагаю вам протестироваться. Этот простой и весьма информативный тест откроет вам далеко не простые глубины вашей личности. Один лишь нюанс: если вы пока еще не связаны в жизни узами Гименея, то воспользуйтесь своим воображением и представьте, что состоите в браке и у вас есть дети. Это необходимо по условию теста, и поверьте: это пригодится вам в жизни.

Итак, возьмите листок бумаги и напишите, в зависимости от своего пола, следующие слова в любой последовательности:

муж/жена; ребенок; я сам/сама; родители (родственники); друзья; работа; быт (материальные блага).

Понятно, что все это взаимосвязано и тесно переплетено в жизни каждого человека, и тем не менее, вам предстоит подумать, почувствовать, выбрать и написать этот список заново, в определенном порядке, в зависимости

от собственной системы ценностей, то есть важности для вас этих понятий. На первое место поставьте то, что считаете наиболее значимым в своей жизни из этого списка, и так далее по убывающей степени важности.

Таким образом, вы получили своеобразную иерархию (последовательность), представляющую собой вашу персональную систему жизненных ценностей — стереотип мышления, в зависимости от которого и складывается ваша жизнь. А вот совпадает ли она с эталоном — психологической или духовной закономерностью, вы узнаете, читая статью дальше.

Известно, что наш мир — единое целое, объединяющее в себе две противоположности, два начала — мужское и женское, благодаря которым целое существует и развивается. Ум каждого человека тоже состоит из мужского и женского начал, то есть в каждом человеке есть мужчина и женщина одновременно.

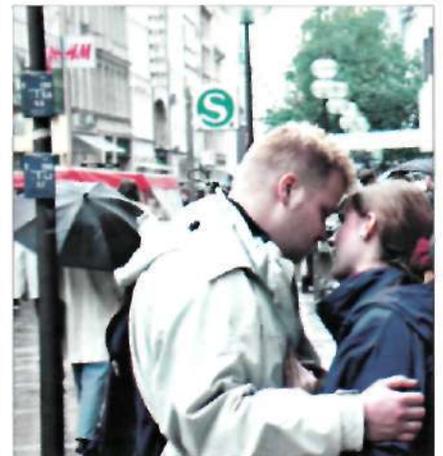
В целостной двойственности ни одна из противоположностей не подавляет, не отрицает, не борется и не избавляется от другой. Ведь уничтожив свою противоположность, она сама не сможет существовать.

Поэтому тот, кто не достиг мира внутри себя, не сможет дать его другому. Тот, кто не несет в себе целостности, не в состоянии ее проявить и в отношениях с людьми. Ведь взаимоотношения — это всегда обмен. Несоознанный, невольный обмен самих себя. Вот и получается: что несем в себе, тем и делимся. Или миром, или беспокойством. Или целостностью, или болезненной раздробленностью.

Если я беспокоен, я адресую другому свою тревогу. Если во мне нет целостности, я начну заваливать своего партнера мусором своего

хаоса. Что ему остается делать? Невольно защищаться. Ассенизаторами, как правило, становятся дети. Они эту грязь начинают вливать в себя. Дети заражаются своими родителями. Такая семья не может быть счастливой.

Как известно, браки заключаются на небесах, которые, естественно, внутри нас. Поэтому в данном случае речь идет о красочетании внутреннем. Подобное соединение называют Священный Брак, или Иерогамус (от латинского Hieros gamos). Это и есть состояние целостности. Проще говоря, для обретения личного счастья женщине надлежит прежде всего выйти замуж за себя саму (сочетаться со своей мужской частью), а мужчине — жениться на себе (точнее, на своей женской части). Только в этом случае получается целостная человеческая индивидуальность — единственный гарант для установления целостных цело-

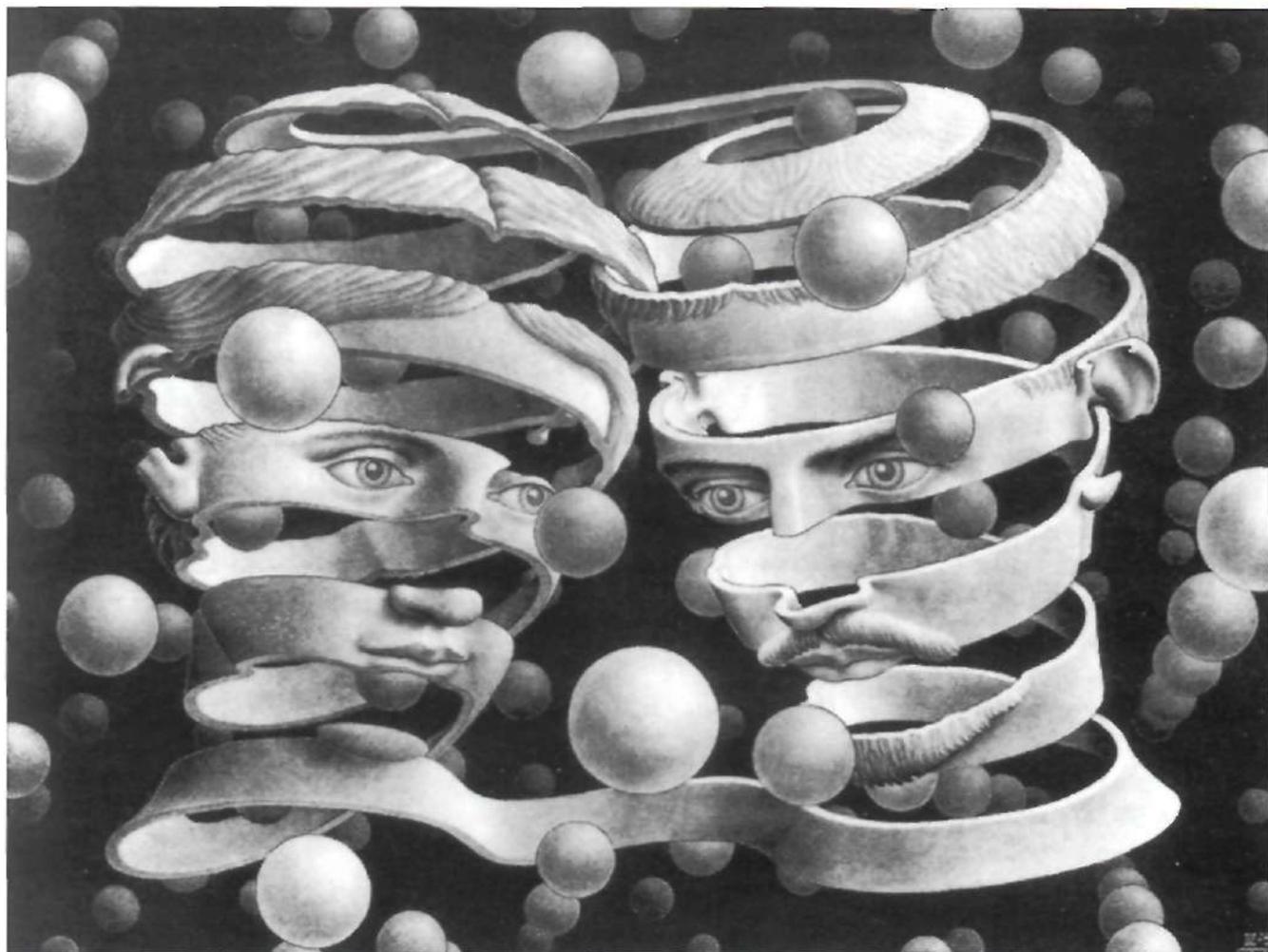


веческих отношений. Внешнее всегда отражает внутреннее, поэтому для образования семьи необходимо нести в себе семейственность как духовное качество. Ведь в изначальном, исконном статусе семья задумана как таинственный путь самопознания и самореализации. Тогда и рождение ребенка приветствуется как рождение в мире нового мира.

Женщина остается для себя женщиной и, стало быть, Женой для Мужа. Она и Муж — на первом месте, и не только как «одна плоть», но и как единый дух. Затем — ребенок. Приоритеты, исходящие из Естества, распределяются следующим образом для женщины: она сама — муж — ребенок. Для мужчины: он сам — жена — ребенок. Такой ребенок в полной мере получает то, в чем нуждается больше всего, — любовь. Это счастливый брак.

Однако если женщина видит свое призвание и предназначение лишь в том, чтобы рожать детей, то она отступает от своей женственности и становится «винтиком тотального





конвейера размножения». Чем она тогда отличается от животных? Зачем ей дан разум и духовность?

Иногда женщины заводят детей ради сохранения разрушающегося брака, думая удерживать таким образом мужчину. Двойное зло. Как говорится, либо ради, либо радость. Дитя становится не продолжением любви, а продуктом манипуляции. Супружеская ненависть при этом бессознательно переходит и на ребенка. Такой род становится дегенерирующим. В старину говорили — проклятым.

Если женщина отдает первенство ребенку и переносит на него всю свою активность, муж как бы отодвигается на второй план, «внутренний мужчина» отдалается, и целостность нарушается. Такой брак, даже при формальном сохранении семейства, обречен на несчастье. Это неизбежно всегда, когда человек что-либо идеализирует и подменяет идеалами себя, точнее, свое внутреннее Я — глубинную основу душевного бытия, определяемую в зависимости от системы мировоззрения как Бог, Мировая Воля, Высший Разум, Ангел-хранитель. Карл Юнг называл это Самостью.

Нередко бывает так, что кто-то из супругов предпочитает ориентироваться на родителей.

Тем самым он вольно или невольно вносит деструктивный аспект в свои семейные отношения и способствует их разрушению.

Например, на первом месте ее (его) мама — лучшая подруга, учитель, мудрая наставница, гуру. Ни один поступок не проходит без маминого совета. Все действия мужа (жены) непременно обсуждаются с мамой, причем за его (ее) спиной. Мама указывает путь, разрабатывает стратегию и диктует генеральную линию.

Ясно, что при такой маме женщина навсегда останется доченькой, а мужчина — сыночком. Быть может, в этом качестве они не столь плохи, но как жена и муж — они никакие. Их идентификация

пребывает еще на стадии ребенка. Таким образом, она предает своего мужа, он предает свою жену. К чему приводит предательство, известно из иудинной кончины. Брак таких супругов ломается.

Тем не менее, сказанное вовсе не означает оправдания другой крайности — забвения своих родителей. Почтение и благодарность — лучшие чувства, которые мы можем к ним проявить... на расстоянии. Мы перестаем быть детьми и становимся просто друзьями. Прочтите еще раз библейское утверждение, вынесенное в эпиграф этой статьи.

Бывает и так, что кто-то из супругов рассматривается другим как собственность. Подобная тенденция свидетельствует о наличии высокой степени личной агрессивности, которая маскируется под выраженное проявление заботы и участия в жизни своей половины. Но, как правило, указанные качества — всего лишь скрытое желание контролировать и подавлять, опять-таки манипулировать. И в данном случае либо один медленно убивает другого — тот начинает болеть и чахнуть, либо другой ради собственного спасения, бессознательно чуя опасность, выходит из этой игры, покидая своего контролирующего партнера или действительно умирая. В любом случае отношения оказываются убитыми.

Подведем итог всему вышесказанному: если брак не священен, то это вовсе не брак, а пародийная церемония. Партнеры не образуют пару, мистического соединения не происходит, и такой брак заведомо оказывается неудачным, а изначальные отношения и симпатии неизменно деградируют.

А как в вашей жизни распределяются приоритеты согласно тестированию? Таким и будет ваш брак, как вы, надеюсь, теперь понимаете.

Тот же Карл Юнг, на мой взгляд, удачно подметил: «Если человек не идет навстречу Духу, то Дух сам приходит к нему, но только уже в форме болезней и невротозов». Я желаю вам счастливого брака! Ведь это наша естественная реальность.

**Алексей ЗАДИРАКИН,**  
врач-психотерапевт,  
кандидат медицинских наук

**Потому оставит человек  
отца своего и мать свою  
и прилепится  
к жене своей:  
и будут двое одна плоть.**

Библия (Быт. 2:24)



«Чистая вода и зеленые деревья — разве может Планета жить без них?» — задумался Маленький принц. Он вздохнул, посмотрел кругом, и ему стало грустно. Вырубленные леса и обмелевшие реки, несчастные звери и птицы... Что же люди сделали с Планетой?

Маленький принц долго жил среди взрослых, он видел их совсем близко...

Он опечалился и заплакал. «На Земле у тебя много маленьких друзей», — прошепестела Роза.

«Может быть, они научат взрослых, которые ничего никогда не понимают сами, беречь свою Планету?» — подумал Маленький принц. Он медленно по буквам прочитал трудные слова — «э-к-о-л-о-г-и-ч-е-с-к-о-е п-р-о-с-в-е-щ-е-н-и-е». И улыбнулся.

Это его друзья — дети так назвали свою программу. Они расскажут этим странным взрослым, как прекрасна Земля.



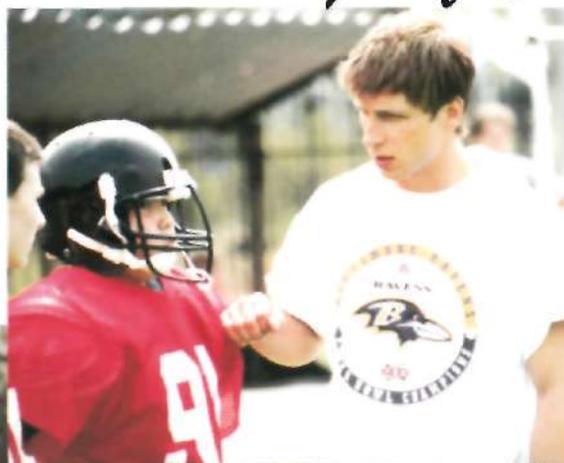


# Американский ФУТБОЛ

*Игра стремительная и атакующая*

**Американский футбол завоевал сердца миллионов болельщиков во всем мире.**

Сейчас в него играют в 12 странах Европы, а также в Японии, Австралии, в странах Южной Америки, в Белоруссии, на Украине и у нас в России.



16 игровых позиций дают возможность подросткам любой комплекции реализовать себя в этом мужественном виде спорта. Специальная экипировка, надежно защищающая тело спортсмена, позволяет ему смело входить в контакт с соперником, демонстрируя красивую игру. Эти качества формируют особую привлекательность американского футбола для молодежи, среди которой его популярность растет год от года.

Детская лига Американского Футбола приглашает в свои клубы всех мальчишек, которым исполнилось 10 лет.  
Звоните по тел. 900-09-44, 900-09-45



# НИКОЛИНА ГОРА

С Е М Е Й Н Ы Й К Л У Б

*приглашает  
посетить*



**Фитнес-центр**

**Бассейн**

**Бильярд**

**Ресторан**

**Детский клуб**

**Пивной бар**

**Пивоварню**

**Салон красоты**

**Гостиничный комплекс**



Московская область,  
Николина гора,  
ул. Земляничная, стр. 7  
тел.: 419 - 65 - 11,  
факс 419-65-01

