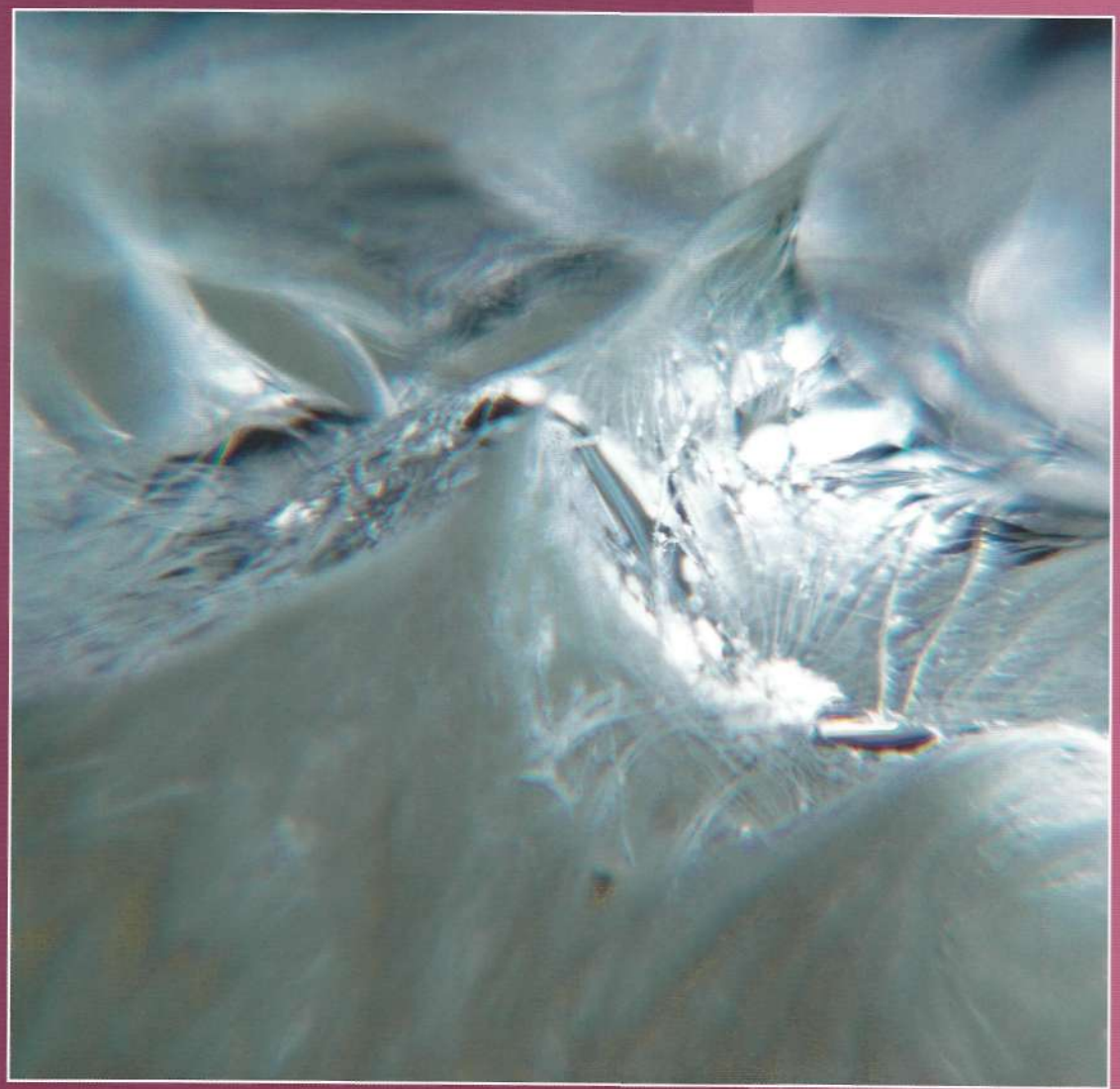
№4 (11) 2005

ДЕЛОВОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

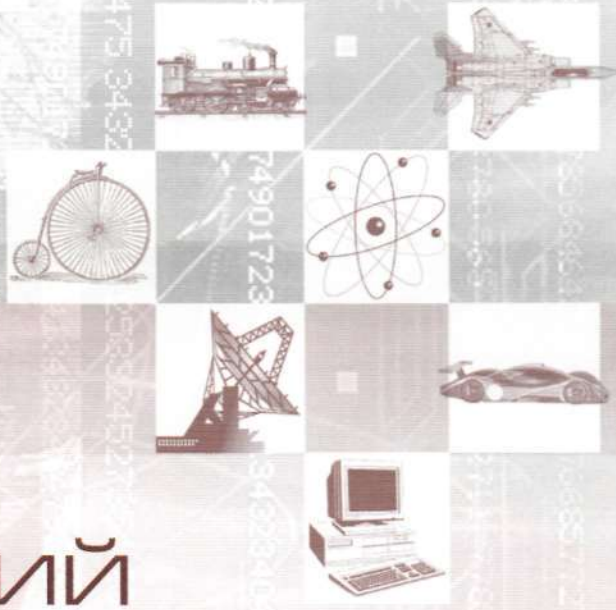
www.ecomagazine.ru



ЛЕСНОЕ ЭХО

КАСТИНГ ДЛЯ ИНВЕСТОРА

МОНОПОЛИСТЫ ОТ ЭКОЛОГИИ



VI Московский международный салон инноваций и инвестиций

(изобретения, инвестиционно-привлекательные инновации, высокие технологии)

7—10 февраля 2006 года
Москва, ВВЦ, павильон № 69

Тел./факс: (095) 208-67-17, 974-64-60
E-mail: vstk@extech.ru, tonya@fairs.ru

www.salonexpo.ru

Последнею минутой тает след

нас тихо покидающего года,

а мы, как нам предсказано природой,

жить дальше остаемся на земле…

Для веры, для надежды, для любви

мы продолжаем путь свой в бесконечность,

рукой метели вслед нам машет вечность…

Иначе мы бы не были людьми…

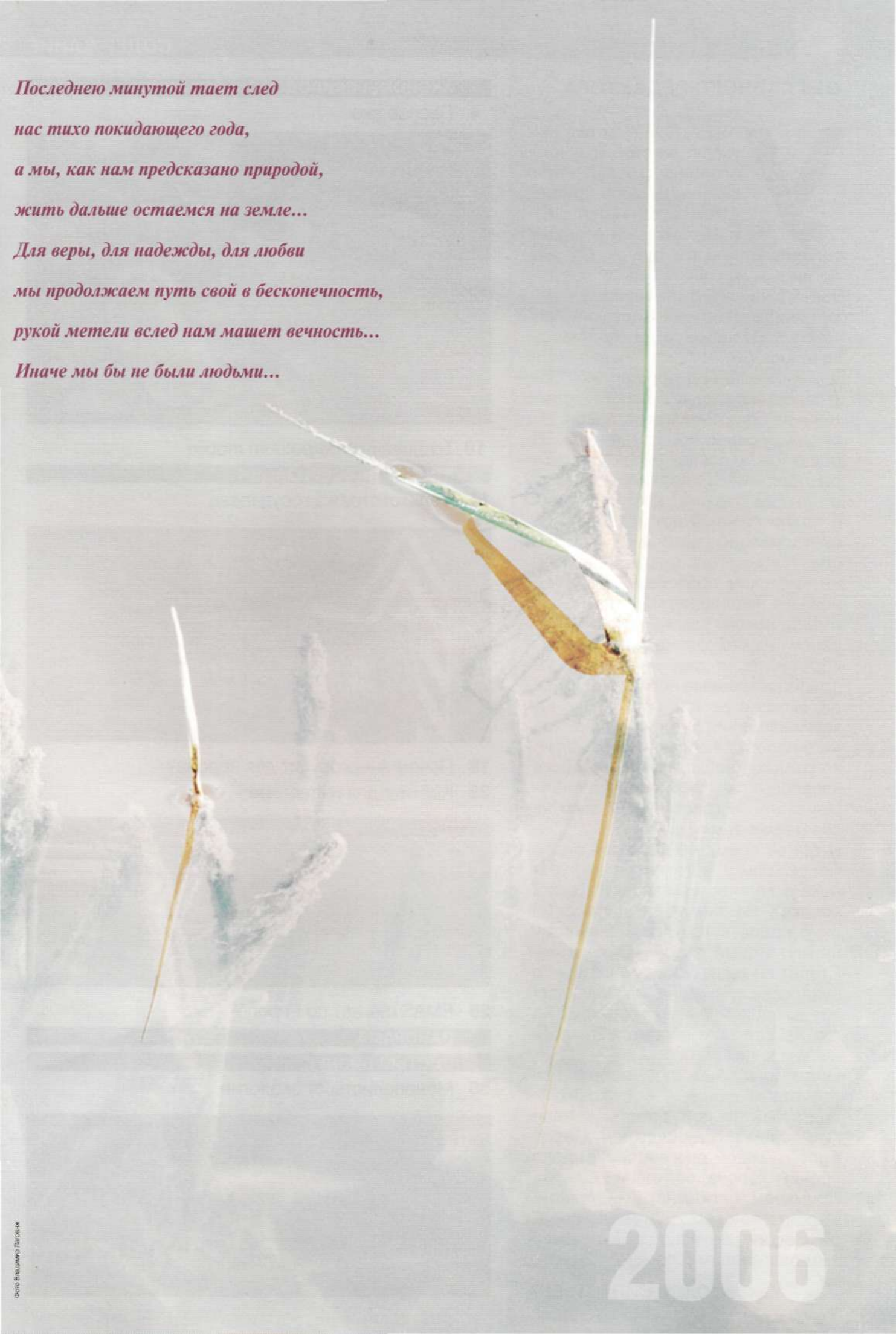


Фото Владимир Лагранж

2006

ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Уходит год и вместе с ним уходят в историю выступления с думской и правительственной трибун, диалоги за «круглыми» и не круглыми столами, телевизионные ток-шоу… Об экологии в этом году говорили часто и надежд на него было много.

Вступил в действие Киотский протокол… Деловые люди оживились, казалось бы, вот она – новая ниша для бизнеса. Год прошел, но, увы, углеродный рынок в нашей стране так и не сформировался, закон, его регулирующий, не появился, вопрос о том, кто и как будет владеть и распоряжаться квотами, остался открытым, также как и вопрос о том, кто и как будет проводить инвентаризацию источников выбросов. К концу года мечты заработать на Киотском протоколе бизнесменов уже не посещали.

Ждали нового закона о плате… Ну почему нужно платить за выбросы и сбросы, если они не превышают природоохранные нормативы? Ждали. И ждем до сих пор. Также как ждем введения дифференцированного налога на добычу полезных ископаемых, необходимость которого, казалось бы, уже все признали. Признали, поговорили об этом, но воз и ныне там.

И так во всем, что касается экологии. Сколько еще лесов вырубят, пока в дело вступит новый Лесной кодекс? Не оскудеют ли российские недра к тому времени, когда примут новый закон «О недрах»? Станет ли когда-нибудь в нашем государстве охрана окружающей среды национальным проектом? Когда же все-таки появится Экологический кодекс?

Оптимисты назовут прошедший год годом деловых обсуждений и подготовительной работы к великим делам в году будущем. Пессимисты – годом разговоров и словопрений, короче, болтовни.

Примкнем к оптимистам и поверим в то, что в новом 2006-м разговоры об экологии не будут сродни дежурным разговорам о погоде.

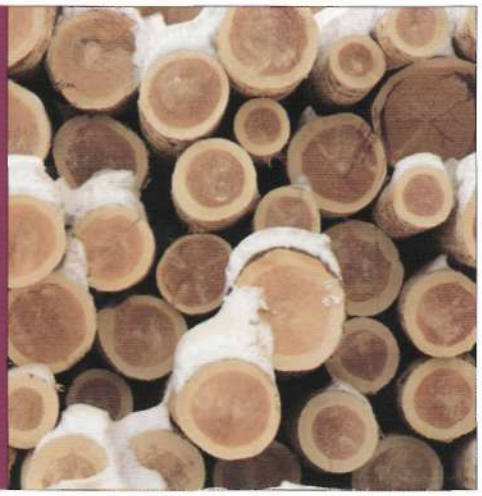
Ольга СИЛАНТЬЕВА

СОДЕРЖАНИЕ

АКСИОМЫ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

4 Лесное эхо

4 Как эхо, заблудившееся в лесных ветвях, потерялся в ветвях российской власти проект нового Лесного кодекса. Ау…



10 Топливо для perpetuum mobile

ЭКОДИСПАНСЕРИЗАЦИЯ

14 Сельхозстража государева

14 Административная реформа породила много внутриотраслевых надзорных органов. Поговорим о Россельхознадзоре. Именно он теперь следит за всем, что растет и цветет, летает и плавает...

18 Почем энергоаудит для народа?

22 Кастинг для инвестора

22 Проведение рейтингов в России стало довольно популярным занятием. Сегодня по «ранжиру» выстраивают все – от швейных иголок до крупных фирм, банков и предприятий… Появился даже рейтинг экологической ответственности.

26 EMAS шагает по Европе

ПАНОРАМА

ЧИСТЫЙ БИЗНЕС

30 Монополисты от экологии

30 Оказаться на рынке экологических товаров и услуг в «гордом и прибыльном» одиночестве – мечта многих фирм. Как на это смотрит ФАС?

СОДЕРЖАНИЕ

34 Платить или не платить? Вопрос сродни гамлетовскому… И возникает он на пороге ЦЛАТИ.

34 ЦЛАТИ: хождение по мукам
38 Риск на поводке
41 Альметьевск борется за чистоту
41 В гостях у ДЭЖ

ПРАВОВОЕ ПОЛЕ

42 Среда за деньги
46 Экспертиза на скамье подсудимых

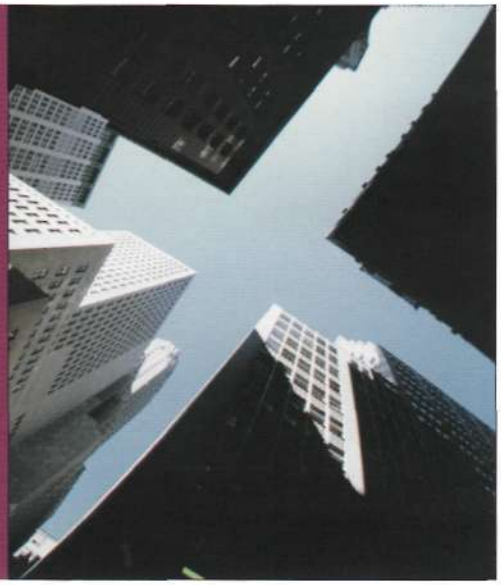
46 Суды все чаще признают результаты государственной экологической экспертизы недействительными. Почему?

50 Химзащита по-американски

ПАНОРАМА

СРЕДА ОБИТАНИЯ

54 Наливай фиточай
56 Куда глаза глядят



56 Видеоэкология… Не очень привычное для нас сочетание слов. Хотя набор проблем, стоящих за этим понятием, не так уж и мал.

60 Аксессуары городских улиц

ЧЕЛОВЕК И НЕБО

62 Двое

АРХИВАРИУС

64 Дела давно минувших дней

ДЕЛОВОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ — BUSINESS™ ECOLOGICAL MAGAZINE

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР
Ольга СИЛАНТЬЕВА

Шеф-редактор
Марианна ГРАНКИНА

Над номером работали
Владимир ГАВРИЛЕНКО,
Вера КАЛУГИНА,
Алексей СВЕРЖЕВСКИЙ

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ
ГРАЧЕВ В.А. – председатель,
ИШКОВ А.Г., КАТУШЕНОК В.К.,
КИЯНСКИЙ В.В., КРАУТЕР А.В.,
МАЗУР И.И., ОНИЩЕНКО Г.Г.,
ПАВЛОВ В.А., СВЕТИК Ф.Ф.,
СОРОКИН А.В., ХАМИТОВ Р.З.
ХОЛСТОВ В.И.

УЧРЕДИТЕЛЬ
РОО «Общественная экология»

ИЗДАТЕЛЬ
ООО «ИнкорпКапитал»

Главный художник – Евгений Клодт
Фото и компьютерное обеспечение
ООО «ИнкорпКапитал»
Фото на обложке – Владимир Лагранж
Корректура – Марина Нагришко

«Деловой экологический журнал»
зарегистрирован в Министерстве РФ по делам печати,
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций
Регистрационный номер ПИ № ФС 77-21934

Адрес редакции:
115035, Москва, ул. Пятницкая, д. 27, стр. 3А.
Тел. /факс: (095) 951-87-07
E-mail: info@ecomagazine.ru
http://www.ecomagazine.ru

Редакция не всегда разделяет точку зрения своих авторов. Рукописи не рецензируются и не возвращаются. За содержание и достоверность сведений, изложенных в рекламных материалах, редакция ответственности не несет. Перепечатка или цитирование допускается с обязательной ссылкой на «Деловой экологический журнал».

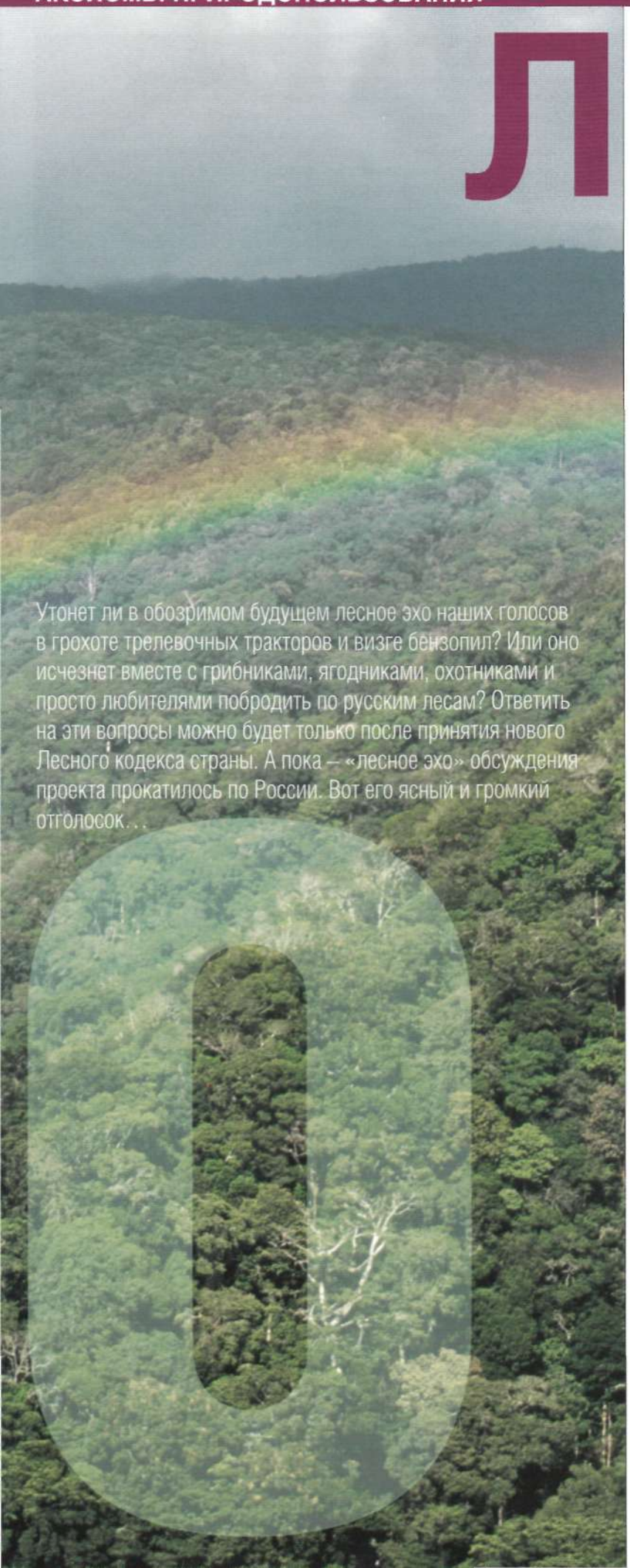
По вопросам рекламы и подписки обращаться по телефону и электронному адресу редакции.

© РОО «Общественная экология», 2003-2005

Отпечатано в типографии
ООО «Немецкая Фабрика Печати»
Тираж 10000 экз.

ПОДПИСКА НА «ДЕЛОВОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ»
Агентство «РОСПЕЧАТЬ»:
Каталог «Газеты. Журналы» – индекс 82673,
Каталог «Издания органов научно-технической информации» – индекс 64390.
«Объединенный каталог. Пресса России. Газеты и журналы» – индекс 15693.
Каталог ЗАО «АРСМИ».
Газеты и журналы – индекс 15696

лесное
ЭХ



Утонет ли в обозримом будущем лесное эхо наших голосов в грохоте трелевочных тракторов и визге бензопил? Или оно исчезнет вместе с грибниками, ягодниками, охотниками и просто любителями побродить по русским лесам? Ответить на эти вопросы можно будет только после принятия нового Лесного кодекса страны. А пока – «лесное эхо» обсуждения проекта прокатилось по России. Вот его ясный и громкий отголосок…

Лес для русского народа – богатство из богатств. И дом тебе, и банька, и дрова для печи, сани да телега, зверь всякий и птица… Опять же – грибы да ягоды. Не случайно пословиц и поговорок о лесе мерено-немерено. Удивительно – каждая таит в себе свой взгляд на лес, свою радость от него, свою за него боль…

Чем дальше в лес, тем больше дров

Лес – это тот сырьевой ресурс, который должен приносить России гораздо больше доходов, чем сейчас. При годовом приросте древесины около 700 млн кубометров расчетной лесосеки наша страна использует только 100 миллионов. Лесом у нас покрыто более миллиарда гектаров. Вклад же лесного комплекса во внутренний валовой продукт (ВВП) России всего-то 3%, в структуре налоговых платежей – чуть более 2%. В основном лес более-менее эффективно используется только на приграничных территориях для экспорта трубной древесины, прежде всего на Северо-Западе и на Дальнем Востоке страны. Вся остальная древесина результативно используется там, где поблизости есть перерабатывающие мощности, и чаще всего идет только на местные нужды. Отчего же так получается? По мнению заместителя министра природных ресурсов РФ Анатолия Темкина, которое он высказал на форуме «Рациональное природопользование», причин три. Во-первых, отсутствие хозяина. Действующая в рамках сегодняшнего законодательства кратковременная аренда не стимулирует работающие в лесу компании к необходимому уходу за лесом, прежде всего к участию в создании инфраструктуры. Необходимо увеличивать срок аренды. Тогда и появится чувство хозяина. Во-вторых, отсутствие дорог. До леса иной раз просто невозможно добраться, плотность лесных дорог в России – чуть более 1 километра на 1000 гектаров угодий. Это в 5 раз меньше нормативной потребности. Между тем в Финляндии это 12 километров, в США – 10, в Германии – 25. Причем в наших основных сырьевых районах – Хабаровском крае, Приморье, Ханты-Мансийском округе – плотность лесовозных дорог находится в пределах 0,3-0,5 километров на 1000 гектаров леса. Это не позволяет осуществлять круглогодичную вывозку древесины и применение крупной новейшей техники. Расчеты показывают, что включение стихийных лесных дорог в зону деятельности предприятий позволит дополнительно вовлечь в промышленную эксплуатацию более 200 млн кубометров леса. Протяженность лесных дорог должна расти год от года. Это позволит уже в ближайшие 5-6 лет выйти на уровень заготовок от 300 млн до 1000 млн кубометров древесины. Не зря в народе говорят: дальше в лес – больше дров… Наконец, третья причина – серьезная криминализация лесного бизнеса.

Ни для кого не секрет, что незаконная вырубка, заготовка и скупка древесины приняла массовый характер. Для борьбы с этим криминальным и опасным явлением возможен целый комплекс мер. Так, впервые создана и введена

в работу система мониторинга рубок леса. Уже сейчас можно контролировать более половины территории страны, отмечая мельчайшие изменения в лесном покрытии. Система целиком будет готова к концу 2006 года, и тогда под контролем окажется вся территория России.

Что же касается действующего Лесного кодекса, то он, как считает Анатолий Темкин, не в полной мере отвечает коммерческой составляющей лесного комплекса России, не создает здоровой конкурентной среды, не способствует устранению барьеров в хозяйственной деятельности. Многие распорядительные и управленческие функции в Лесном кодексе переданы в субъекты РФ, в том числе и перевод лесов первой категории в производство. Серьезными сдерживающими факторами развития лесной промышленности и всего лесохозяйственного комплекса стали неэффективные меры экономического стимулирования переработки сырья внутри страны, в том числе тарифная и таможенная политика России. Существующий порядок не обеспечивает процедуры прозрачности. Проходят годы, а эти давно известные проблемы не решаются.

Это и многое другое привело к необходимости разработки нового Лесного кодекса. Проект был рассмотрен в первом чтении в Государственной думе. Новый кодекс, по мнению Анатолия Темкина, должен обеспечить устойчивое состояние лесного фонда, развитие лесного бизнеса, гармонизацию лесного законодательства. Главными элементами нового законопроекта станут хозяин и упрощенная возможность перевода лесных земель под нужды производства, транспорта, связи и т.д. Новации, которые заложены в новом кодексе, позволят не только создать условия для увеличения промышленной эксплуатации крайне недоступных лесных массивов севера Сибири и Дальнего Востока, но и помогут довести освоение расчетной лесосеки по плану пользования до 40%. Предполагается увеличение потока инвестиций в лесной комплекс страны. Новый законопроект окажет серьезное влияние на формирование цивилизованного отношения к использованию всех ресурсов, включая глубокую переработку, решение социальных проблем за счет создания рабочих мест, позволит повысить доходы бюджетов всех уровней. Словом, у нового Лесного кодекса, убежден заместитель министра природных ресурсов, – большое будущее.

Как аукнется, так и откликнется

Да, России есть, чем гордится: она владеет 25% мирового запаса леса. Но вот распоряжаемся мы этим не лучшим образом, подчеркнул на форуме «Рациональное природопользование» Председатель комитета Торгово-промышленной палаты по развитию лесной промышленности и лесного хозяйства, аудитор Счетной палаты РФ Александр Беляков. Страна идет не по пути повышения эффективности использования возобновляемых ресурсов, а вспять. На одном российском лесном гектаре в год прирастает один кубометр древесины. Для сравнения: в Финляндии – 4 кубометра. Государство на этот вид федеральной собственности как бы не обращает внимания. Более стагнирующей отрасли, чем лесное хозяйство, в России сейчас нет… Это та отрасль, по которой бывший СССР занимал одно из первых мест в мире. А сегодня Россию теснят на мировом лесном рынке серьезные конкуренты, обладающие лучшими технологиями переработки леса, в том числе и химическими. Например, Бразилия и Индонезия, за последние 15 лет в десятки раз увеличившие заготовку и переработку древесины. Это у них, а не у нас строятся целлюлозно-бумажные комбинаты по переработке от 5 млн до 10 млн кубометров леса. Страна теряет лесной рынок, а вновь в него войти будет очень трудно.

Отставание России от США и европейских стран по использованию бумажной продукции, в том числе упаковки, в 15 раз. Мы экспортируем за границу необработанную древесину, а покупаем там дорогую мелованную бумагу. Лесопереработка – это плодотворная отрасль, куда можно и нужно вкладывать деньги. Их должен вкладывать собственник, сегодня это государство. Пока. Это «пока» длится уже довольно долго. А вот ждать – мол, «приедет барин» и все решит – значит, полностью расписываться в своей несостоятельности. Да, что-то он сможет сделать, но далеко не все. Поскольку нет института частной собственности. И собственников нет. Раньше аренда предоставлялась на 5 лет и сегодня утверждают, что это плохо. Но, мягко говоря, это далеко от истины, поскольку уже с 1996 года, когда был принят нынешний Лесной кодекс, сформировался цивилизованный арендатор, который научился успешно работать. Таких в России уже немало. С ними многие субъекты РФ заключили договоры на 49 лет. В новом же законопроекте предлагается

Собственности на лес – мировой опыт

Финляндия: *преобладает частная собственность на лес (порядка 60%). Государство жестко регламентирует лесозаготовки: осуществляется госконтроль за каждым деревом. Представитель государственного ведомства выезжает на место, отбирает и клеймит каждое дерево, разрешенное к рубке, и лишь после этого собственник имеет право его вырубить. Если компания в течение пяти лет не занимается лесовосстановительными работами, то участок автоматически переходит в собственность государства.*

Канада: *в госсобственности порядка 90% лесов, остальные – по преимуществу в муниципальной собственности. В некоторых провинциях леса официально объявлены национальным достоянием. Сроки лесной аренды – до 25 лет, это не превышает сроков активности одного поколения и препятствует передаче прав собственности от одного лица к другому.*

США: *более 70% лесов – в частной собственности. Вся деятельность правительства США направлена на выкуп лесов в федеральную собственность. За сто лет не было приватизировано ни одного акра лесов – напротив, шла их активная скупка в собственность государства.*

Беларусь: *леса в 100% госсобственности. Общая же площадь всех белорусских лесов и совокупный лесной запас древесины за последние 20 лет возросли соответственно на 11,2 и 59%.*

Польша: *все леса в собственности государства.*

Турция: *существует три вида собственности – государственная, частная и общественная, однако 99,9% лесов находятся в государственной собственности, которая по конституции не может быть заменена на другие виды.*

Россия: *управление лесными ресурсами имеет вековые традиции и является одним из самых успешных в мировой практике. Еще в 1701 году Петр I подписал указ о запрете вырубки лесов по берегам рек. Лесной департамент был учрежден в России в 1798 году. Лес всегда был одним из наших национальных приоритетов. Государство даже в военные годы выделяло средства на лесоохранные мероприятия. Лес – 100% государственная собственность.*

аренда на 99 лет… Значит – новый передел лесных угодий?

Арендные отношения, считает Александр Беляков, должны ограничиваться 25 годами, их продление может происходить лишь в том случае, если арендатор выполнит свои обязательства перед государством. А 99 лет… Кто может просчитать, что будет через сотню лет? Старый кодекс все же позволял регулировать отношение государства к своей собственности. Лесная отрасль не может развиваться без государства. Нет начального капитала. Сейчас худобедно работают предприятия, оставшиеся в наследство от СССР, хотя их крепко потрепал передел собственности. Ничего нового за последние 15 лет так и не построено. Более того, и это не секрет, идут постоянные корпоративные войны за передел химической составляющей лесоперерабатывающего комплекса. Это останавливает инвестиции. А нужда в инвестициях составляет порядка 5-10 млрд долларов.

Вместе с тем, как отметил Александр Беляков, наш бич – незаконная вырубка леса. Мы знаем, что из России такой лес уходит двумя путями – по железной дороге и морем. Железнодорожный состав и морской лесовоз – не иголка в стоге сена. Чтобы вывезти древесину, нужно задействовать пять федеральных структур, приплюсуем сюда еще и скупщика. В этом деле необходимо навести порядок. Пока есть только мутная вода, в которой нечистые на руку лесные бизнесмены ловят рыбку. Если появится новый кодекс, вода помутнеет еще больше. Не грех посмотреть на Белоруссию, которая недавно ввела государственную монополию на продажу круглого леса. И наше государство может само заняться продажей, по крайней мере, не будет демпинговых цен и многое можно будет взять под контроль.

Есть еще одна «лесная головная боль», о которой мало говорят. У нас в стране экономически не поощряется глубокая переработка леса. До сих пор существует пошлина на ввоз современного импортного деревообрабатывающего оборудования. Нет ни одного завода для производства панелей. Он «стоит» 100 млн долларов плюс НДС. Всего удорожание составит примерно 40%. Какой же инвестор направит в Россию деньги, чтобы только за оборудование переплатить государству 40%!

Что касается проекта Лесного кодекса, то он, как утверждает Председатель комитета Торгово-промышленной палаты по развитию лесной промышленности и лесного хозяйства, построен концептуально совершенно неправильно, потому что подменяет понятия. В нем речь идет о землях, покрытых лесом, а не о самих лесах. Делается это ради того, чтобы продавалась земля под лесом, чтобы появился собственник этой земли. Сама формула управления лесами размыта, нет отчетливой функции государства. В законопроекте, к сожалению, вообще нет понятия государственного лесохозяйственного предприятия.

Проект предполагает появление хозяина леса с малопонятными возможностями и пер-

спективами деятельности. Для «выявления» таких хозяев предполагаются залоговые аукционы. А чтобы выставить на аукцион право аренды леса, нужно подготовить кадастр. Для создания кадастра нынешней российской лесосеки потребуется 10 млрд долларов. В госбюджете на это денег не предусмотрено.

Существует давно отлаженный механизм управления лесами. Основным документом на право пользования ими пока остается порубочный билет. Из законопроекта он исчезает, вводятся малопонятные гражданско-правовые отношения вместо административных. Это, как представляется, – декларация о намерениях и не более. Собственник декларирует то, как, что, где и когда он будет рубить. Других документов не требуется. Как будет государственная надзорная служба в этом случае проверять и контролировать? Здесь новый законопроект безмолвствует. И ни один из его разработчиков не может от начала до конца пояснить методику поступления леса на продажу. Это выдается за совершенствование законодательства. Между тем скорее похоже на уничтожение всего, что было. Пока же в лесу летает только эхо благих намерений, которое неизвестно еще как аукнется. А ведь наш лес может давать валовой продукт на 120-130 млрд долларов.

Востер топор, да и сук зубаст

За плечами российского лесного хозяйства – 200 лет. Еще император Павел начал издавать указы, которые были призваны упорядочить управление лесами. Есть опыт, есть наука, есть кадры. Все это необходимо сохранить. Новый законопроект пускает под откос накопленное за два столетия. Представления о том, что частная собственность улучшит управление лесами, поднимет лесопользование на новый уровень, как утверждал на одной из пресс-конференций академик РАН, бывший министр лесного хозяйства СССР Александр Исаев, – утопия. Если леса будут приватизированы, начнется активная вырубка, передел собственности, сопоставимый разве что с переделом промышленности. Да, страна богата лесами, но экономически доступных и промышленно ценных не больше трети от того, что имеем. Они расположены на севере – в Коми, на Урале, в Сибири. Есть территории с освоенной инфраструктурой, где леса можно быстро вырубить и вывезти. Вот за них-то и пойдет битва, если новый кодекс вступит в силу. Частная собственность как институт не дает в перспективе долгосрочного экономического эффекта. Может быть сиюминутный экономический толчок, но дальше начнется спад, поскольку лесной оборот – это сотни лет. В России это уже проходили. Вспомним: в 1861 году освободили крестьян, вместе с землей они получили и большие лесные наделы. Российская деревня тогда не могла быстро стать на ноги, и по лесам загулял топор. Потом стали распадаться дворянские гнезда, помещики начали продавать свои лесные угодья – и туда пришел топор. Русская равнина обезлесила. Только в 1888 году император Александр III издал закон о сохранении лесов. В нем впервые было определено понятие «водоохранных лесов», которое существует до сих пор. А в новом законопроекте такого уже нет… На леса должна быть государственная собственность, и если какие-то элементы частной возникнут, то пусть это будут леса на частных землях, которые сейчас можно приобретать. Приобретать и выращивать на них леса.

Что там греха таить, ныне система управления лесами разрушена. Раньше была одна лесная служба, она контролировала лесопользование, вела общую лесную политику, занималась непосредственно лесным хозяйством. Сегодня три службы вместо одной – и у них, как у семи нянек, лес остался без глазу. Федеральное агентство лесного хозяйства не имеет контрольных прав, они переданы в Росприроднадзор, а у последних нет ни штатов, ни возможностей реального управления лесами. Десяток людей на Московскую область и несколько тысяч на всю страну. Лесная охрана ликвидирована. То же самое происходит и с лесхозами. Нужны серьезные общественные усилия, чтобы восстановить управление лесами. Изменения в законодательство вносить было необходимо. И все ждали появления нового Лесного кодекса.

У кого-то складывалось впечатление, заметил академик Александр Исаев, что новый законопроект легко и победно зашагает по стране. Все далеко не так. Была идея провести референдум по этому вопросу. Но с принятием нового закона о референдуме от нее пришлось отказаться. Опросы провести все же удалось, и 90% опрошенных считают, что леса и земля должны быть в государственной собственности. А 80% территорий вообще не дали положительного заключения на этот проект. Так что есть, есть надежда на то, что разумное начало в отношении к русскому лесу все же восторжествует.

Из обрубков бревна не составишь

Российские леса в случае принятия нового Лесного кодекса превращаются в «недвижимое имущество», как заметила на пресс-конференции в «РИА-Новости» адвокат Московской областной коллегии адвокатов, почетный адвокат России Ольга Яковлева. Причем это будет имуществом не только наших соотечественников, но и иностранных граждан, компаний и даже лиц без гражданства. Наши лесные угодья потеряют целостность, превратятся в лоскутное одеяло, шахматную доску. Мы часто вспоминаем США и Канаду, где совершенно справедливо лесные земли считают стратегическим, неделимым запасом, гарантией безопасности государства и благосостояния народа. Там для иностранных граждан право владения такими землями не предусмотрено. А мы широким жестом предлагаем – берите, кто и сколько сможет. Отдать-то можно, да вот собрать потом вряд ли удастся. Все правоотношения в новом кодексе связаны с собственниками лесных участков. Остальные граждане смогут пользоваться только какими-то абст-

рактными лесами, поскольку есть оговорка, что право пребывания в лесах может быть ограничено по усмотрению собственников и арендаторов. Такие привычные веками виды лесопользования, как заготовка сена, выпас скота, те же сбор ягод и грибов, будут возможны только по письменному соглашению с владельцами и арендаторами.

Какую позицию по отношению к проекту Лесного кодекса занимают разные ветви власти? Ольга Яковлева подчеркивает, что Правительство усиленно продвигает свой «продукт», да и Госдума приняла проект в первом чтении, лишь 103 депутата были против. Они и обратились к Президенту страны с просьбой отозвать проект. У Президента позиция сложная. На встречах с представителями средств массовой информации Владимир Владимирович говорит о том, что стратегия лесных правоотношений будет базироваться на государственной собственности. А в Госдуму направляется официальное заключение, где ясно значится: «Не оспариваю проект в целом». Означает ли это, что Президент сохраняет концепцию, которая базируется на частной собственности на лесные земли, и одобряет введение их в гражданский оборот, то есть продажу и покупку, и право иностранцев и лиц без гражданства на лесные земли? Все замечания этого заключения направлены на то, чтобы усилить права собственников. Следовательно, проект Лесного кодекса должен быть приведен в соответствие с Гражданским кодексом. Выходит, что все спорные вопросы лесопользования будут решаться не государственными органами, а судами. А это, как мы знаем, довольно длительная процедура. Пока суд да дело – леса вырубят, новые из пней не вырастут, поскольку на восстановление никто раскошеливаться не захочет. Таковы повадки современного российского бизнеса – сорвать куш, а там хоть трава не расти.

Какова позиция наших соотечественников? Многие просто не знают, что готовится приватизация лесного фонда страны. Те, кто знает, – резко протестуют, уже 11 тысяч направили обращения с требованием опубликовать проект. Если это будет сделано, число его противников многократно увеличится. Приватизация природных ресурсов страны не должна проходить втайне от народа. Именно поэтому граждане, не получив ясных ответов от Правительства РФ и Государственной думы, начинают обращаться в суды. «Я веду два дела против Правительства о нарушении прав граждан при разработке нового Лесного кодекса, – заметила адвокат Ольга Яковлева. – Первое было принято судом, но потом незаконно прекращено под давлением Правительства. Во втором случае судья отказала Правительству в прекращении дела и рассматривает его по существу. Чем это кончится – не знаю. Поживем – увидим».

То же самое можно сказать и обо всей истории с разработкой и принятием нового Лесного кодекса страны. Поживем – услышим, какое эхо будет гулять по российским лесам.

Владимир ГАВРИЛЕНКО

ТОПЛИВО для perpetuum mobile

Изобрести вечный двигатель не удалось до сих пор. А как насчет вечного топлива? Не утопия ли это? Даже ядерное топливо, в конце концов, исчерпаемо – запасы урана не безграничны. А это значит, что нашим далеким потомкам придется искать ему замену. Может, помочь им и начать поиски уже сейчас?

Только пятьдесят лет отделяют нас от того дня, когда в подмосковном Обнинске была пущена первая атомная электростанция и мирный атом начал производство энергии. С тех пор все энергоблоки строились преимущественно по одному принципу – на основе реакторов на тепловых нейтронах с незамкнутым топливным циклом, то есть с отходами. Они работают и до сих пор, практически так же, как и объекты углеводородной энергетики, только «сжигая» в своих топках уран.

Небольшое количество урана содержит столько же энергии, сколько сотни тысяч баррелей нефти, миллионы тонн угля и миллионы кубометров природного газа. О том, что запасы природных энергоносителей скоро закончатся, говорят давно. Но выясняется, что и запасы урана на планете подходят к концу...

Итак, что же – тупик? Но не таков человек, чтобы опускать руки, вечное стремление к свету не раз выводило его из тьмы бездорожья на столбовую дорогу прогресса. Совсем не зря кто-то из великих древности заметил: «Не будь звезд, наш разум не поднялся бы выше пяток». Разум не оплошал и на этот раз, подойдя к пониманию того, что очередной этап мирового экономического развития вновь будет накрепко связан с использованием науки как основного фактора производства. Сегодня этот путь назван инновационным. По нему пойдут многие отрасли экономики, но есть и такая область человеческой деятельности, где он – единственный. Речь идет об инновационном развитии атомной энергетики. Именно в недрах ядерных реакторов, как убеждены ученые, может быть создано то самое «вечное топливо».

По опубликованным данным, мировые разведанные запасы природного урана составляют около 3,5 млн тонн, причем 60% из них находятся в трех странах: Австралии, Казахстане, Канаде. Россия занимает 7 место в мире, у нас разведанные запасы составляют 600 тысяч тонн. Доля нашей страны на мировом рынке ядерного топлива – 17%. В производстве топливного сырья – 8,5%. Годовая добыча урана в 2004 году составила 3200 тонн. Для того чтобы поддерживать ядерный топливный цикл страны на нынешнем уровне, к 2010 году необходимо увеличить производство урана в 1,2 раза, а к 2020-му – в 1,7 раза. Это стоит огромных денег и усилий. Любая непредвиденность или задержка с интенсификацией работ по развитию сырьевой базы может привести через 7-10 лет к кризисным явлениям, как для российской ядерной энергетики, так и для экспорта высокотехнологичной продукции ядерного топливного цикла.
По материалам Комитета Государственной Думы РФ по энергетике, транспорту и связи.

Есть свет в конце тоннеля!

Российские ядерщики и их коллеги из других развитых стран увидели этот «свет» тридцать лет назад. Им стала еще в то время научно доказанная, а сейчас и практически подтвержденная возможность создания в нашей стране иного типа реактора и новых технологий ядерного топливного цикла – замкнутого. То есть безотходного. Имеются в виду реакторы с натриевым охлаждением, работающие на быстрых нейтронах, так называемые «быстрые» реакторы. В качестве топлива они используют ураниево-плутониевую смесь, способны осуществлять неограниченное количество циклов его регенерации, «сжигать» отработанное ядерное топливо (ОЯТ), накопленное в «топках» своих предшественников – тепловых реакторов, продукты их регенерации плюс оружейный плутоний.

Существует два вида замкнутых циклов: без расширенного воспроизводства плутония и с таковым. В первом случае наработанный в тепловых реакторах плутоний используется только для начальной загрузки «быстрых» реакторов без его расширенного воспроизводства. Во втором случае «быстрый» реактор не только потребляет топливо, но и воспроизводит его, тут же вновь пуская в дело. Только такие реакторы могут обеспечить умеренный сценарий развития мировой ядерной энергетики, не выходя за пределы ежегодной добычи 15 млн тонн урана. Замкнутый топливный цикл позволит «растянуть» возможности снабжения ядерными топливными материалами более чем на 1000 лет, даже если мировое использование ядерной энергии значительно увеличится. Реакторы на быстрых нейтронах с натриевым охлаждением и трехконтурной схемой с паротурбинным циклом преобразования энергии – это становой хребет инновационного развития ядерной энергетики.

Наша страна накопила в этой области значительный научно-технический опыт. Достаточно назвать проекты БР-10, БОР-60, БН-350, БН-600. Созданы предпосылки для следующего шага в этом направлении – строительство «быстрого» реактора БН-800, который позволит использовать накопленный регенерированный плутоний, отработать и испытать все элементы замкнутого цикла, даст возможность использовать ОЯТ из наземных хранилищ, уменьшить объемы радиоактивных отходов и тем самым решить серьезные экологические проблемы. По мнению ученых, к 2012 году вполне реально завершить строительство БН-800, который станет основой одного из энергоблоков Белоярской АЭС. Считается, что сооружение таких энергоблоков – это продвижение на мировой рынок высоких технологий атомной энергетики, разработанных и испытанных в России.

Единственная проблема современности заключается в том, сумеет ли человек пережить свои собственные изобретения.

Луи де Бройль

Но энергоблок под БН-800 строится медленнее, чем хотелось бы. Ввод пускового комплекса теплоснабжения блока сам по себе решает важную задачу – снабжение теплом и электроэнергией населения и городских предприятий. Строительство идет уже третий год, в последнее время стали нарушаться сроки и объем финансирования работ. Сохранение таких темпов строительства грозит потерей научной базы: ученые могут быть переориентированы на решение других задач. Будут утрачены строители редких профессий, не говоря уже о том, что останутся невостребованными единственные в мире специалисты, владеющие технологией эксплуатации «быстрых» реакторов. И к 2015 году, вместо того чтобы заниматься сооружением и вводом в строй «быстрого» коммерческого реактора, придется восстанавливать утраченные технологии и наработанный опыт. К несомненному удовольствию зарубежных конкурентов. Пока заграничные коллеги от наших эксплуатационников отстают. БН-800 – одна из важнейших научно-производственных составляющих, несомненно позволит осуществить прорыв уникальной российской продукции для ядерной энергетики на мировой рынок.

Экспортный потенциал «быстрых» реакторов огромен благодаря их конкурентоспособности, безопасности эксплуатации, экологичности технологии и огромной роли в решении задач нераспространения ядерных материалов. В связи с большими успехами России в освоении реакторной технологии рыночный спрос в области БН-реакторов уже сейчас достаточно заметен. Об этом красноречиво свидетельствует участие российских предприятий в создании китайского реактора CEFR, в проектах, которые финансируют Япония и США, в проектах Международного научно-технического центра. В то же время экспортные возможности на уровне поставок «быстрых» реакторов «под ключ» или поставок важнейшего оборудования (как это происходит с водо-водяными реакторами) будут реализованы лишь при условии достижения экономических показателей, приемлемых заказчиками. Разработчики проекта Федеральной целевой научно-технической программы «Развитие атомной энергетики с реакторами на быстрых нейтронах и замкнутым топливным циклом» уверенны, что такая задача России вполне по плечу.

К сожалению, прошедшие в Государственной Думе парламентские слушания «О законодательном обеспечении инновационного развития атомной энергетики» показали, что реализация инновационных проектов в атомной энергетике на основе «быстрых» реакторов топчется на месте. Есть опасность утраты Россией лидирующих позиций, а в последующем и технологической базы в данной области. Между тем затраты на это уже составили более 12 млрд долларов. Не следует забывать, что перевод атомной энергетики на инновационные технологии признан одним из высших государственных приоритетов в сфере энергетики, промышленности и экологии. Первым этапом в решении этой серьезной задачи станет завершение строительства и пуск энергоблока БН-800 на Белоярской АЭС.

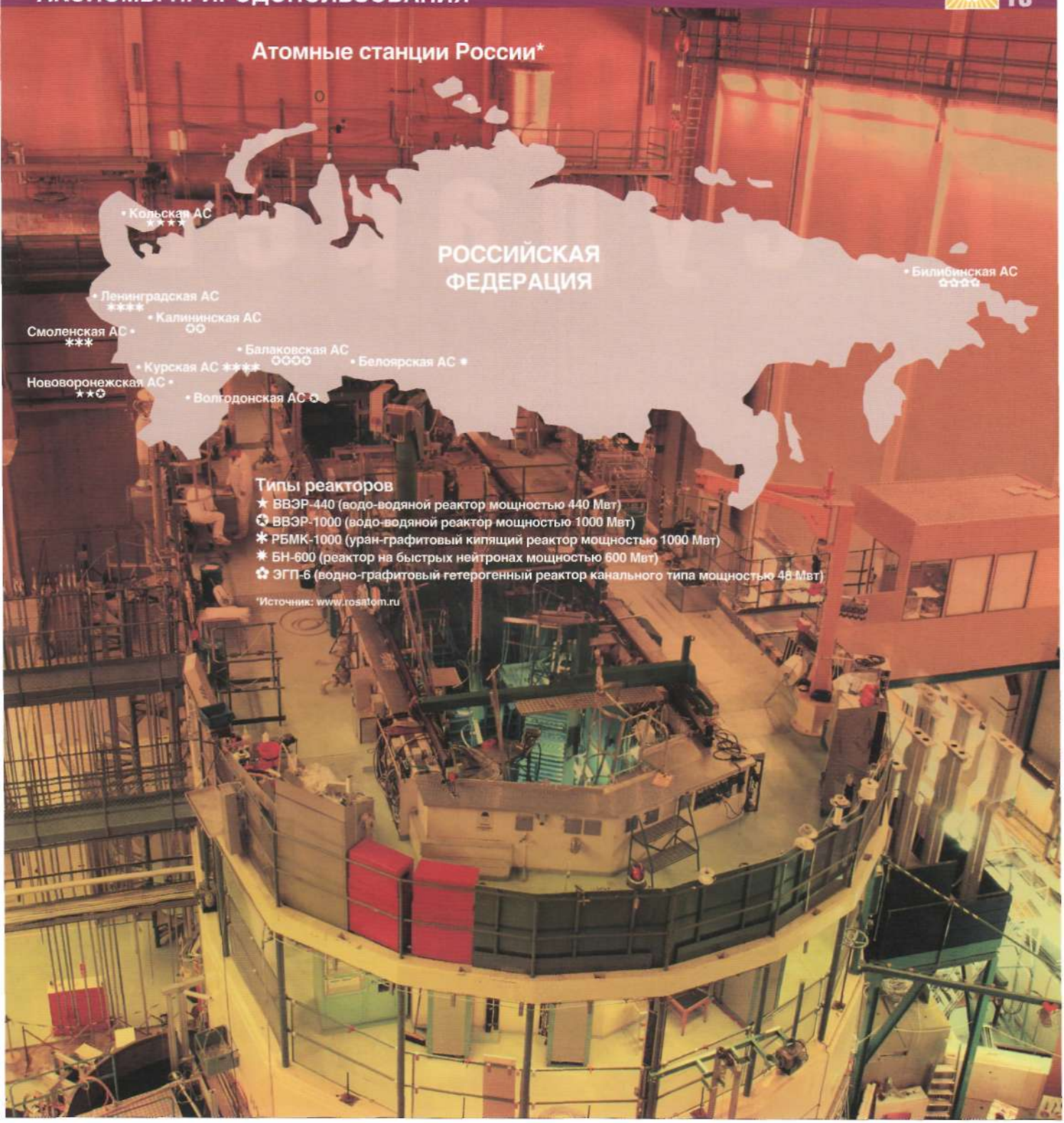
А пока выясняется, что концерн «Росэнергоатом» не в состоянии финансировать сооружение БН-800. Это задача государства. Расчеты показывают, что строительство не затухнет, если финансирование в 2005 году составит 2 млрд рублей и выше (плановая цифра – 3,3 млрд). Нужны конкретные меры для того, чтобы ученые продолжили разработку технической документации, заводы приступили к изготовлению оборудования, строители продолжили сооружение энергоблока под БН-800. Включение финансирования этого проекта в федеральный бюджет помогло бы решить многие вопросы, в том числе и плавный переход к строительству коммерческого реактора, и способствовало бы сохранению кадров строителей и эксплуатационников.

Танцуем... от вешалки

Смысл хорошо известной поговорки «Театр начинается с вешалки» вполне применим и к проблемам инновационного развития российской атомной энергетики. Такой «вешалкой» должно стать законодательное обеспечение важнейшей государственной задачи. К настоящему времени в стране сложилась совокупность правовых норм и институтов, регулирующих общественные отношения, связанные с использованием атомной энергии. Их немало, они хорошо известны и распространяются на многие сферы ядерной энергетики. И все же правовое обеспечение ее жизни нельзя признать удовлетворительным, в полной мере соответствующим современным тенденциям. Это, конечно же, относится и к развивающемуся направлению атомной энергетики – разработке и созданию «быстрых» реакторов.

Необходимо принятие специального Федерального закона «О государственной поддержке инновационного развития атомной энергетики». Он должен подкрепить создание организационно-правовых и экономических предпосылок для внедрения в жизнь инициативы Президента РФ по переводу атомной энергетики страны на инновационные технологии замкнутого топливного цикла.

Следовало бы в законодательном порядке закрепить статус инновационного проекта и его приоритетность, предполагающие государственные гарантии инвестиционной деятельности. Нужна федеральная программа



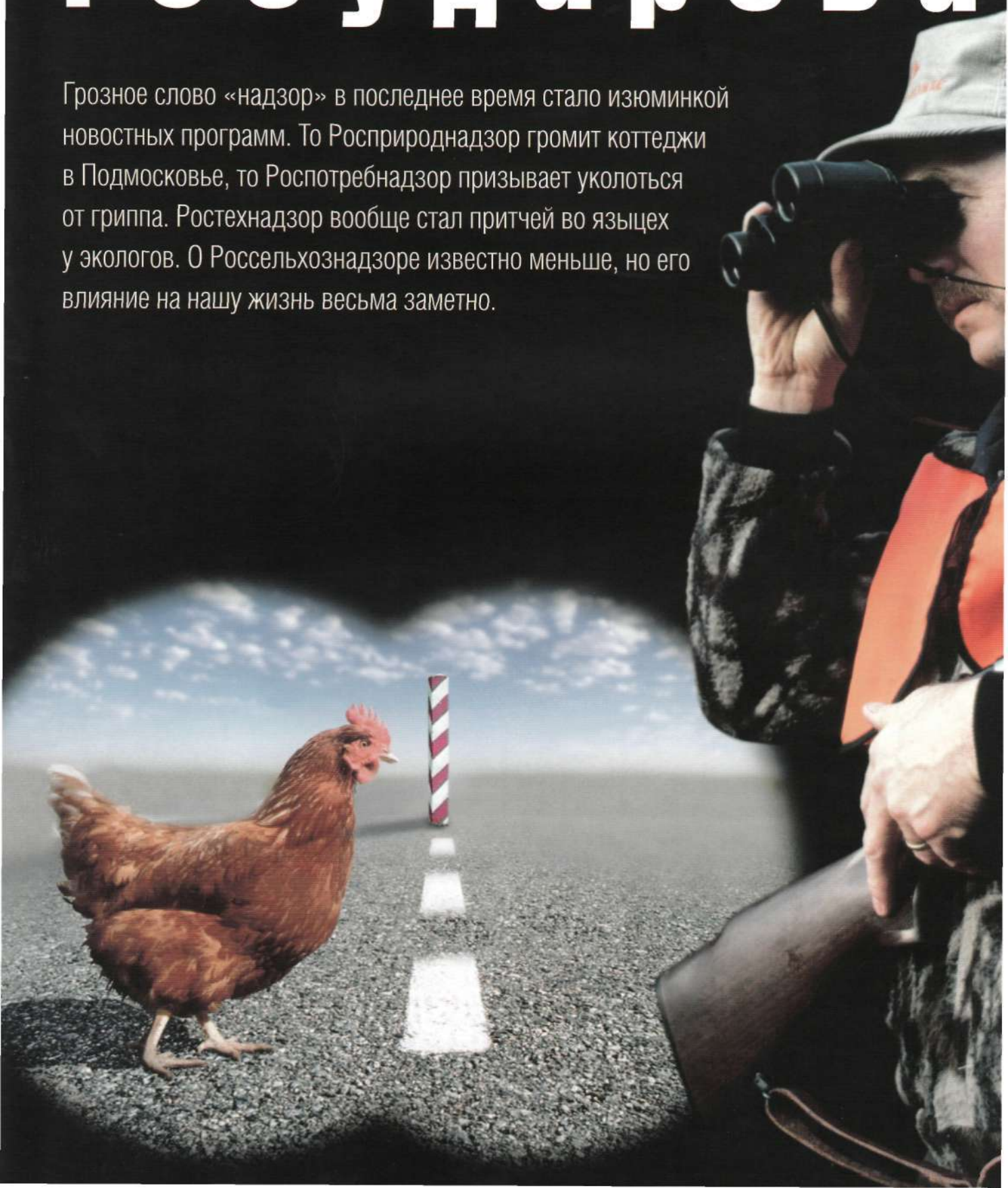
«Развитие атомной энергетики на быстрых нейтронах с замкнутым топливным циклом». Объем ежегодных ассигнований на нее должен указываться в расходной части бюджета отдельной строкой. Наверное, следует оговорить и другие виды государственной финансовой поддержки.

Думается, что параллельно с работой над специальным законопроектом должны готовиться соответствующие изменения в действующем законодательстве. Вряд ли кто станет спорить с тем, что развитие атомной энергетики на основе ядерных реакторов с замкнутым топливным циклом позволит внести серьезный вклад в обеспечение энергетической безопасности России на неограниченный срок. Наша страна единственная из всех ядерных держав добилась значительных успехов в развитии энергетики на быстрых нейтронах. Этот успех, при умелом и энергичном его развитии, сулит нашему Отечеству немалые выгоды. Наверное, за это нам и будут благодарны потомки. И, возможно, еще и за то, что их далекие предки, не впав в уныние от невозможности создать вечный двигатель, поняли, что этим самым perpetuum mobile стала их собственная жизнь. А куда важнее найти для нее вечное топливо, чем гнаться за несбыточной мечтой.

Владимир МИХАЙЛОВ

СЕЛЬХОЗСТРАЖА государева

Грозное слово «надзор» в последнее время стало изюминкой новостных программ. То Росприроднадзор громит коттеджи в Подмосковье, то Роспотребнадзор призывает уколоться от гриппа. Ростехнадзор вообще стал притчей во языцех у экологов. О Россельхознадзоре известно меньше, но его влияние на нашу жизнь весьма заметно.



Помните? Еще не так давно в глазах рябило от телевизионных сюжетов – эпидемия ящура, Россельхознадзор выставил кордоны на дорогах Дальнего Востока. По Сибири «разлетается» птичий грипп – по приказу Россельхознадзора забивают кур и гусей. Под неусыпное око этого ведомства попадает все, что вначале прыгало, бегало, плавало, летало, мычало и кукарекало, а потом превратилось в мясо, фарш, окорочка, балыки и любимую народом вяленую воблу, попадают и те, кто выращивает, лечит, забивает животных и птицу, ловит рыбу и те кто перерабатывает и продает их.

Глава Россельхознадзора Сергей Данквертситуации подобные ящеру характеризует как напряженные, но не критические: «Если карантинные мероприятия удастся провести на должном уровне, мы сможем локализовать распространение ящура». И такие мероприятия проводят – летом и осенью нынешнего года на Дальнем Востоке было забито свыше 1200 голов скота, ветеринары провели вакцинацию более 140 тысяч животных...

Государева сельхозстража зрит и за рубеж родной страны. В начале лета, например, был введен запрет на ввоз мяса из Турции, а в историю с «ножками Буша» посвящен едва ли не каждый россиянин. Конечно, может сложиться впечатление, что служба только и знает, что «держать и не пущать». Это вовсе не так. Весной Россельхознадзор снял ранее наложенный запрет на импорт из славной футбольной державы свинины и говядины (оказывается далекая экзотическая страна Бразилия тоже поставляет нам мясо). У этого события есть и чисто экономическая подоплека. Как заявили специалисты, снятие запрета может повлечь за собой понижение рыночных цен на мясо примерно на 10%, поскольку оно дешевле американского и европейского. К тому же, по их мнению, российские производители даже смогут приостановить забой скота и сосредоточиться на увеличении поголовья, а в перспективе – сделать российское мясо более конкурентоспособным. Вот вам и «держать и не пущать»...

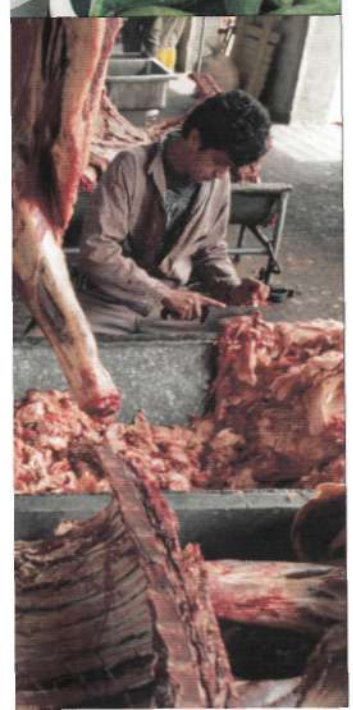
Есть в реестре забот Россельхознадзора и такое действо, как карантин растений. Речь идет о предотвращении попадания на территорию России вредных насекомых и семян растений с различными грузами из-за рубежа. Под надзор попадает все, начиная от цветов и зерна и кончая мебелью и картоном. Ну а если «незримые враги» все же проникли из-за границы, то под «колпаком» Россельхознадзора окажутся предприятия и организации, которые должны бороться с вредными растениями и насекомыми, – склады, зернохранилища, мукомольные комбинаты, сельхозпредприятия. И даже целые страны. Кто из нас не любит цветы? Например, от голландских тюльпанов, роз и хризантем просто глаз не оторвешь! Но среди этой красоты иной раз прячутся карантинные для России объекты – калифорнийский трипс и белая ржавчина хризантем. Оказывается, этот пресловутый трипс поражает более 200 видов растений, в том числе и наиболее популярные цветочные культуры. Потому время от времени Россельхознадзору приходится приостанавливать импорт цветов из Голландии. Один из недавних запретов длился более полугода. По заявлению представителя голландской ассоциации цветочников HBAG Яна Ланнинга, «компании потеряли 40% оборота, или около 20 млн евро». Еще бы: на Нидерланды приходится 75% российского импорта цветов. В «черные списки» цветочников-нарушителей попадали и другие страны – Германия, Дания, Эстония, Бельгия, Польша. К их чести, все старались побыстрее выкрутиться из положения, немедленно принимая российские требования к радующей людской глаз продукции. Шутка ли – объем российского рынка цветов составляет 1 млрд долларов в год! Есть о чем беспокоиться.

Ай да Россельхознадзор! Прошлым летом, например, он крепко потрепал ту же Турцию, введя запрет на ввоз орехов, чая, табака и сухофруктов, которые относятся к группе растений с высоким фитосанитарным риском. Но, как говорится, не чаем единым жив человек. Ему к столу еще и хлебушек нужен. А многие ли потребители хлеба знают, что до недавнего времени существовала Государственная хлебная инспекция? Сегодня она упразднена, и значительная часть ее забот переложена на Россельхознадзор. Это прежде всего надзор за экспортом и импортом зерна, его сертификацией, транспортировкой и закладкой в государственные резервы. Переходный период оказался непростым. Ликвидировать хлебную инспекцию можно было росчерком пера, а для создания Россельхознадзора нужно было время. Естественно, образовался настоящий завал связанных с этим проблем. «Новорожденный» Россельхознадзор оперативно его «разгреб», что очень важно не только с точки зрения бизнеса, но и для сохранения имиджа России как давнего и постоянного участника зернового рынка, привыкшего выполнять обязательства.

И еще о зерне. Теперь уже об элитном, семенном. Это тоже забота Россельхознадзора – забота о будущем российском хлебе. Только один пример: с 8 июля по 28 сентября нынешнего года управление Россельхознадзора по Рязанской области провело 54 проверки всех 13 хозяйств региона, занимающихся производством семенного зерна. Все оказалось в порядке, значит, и дальше будем с хорошим и вкусным хлебом.

Шашлычок под икорку

В охотничьих и рыбных ресторанах круглый год в меню любая дичь и множество видов рыбы. Раньше Рыбнадзор и Охотнадзор не доходили до этих предприятий общественного питания, а Ветнадзор – до леса и воды. Сейчас получить ответы от владельца ресторана о качестве мяса и рыбы, о законности отстрела диких животных и лова рыбы инспекторам Россельхознадзора не сложно: они и надзирают за ветврачами, и выдают лицензии на охоту, и при необходимости могут пройти всю це-



почку от проверки качества рыбы до того, кто ее выловил. Но это далеко не основная забота Россельхознадзора. Вот выдержки из сообщений прессы: «Проверку охотопользователей на территории Ленинградской области начинает Управление Россельхознадзора по Санкт-Петербургу и Ленинградской области. Как сообщили в пресс-службе Управления, цель проверки – выяснить, как пользователи соблюдают «Правила охоты» и другие условия, на которых они получили охотугодья в аренду» (СПБ-ТАСС). Или: «Управление Россельхознадзора по Красноярскому краю, Таймыру и Эвенкии провело повторную проверку деятельности ООО «Сибрыба» на озерах Шарыповского района. Специалисты надзорного органа изучили документацию предприятия, сделали запросы документов в ФГУ «Енисейрыбвод», провели проверку улова рыбы рыбаков ООО «Сибрыба» и контрольный лов рыбы» («Лаборатория новостей», Красноярск). Здесь комментарии не требуются.

Но не все так идиллично у Россельхознадзора на ниве поднадзорных ему охоты и рыбных дел. Например, прокуратура Горно-Алтайска возбудила уголовное дело против инспекторов охотнадзора за незаконное задержание двух охотников из Германии, хотя они охотились с соблюдением российских правил. Тлеет затяжной конфликт между камчатским Россельхознадзором и местным ФГУ «Севвострыбвод», одно из направлений деятельности которого – искусственное разведение лосося. Рыбоводы сетуют на частое и, как они утверждают, некомпетентное вмешательство инспекторов в технологию воспроизводства лосося. А те в свою очередь считают это вмешательство необходимым, чтобы икра шла на воспроизводство рыбы, а не налево. Да, действительно, Россельхознадзор выдает разрешения на добычу водных биоресурсов в морях и контролирует воспроизведение ценных пород рыбы. Но, видимо, грань между пресловутым «держать и не пущать» и разумным, скажем так, творческим выполнением своих обязанностей уловить удается не всегда, а проверяемым контроль постоянно не нравится.

Аты-баты химикаты

С лета нынешнего года мы наблюдаем прямотаки сцены из фильмов ужасов. Инспекторы Россельхознадзора повсеместно находят контрафактные ядохимикаты и удобрения. Первыми травят многочисленных вредителей полезных растений, вторыми, понятно, удобряют почву. Мы больше привыкли к словечку «контрафактный» в сочетании с компакт-дисками. Конечно, такими подделками нарушаются авторские права. Но тут похлеще: серьезному риску подвергаются здоровье и даже жизнь людей. Эту беду осознали лишь после того, как надзор за этой сельскохозяйственной химией передали в одни руки. По-видимому, раньше распыление обязанностей между Санэпиднадзором, агрохимической службой и станциями защиты растений приводило к эффекту семи нянек, у которых дитя без глазу. Теперь же… «По информации Россельхознадзора, на территории Алтайского края реализуется химический препарат-гербицид, маркированный как «Пума Супер 100», который в действительности таковым не является, – сообщает газета «Алтайская правда». – Управление Россельхознадзора по Алтайскому краю и Республике Алтай просит юридических и физических лиц, купивших препарат, проверить его в токсикологической лаборатории. Препарат может негативно отразиться на здоровье людей, представителях животного мира, загрязнить окружающую среду, привести к потерям или гибели урожая». Вот так, ни много ни мало. Или еще: «Как сообщили «Интерфаксу» в Россельхознадзоре, во время проверки плодоовощных баз Санкт-Петербурга было обнаружено, что в партии моркови из Белоруссии концентрация тяжелых металлов более чем в два раза превышала предельно допустимую норму. Пестициды были обнаружены в грушах, доставленных из Украины, в огурцах из Белоруссии, в дынях из Астрахани, концентрация нитратов в четыре раза превышала допустимый показатель. По российским санитарным нормам в плодоовощной продукции не должно быть даже следов этих химикатов, пояснили в Россельхознадзоре».

Государственная сельхозстража заставила серьезно поволноваться и владельцев складов, элеваторов, мукомольных комбинатов. Для борьбы с невидимыми заморскими вредителями типа всевозможных жучков и паучков необходимо проводить обеззараживание. Но если раньше было достаточно документа о проведении такой обработки, то теперь Россельхознадзор оценивает и качество обеззараживания, и соблюдение обязательных требований по безопасности при выполнении работ специальными структурами. Первые итоги оказались неутешительными. Обеззараживание повсеместно проводилось с нарушением регламентов или вовсе формально, создавая угрозу для жизни людей. Зачастую использовались контрафактные ядохимикаты, их хранение, транспортировка, утилизация отходов не отвечали требованиям элементарной безопасности. Примененные Россельхознадзором санкции отрезвили многих предпринимателей. Под угрозой оказались договорные обязательства, поскольку ввозить продукцию растительного происхождения можно только при наличии качественно обработанных складов и транспорта.

Мясной транзит

Вот одно из типичных сообщений в прессе: «Российские власти полностью приостановили ввоз на территорию страны мясной продукции, следующей транзитом через клайпедский морской порт. Такой шаг связан с выявленными фактами фальсификации ветеринарных сертификатов, выданных в странах – членах ЕС. Глава Россельхознадзора Сергей Данкверт выразил претензии в адрес Евросоюза, якобы потворствующего перевозке через страны Балтии партий мяса, вызывающих по-

дозрения. Они следуют транзитом через страны ЕС в Казахстан и Узбекистан, но по дороге оседают в России. При этом примерно 90% мясной продукции, проходящей транзитом через порты Балтии, разгружается в литовской Клайпеде. В этом году через Литву в Россию, а точнее через нее в Казахстан и Узбекистан, было отправлено 1998 тонн китайской свинины, 1263 тонны американской и 190 тонн канадской говяжьей печени. Но в странах, обозначенных конечными получателями, эти грузы так и не появились» (Lenta.ru со ссылкой на латвийскую газету «Бизнес и Балтия»). Значит, это мясо съели россияне…

Мы много говорим о здоровье нации и поддержке отечественного сельхозпроизводителя. На самом деле конкурировать с импортом на рынке мясной продукции чрезвычайно сложно. Мало того, что наш производитель не «дотируется», существуют еще как легальные, так и теневые механизмы резкого снижения конкурентоспособности отечественной мясной продукции. Это квоты на беспошлинный ввоз импортного мяса, упрощенный порядок ввоза живых свиней на убой и поросят на доращивание, свободная реализация под маркой высококачественной российской продукции низкосортного импортного мяса, ввезенного для промышленной переработки. Добавим к этому ввоз мяса под видом неквотируемых субпродуктов, шпика и т.п. с последующей реализацией как отечественного товара.

Пересмотр легальных механизмов получения суперприбылей импортерами – на совести наших законодателей. А пресечение незаконного оборота импортного мяса – дело чести Россельхознадзора. Если раньше полномочия Ветнадзора распространялись только на процесс перемещения мяса через границы, что не позволяло контролировать превращение импортного товара в отечественный путем замены упаковки и уничтожения клейм, то ныне Россельхознадзор может гораздо больше. Например, надзирает за региональными ветеринарными структурами, под контролем которых до последнего времени и расцветал мясной бизнес. То есть спрашивать за «серые» схемы сегодня есть с кого.

Ну что, покой нам только снится?

Как видим, в руках Россельхознадзора оказалась огромная дубина. И замахивается он на очень серьезные экономические интересы. Только через границы небольшой эксклавной Калининградской области с населением 983 тысячи человек ввозятся сотни тысяч тонн мяса. А сколько рыбы, зерна, соевого шрота и т.д.? Очевидно, речь идет о мощном, хорошо налаженном транзите с миллиардными долларовыми оборотами. Наиболее прибыльные позиции для бизнеса и должны подвергаться атакам Россельхознадзора. Например, очень доходным стал ввоз в Россию «каркасов» птицы, то есть скелетов, с которых срезана большая часть мяса. Это все перемалывается и идет на приготовление фарша. Ну а фарш идет куда угодно – в сосиски, колбасы, консервы. Рентабельность высокая, но соблазн сделать ее еще выше тоже непомерно велик. Возможности очевидны. Свежие «каркасы» все же стоят денег, хоть и небольших. А если ввозить немножко полежавшие, годные только для свалки, то и заплатить импортерам можно намного меньше: скажите, мол, спасибо, что вообще берем. Таможня определением свежести продукции не занимается. На острие конфликтов оказывается Россельхознадзор. Аналогий много, например, ввоз рыбной муки. Сплошь и рядом в ней обнаруживаются потенциально опасные для людей и животных компоненты, удешевляющие поставки и избавляющие зарубежных поставщиков от забот по утилизации некачественного сырья.

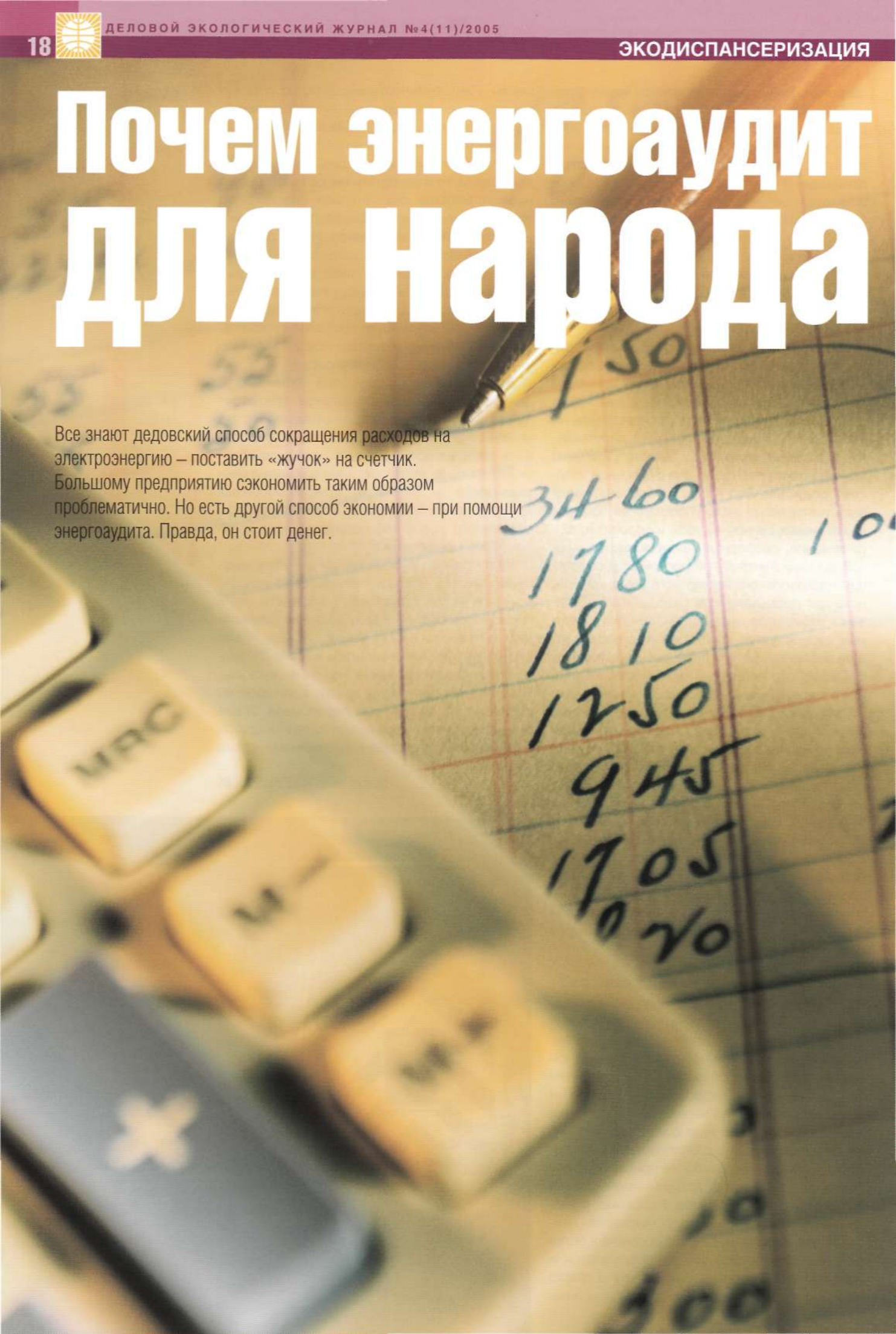
Для эффективных действий недавно созданной государственной службе предстоит по-новому выстраивать свои отношения с таможней. Задачи Россельхознадзора могут быть решены, если проводить в полном объеме контроль за поступающими грузами и растаможивать их только на приспособленных для этих целей терминалах, имеющих склады временного хранения, оборудованные холодильными мощностями.

Еще Козьма Прутков когда-то глубокомысленно изрек: «Нельзя объять необъятное». Возьмем на себя смелость утверждать, что к Россельхознадзору с его многочисленными функциями это не относится. Жизнь новой структуры только начинается, но уже очевидно, что младенец имеет крепкие мускулы. Главное, что волнует, – среда, в которой он развивается. Многих она переломала. И все же очень хочется верить, что слова «надзор» и «контроль» не станут синонимами слова «крыша».

Владимир КАТУШЕНОК

Почем энергоаудит для народа

Все знают дедовский способ сокращения расходов на электроэнергию – поставить «жучок» на счетчик. Большому предприятию сэкономить таким образом проблематично. Но есть другой способ экономии – при помощи энергоаудита. Правда, он стоит денег.



Виталий СУЧКОВ,
генеральный директор Технологического института «ВЕМО»

Дмитрий СЕННОВСКИЙ,
эксперт саморегулируемой организации профессиональных энергоаудиторских компаний «ОПЭК»

Цена энергоаудита зависит от его трудоемкости. Чем больше объем работ, тем выше стоимость энергетического обследования. В тех случаях, когда аудиторское задание ограничено проверкой состояния энергосбережения на предприятиях – потребителях топливно-энергетических ресурсов (ТЭР), предварительная трудоемкость и стоимость энергоаудита может быть оценена по объему финансовых затрат предприятия на ТЭР. Например, в Великобритании, согласно данным статистики, энергоаудит объекта с оплатой за энергию 1 млн долларов в год длится 25 суток и стоит 18 тысяч долларов, 5 млн долларов – соответственно 40 суток и 30 тысяч долларов, на уровне 10 млн долларов – 50 суток и 37 тысяч долларов. В этом случае стоимость работ составляет не более 2% от расходов на оплату энергии. При более низких энергетических тарифах в России энергоаудит имеет более высокую трудоемкость, что вносит соответствующие коррективы. Для наших условий предварительная оценка стоимости энергообследования может быть произведена в пределах от 10% годового объема расходов на энергопотребление для небольших предприятий, с платежами за ТЭР не выше 1 млн рублей, до 2% для «очень солидных» энергопотребителей, с платежами более 200 млн рублей. Впрочем, основной расчет должен производится исходя из объектов обследования.

Трудоемкость – понятие растяжимое, но не безграничное

У нас в стране, как правило, величина плановой трудоемкости и объем работ по проведению энергоаудита зависят прежде всего от вида энергоаудиторской проверки, от отраслевой принадлежности объекта проверки, от состояния учета ТЭР и эксплуатационно-технической документации на предприятии. Особое значение имеет квалификация персонала и, конечно же, состав и степень изношенности энергетического оборудования. Средняя трудоемкость работ по качественному проведению обязательного энергетического обследования промышленного потребителя ТЭР составляет около 190 человеко-смен. Стоимость одной такой смены может составлять около 1700 рублей без НДС. Хотя фактический разброс цен, в зависимости от квалификации и специализации энергоаудитора, может быть плюс-минус 50%.

При проведении энергоаудита может возникнуть непредвиденное увеличение трудоемкости. На отечественных предприятиях аудитор часто встречается с заведомой недостоверностью учета, отсутствием или низким качеством проектной, технической и эксплуатационной документации, недостаточной квалификацией и дефицитом персонала. Все это значительно повышает риск аудитора, который можно компенсировать только затратами времени на дополнительные проверки. Поэтому реальная оценка трудоемкости энергетического обследования «постсоветского» предприятия более чем в 3 раза выше аналогичных работ на Западе. Стоимость проведения энергоаудита рассчитывается на основании прейскуранта, принятого в аудиторской организации. Надо отметить, что у каждой он свой. Средняя цена в расчете на один производственный корпус для промышленного предприятия составляет около 100 тысяч рублей. Однако действительная стоимость может колебаться от 30 тысяч до 300 тысяч рублей.

Пока нормативные документы федерального уровня, регламентирующие стоимость подобных работ, отсутствуют. Но существует распространенный опыт применения ценников, разработанных на базе Прейскуранта Минжилкомхоза РСФСР №26-05-204-01, часть 3, книга 2 («Наладка энергетического оборудования»), к ценам которого применяются коэффициенты.

При расчете стоимости каждого вида работ цена, определенная по Прейскуранту, умножается на произведение всех применяемых к данной работе вышеперечисленных коэффициентов.

На подготовительном этапе, при подписании письма-обязательства аудитора о проведении энергетического обследования, когда объем работ еще не определен, предварительная стоимость рассчитывается на основе общих данных об объеме потребления ТЭР. Уточняя объем работ, надо помнить о соблюдении принципа разумной уверенности в целях накопления аудиторских доказательств, необходимых и достаточных для того, чтобы сделать вывод об отсутствии существенных искажений в отчетной и учетной энергетической документации. Энергоаудит может быть простым обзором энергопотребления, который базируется на показаниях контрольных приборов предприятия. Однако значительно чаще, чтобы получить обоснованные выводы, энергоаудит должен предусматривать специальные процедуры тестирования с установкой измерительного оборудования и продолжительными измерениями. Естественно, что в последнем случае он обойдется дороже, но зато будет более реальным и результативным.

От чего зависит качество

В значительной степени соотношение между стоимостью и качеством энергоаудита определяется способом его проведения и квалификацией аудитора. Можно выделить три наиболее распространенных подхода к проведению энергетических обследований.

«Подход ведущего продукта» – это простой технический прием для начинающих энергоаудиторов. Обычно с помощью экспертов аудитор проводит несколько первоначальных обследований, в результате которых для определенного типа внутренних энергопотребителей даются наиболее актуальные «стандартные» рекомендации, например, применение энергосберегающих светильников, частотно-регулируемых приводов, автономных источников тепла и т.д. После этого аудитор может самостоятельно без особых затруднений обследовать аналогичные объекты и определять на базе

«типичных средних сбережений» возможности применения тех мероприятий энергосбережения, которые он уже успешно использовал. Этот подход эффективен и при создании собственного энергоменеджмента предприятия, в частности на основе информационных писем-предписаний. Например, энергоменеджер компании, владеющей сетью производств, мог бы таким образом определить перечень энергосберегающих мероприятий, которые целесообразно применить на всех предприятиях сети. Такой подход часто применяется ведомственными подразделениями, отвечающими за вопросы энергосбережения в крупнейших российских холдингах. Кстати, этот же технический прием активно используют компании, торгующие энергооборудованием или энергосервисными услугами, для расширения рынка сбыта. Профессиональным аудиторам «подход ведущего продукта» использовать не рекомендуется, так как он не способен вывести на оптимальные решения, а часто из-за недоучета каких-либо факторов приводит к отрицательным результатам.

«Подход ведущего критерия» основан на определении фактических показателей работы энергооборудования или использования ТЭР и на сравнении их величины с нормативным или расчетным (теоретически необходимым) уровнем. Метод помогает обнаружить резервы повышения качества, надежности и эффективности энергохозяйства как в целом, так и по элементам. Выявив «узкие места», аудитор определяет пути их «расшивки». В результате такого «точечного» подхода могут быть рекомендованы, например, модернизация какой-либо части оборудования, выбор нового режима обслуживания и эксплуатации, наконец, реструктуризация (изменение схем, децентрализация или централизация энергоснабжения, исполь-

Технологический цикл работ по энергетическому обследованию объекта (условная средняя трудоемкость и документооборот)

Наименование процесса	Длительность, дней	Трудоемкость, чел.смен	Документирование	Сторонние участники
Согласование аудиторского задания.	1	1	Предписание уполномоченного органа, аудиторское задание.	Уполномоченный орган, экономический субъект.
Запрос информации и инспектирование состояния объекта (осмотр, ознакомление со структурой энергохозяйства, производственным процессом, характеристиками систем учета, планом оргтехмероприятий). Подготовка общего плана обследования.	3	12	Опросные листы (общие сведения о предприятии и потреблении ТЭР), план обследования, письмо-обязательство аудитора.	Аудируемое лицо.
Разработка и согласование сметно-договорной документации.	1	2	Договор на проведение энергоаудита.	Аудируемое лицо.
Разработка программы обследования. Согласование организационных условий.	4	4	Программа обследования.	Аудируемое лицо.
Разработка вопросника, помощь персоналу в заполнении. Обработка результатов.	12	6	Опросные листы.	Ответствен. сотрудник аудируемого лица.
Извещение в Госэнергонадзор о заключении договора.			Письмо-извещение о заключении договора.	Ростехнадзор.
Анализ проектно-технической, технологической и экономической документации об объекте. Составление заданий-спецификаций на экспертизу и аудит обьекта.	8	18	Задание-спецификация аудиторам.	Эксперты.
Детальное инспектирование энергохозяйства и инструментальное наблюдение (выбор и подготовка участков измерений, программирование и монтаж приборов, проведение измерений).	20	8	Протоколы осмотров и замеров на предприятии.	Эксперты, привлеченный персонал предприятия.
Выполнение инженерно-технических расчетов для оценки уровня ресурсоэнергопотребления и потерь. Подготовка отчетов по заданиям и заключений для системного анализа.	6	24	Технические отчеты и заключения аудиторов и экспертов.	Эксперты.
Проверка полноты и достоверности собранных данных. Анализ технических заключений.	4	8	Замечания аудиторов-аналитиков.	
Выполнение инженерно-экономических расчетов для оценки энергоэффективности и выявление критичных участков. Разработка рекомендаций. Подготовка расчетно-пояснительной записки и энергопаспорта.	15	3	Проект аудиторского заключения (расчетно-пояснительная записка и энергопаспорт).	
Согласование рекомендаций по аудиторскому заключению с руководством аудируемого лица.	2	2	Аудиторское заключение. Акт сдачи-приемки.	Аудируемое лицо.
Передача аудиторского заключения. Сдача рабочей документации в архив.	3	3	Энергопаспорт и расчетно-пояснительная записка. Рабочая документация аудиторов.	Уполномоченный орган контроля, экономический субъект.
ИТОГО:	79	190		

зование альтернативных процессов и вторичных энергоресурсов). Это достаточно трудоемкий, но и высококачественный энергоаудит, носящий исследовательский характер и требующий существенных знаний и опыта.

«Смешанный подход» подразумевает частичное объединение обоих описанных выше подходов для достижения компромисса между ценой и качеством энергоаудита. Например, после профессиональной проверки сведений об энергопотреблении может быть ограничен круг рассматриваемых мероприятий, но обеспечена высокая надежность их технико-экономического обоснования.

Коэффициенты к цене аудиторских работ по Прейскуранту Минжилкомхоза РСФСР №26-05-204-01

Наименование понижающего/повышающего коэффициента к цене работы	Значение коэффициента
Коэффициент применения на работы, не указанные в Прейскуранте.	Определяется отношением трудоемкости оцениваемой работы к трудоемкости аналогичной работы, содержащейся в Прейскуранте.
Общий понижающий коэффициент трудоемкости работ.	0,6
Понижающий коэффициент на работы, выполняемые персоналом заказчика при технической помощи (руководстве) аудитора.	0,65
Повышающий коэффициент на измерительные работы, выполняемые с использованием приборов аудитора.	1,2
Общий повышающий коэффициент индексации оплаты труда (к расценкам 1986 года).	Устанавливается на уровне Российского акционерного общества закрытого типа «Роскоммунэнерго», организации-разработчика Прейскуранта.

От выбора подхода будет соответственно зависеть стоимость аудиторской проверки. При принятии решения об использовании того или иного варианта важно помнить о размере возможного энергосберегающего эффекта. Результат энергоаудита на российских предприятиях в среднем дает около 20% экономии энергии, а срок окупаемости энергосберегающих мероприятий – менее двух лет. К тому же для условий существующих в нашей стране может быть применен специальный критерий успешности энергообследования, который достигается профессиональными энергоаудиторами за счет более трудоемкого творческого подхода и постановки системы мотивации энергоменеджмента непосредственно на предприятии. Имеется в виду следующее: поэтапная программа энергосбережения в целом по всем мероприятиям должна окупаться не более чем за один год. Только тогда она будет инвестиционно привлекательной. Этого удается добиться, когда экономия от реализованных мероприятий обеспечивает реализацию следующих этапов.

К сожалению, еще не редки случаи, когда предприятия вообще не готовы к формулированию собственной программы повышения надежности и качества энергоснабжения, эффективного использования ТЭР. С неизбежным ростом цен на энергоносители принцип «ничего не менять», а это зачастую – эксплуатация «на износ», только ухудшает положение предприятия. Естественно, на таких предприятиях отношение к «принудительному» энергоаудиту может быть только одно – минимальная цена и… «чтоб отстали». Однако невнимание к вопросам энергоемкости, надежности и безопасности производства – прямая дорога к ухудшению дел на предприятии.

Если акционеры или дирекция заботятся об обеспечении устойчивости своего развития – без добросовестного энергоаудита не обойтись. И тут помимо ценового вопроса принципиальными становятся две проблемы: во-первых, как определить, что конкретная фирма-энергоаудитор – тот самый квалифицированный и независимый эксперт, который необходим, а во-вторых, как определить те задачи и требования к результату энергоаудита, которые являются собственно предметом договора?

Эти проблемы решаются изучением подробной информации о возможностях фирмы (укомплектованность аттестованными специалистами, оснащенность приборами, опыт предыдущих обследований, отзывы, репутация) и согласованием правил (стандартов и методик), которыми она должна руководствоваться при проведении энергоаудита. Исполнение требований, установленных этими правилами, при приемке результатов будет критерием квалифицированности проведенного обследования. Какой подход к проведению энергетического обследования выбрать решать предприятию. Ему же определяться с затратами. Хотелось бы только напомнить: дешево – не всегда хорошо. ■

КАСТИНГ для инвестора

В Россию рейтинги как инструмент инвестиционной политики пришли вместе с рыночной реформой. Все началось с оценки экономических показателей деятельности предприятий. Но в современных условиях инвестор хочет знать все больше и больше. И теперь мы имеем среди прочих и экологические рейтинги. На сегодня существует четыре альтернативных подхода к их составлению. Каждый экорейтинг имеет свою степень объективности. Поговорим об одном из них.

Владимир ШВАРЦ,
Эколого-аналитический центр газовой промышленности, зам. начальника отдела, кандидат технических наук

Первая попытка ранжирования предприятий по экологическим показателям была предпринята в 2002 году, именно тогда появился проект «Рейтинги экологических издержек». А уже через год российские предприятия «выстроились» по уровню «экологической ответственности компании».

Рейтинг... на рентгене

Любой рейтинг предполагает оценку определенных аспектов деятельности или характеристик состояния объекта по определенным критериям, характеризующим те виды деятельности объекта,которые являются предметом рейтинга. Необходимый элемент проведения рейтинга – источники информации – это специальные исследования, официальные и статистические материалы, информация предприятия, и соответственно принципы ее обработки и оценки в баллах каждого показателя. Методы построения единой итоговой оценки и форма представления результатов ранжирования могут быть разными – в виде рейтинговой шкалы или топ-листа.

Рассмотрим, как формируется «Экорейтинг компаний лесопромышленного комплекса РФ» агентством «Эксперт-РА». Все начинается с заполнения анкеты, которая состоит из нескольких блоков. Первый – это «Экологическая политика и стратегия компании», о наличии которой судят по тому, имеет ли компания сертификат ISO 14000, утвержденную «экологическую политику» и систему корпоративных публикаций. При этом важно иметь в виду, что российским природоохранным законодательством разработка документов под названием «экологическая политика» не предусматривается. Закон также не обязывает предприятие проходить сертификацию по ISO 14000, так как данный стандарт имеет рекомендательный характер.

Блок «Экологическое подразделение компании» содержит вопросы о численности и финансировании специализированных природоохранных подразделений. Совершенно очевидно, что отсутствие или малый штат таких подразделений расценивается как негативный фактор. Это при том, что, во-первых, закон не обязывает создавать на предприятии отделы по охране природы, а во-вторых, часто предприятиям гораздо выгоднее и эффективнее решать экологические проблемы путем привлечения сторонних специализированных организаций. При этом собственный штат экологов на предприятии может быть немногочисленным и включать в основном менеджеров по организации природоохранной деятельности.

Содержание раздела «Инвестиции в области экологии» вполне соответствует законодательству, а важность этих сведений сомнения не вызывает, так как объемы затрат на природоохранные мероприятия и обеспечение экологической безопасности производства сегодня выступают наиболее существенным показателем готовности руководства предприятий на деле заниматься охраной природы. При этом вполне обосновано и включение в перечень учитываемых критериев вопроса о предоставлении предприятием обязательной статистической отчетности о негативных воздействиях на окружающую среду.

Что касается раздела «Экологический аудит и отчетность», то наличие аудиторского заключения оценивается как позитивный показатель. Однако не учтен тот факт, что обязательный экоаудит не предусмотрен российским законодательством, да и методология его проведения у нас в стране пока плохо отработана. Результаты таких проверок не всегда бывают объективны. А потому сам факт их проведения вряд ли можно расценивать как существенный показатель.

В блоке вопросов «Судебные разбирательства и штрафы» отсутствуют какие-либо уточнения о характере судебных исков, предъявленных к предприятию. А это может иметь принципиальное значение. Одно дело, если иск предъявил уполномоченный орган исполнительной власти в связи с выявленными нарушениями законодательства, и совсем другое – длящиеся годами суды с гражданами, проживающими в санитарно-защитной зоне предприятия. В этом же разделе запрашивается сумма штрафов, наложенных на предприятие за нарушения в области природопользования. Это, конечно, существенно. Но гораздо важнее не суммы штрафов, которые весьма невелики, а количество и характер самих нарушений, повлекших наложение административных взысканий. Принципиальное значение имеют и количественные показатели вреда, нанесенного предприятием окружающей среде, а также суммы наложенного и возмещенного ущерба.

Следующие два блока рейтинговых вопросов – «Снабженческая политика предприятия» и «Организация лесопользования» – имеют узко отраслевой характер, специфичный для лесопромышленного комплекса. Учет этой информации в данном проекте, возможно, обоснован и даже важен, однако он делает методику непригодной для ранжирования предприятий других отраслей. Более того, такие критерии, как «экологичность процесса добычи сырья» или «соблюдение правил рубок леса», не могут быть использованы в качестве определяющих критериев для всех видов предприятий ЛПК. Так, в конце 2004 года со стороны ОАО «Мебельный Комбинат «Шатура» была высказана претензия к методике и результатам рейтинга «Эксперт-РА»/WWF. Мебельный комбинат «Шатура» в своем производстве использует преимущественно технологические отходы, выпуская ДСП, а значит и воздействует на окружающую среду, не так, как предприятия лесозаготовительной, лесоперерабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности. Да и вообще предприятие мебельной промышленности оказалось единственным в экорейтинге предприятий ЛПК, что согласитесь, не совсем корректно.

> Шум еще ничего не доказывает: порой курица снесет яйцо, а кудахчет так, словно снесла целую планету.
>
> **Марк Твен**

Критерии, о которых шла речь выше, носят в основном качественный характер и дополняются количественными показателями, характеризующими негативное воздействие предприятий на окружающую среду, такими как объемы выбросов и сбросов, масса образующихся и утилизируемых отходов, показатели эффективности газо- и водоочистки. Их учет вполне обоснован при ранжировании предприятия по уровню негативного воздействия, но мало информативен для оценки экологической ответственности.

Все ли готовы сказать о себе горькую правду?

Практически единственный источник информации для составления «Экорейтинга компаний лесопромышленного комплекса РФ» – сведения, предоставленные самими предприятиями. Естественно, что негативная информация при таком подходе практически отсутствует или, по крайней мере, минимизирована. При этом надо отметить, что все названные выше, а также многие отсутствующие в анкете показатели деятельности предприятий, выявляются в ходе проверок, которые проводят органы государственного экологического контроля.

Большинство руководителей предприятий целлюлозно-бумажной промышленности хорошо помнят серию комплексных проверок, проведенных органами экологического контроля МПР в 2002 году, то есть как раз в тот период, когда составлялся рейтинг «Эксперт-РА»/WWF. Практически на всех предприятиях отрасли были выявлены нарушения природоохранного законодательства. На некоторых они были столь серьезны, что потребовали приостановки деятельности отдельных производств и даже целых предприятий.

В ходе этих проверок наглядно проявилось то, насколько по-разному относятся на предприятиях к экологическим проблемам. На одних стремились как можно скорее устранить недостатки, на других пытались скрыть их, оспорить очевидные решения инспекторов и судиться с МПР. Разве такое поведение не характеризует экологическую ответственность руководства предприятий? Поэтому при составлении рейтинга представляется вполне обоснованным учет результатов таких проверок и – что может быть даже важнее для характеристики экологической ответственности – реакции предприятий на действия контролеров. К сожалению, в анкете сведения о проведении подобных проверок и их результатах отсутствуют полностью.

> Несоответствие между видимостью и действительностью развлекает, и там, где не удается его найти, подмывает его создать.
>
> **Сомерсет Моэм**

Более того, материалы органов государственного экологического контроля отсутствуют даже в перечне источников информации, необходимых для построения рейтинга. Вот и получилось, что в опубликованном рейтинге достаточно высокие оценки получили предприятия, показавшие себя в ходе проверок МПР далеко не с лучшей стороны. Это обстоятельство, наряду с отсутствием учета сведений о соблюдении обязательных требований российского законодательства, следует считать важным и принципиальным недостатком методологии этого рейтинга. Добавим, что соответствие экологического менеджмента предприятия каким-либо международным нормам, например ISO 14000 или EMAS, еще не гарантирует соблюдения всех требований национального законодательства. Например, для инвестора может стать мало приятной неожиданностью, если к инвестируемому предприятию будут применены санкции за нарушение требований местного законодательства. А всем известно, что российские нормативы зачастую значительно строже зарубежных аналогов, в том числе европейских. Но на территории России соблюдать надо именно эти нормативы, а значит, и ответственность следует оценивать с позиций соблюдения национальных требований и правил.

Сожаление вызывает и тот факт, что, оценивая экологическую ответственность предприятий, одной из важнейших составляющих которой является максимальная открытость экологической информации, авторы рейтинга сделали абсолютно непрозрачным механизм принятия решений. Если ответственным лицам предприятия неизвестно, как обрабатывались представленные ими сведения и как влияют на окончательный результат те или иные критерии, то они остаются в неведении, что именно стало причиной снижения оценки и что надо исправить в первую очередь. Поэтому открытость шкалы оценок способна в значительной степени стимулировать деятельность, направленную на охрану окружающей среды. Именно в этом заинтересованы и сам предприниматель, и работники предприятия, и инвестор, и общество, и государство.

Что лучше – рейтинговая шкала или топ-лист?

Заканчивая анализ проекта «Экорейтинг компаний лесопромышленного комплекса РФ», следует сказать о методе представления результатов рейтинга. В мировой практике используют две основные формы оформления результатов. Согласно первому все участники рейтинга выстраиваются в порядке убывания или возрастания итоговой оценки. Такая форма обычно применяется в тех случаях, когда ранжирование идет по одному показателю, имеющему единый формат для всех участников, например размер годовой прибыли или капитализации компании, объемы добычи, производства, продаж и т.д. Эта форма, безусловно, очень наглядна и всегда вызывает большой интерес, поскольку позволяет каждому участнику определить свое место в ряду себе подобных. Преимущество такого метода еще и в том, что он позволяет минимизировать влияние экспертных, зачастую весьма субъективных, оценок. По этому принципу строятся все хит-парады, списки богатейших людей, компаний и наиболее популярных товаров.

Во втором случае составляется качественная рейтинговая шкала, где каждая ступень (рейтинговый класс) представляется диапазоном оценок и/или набором условий, которым должен соответствовать оцениваемый объект. По результатам ранжирования каждый объект относят к определенному рейтинговому классу. Этот способ обычно применяют в случаях, когда объекты сравнивают по большому количеству разнородных качественных и количественных показателей. Рейтинговая шкала обычно используется в инвестиционных рейтингах государств и рейтингах надежности банков, которые неизбежно включают высокую долю экспертных оценок, а потому весьма уязвимы с точки зрения объективности. Дабы избежать таких обвинений, разработчики, как правило, присваивают каждому значению качественного показателя и диапазону количественного определенную оценку (балл), которые потом суммируют. Итоговая сумма характеризует объект в целом, то есть в определенной степени удается приблизиться к первой форме рейтингов.

Составители рейтинга экологической ответственности выбрали вторую форму представления результатов, составив шкалу из трех основных рейтинговых классов, каждый из которых разбит на три подкласса. Это их право, хотя присвоение и доведение до сведения всех заинтересованных лиц суммы баллов, полученной предприятием, и принципа, по которому предприятие отнесено к тому или иному уровню рейтинговой шкалы, было бы предпочтительнее, поскольку оно способствует возникновению духа состязательности. Наконец подталкивает руководство предприятий к принятию решений, направленных на повышение рейтинга.

Даешь больше рейтингов – хороших и разных!

Подводя черту, следует отметить, что основным и безусловным достижением стал сам факт появления проекта «Экорейтинг компаний лесопромышленного комплекса РФ». Разработчики нашли очень верную грань оценки экологической деятельности предприятия и прекрасное название для нее – «экологическая ответственность». Совершенно очевидно, что эта форма ответственности является составной частью более широкого понятия «социальная ответственность бизнеса».

Представим себе, что одному собственнику принадлежит завод, построенный в 80-х годах XX века, а другому – работавший еще в конце позапрошлого века, когда об опасности антропогенного воздействия на окружающую среду задумывались только ученые уровня академика В.И. Вернадского. И как можно сравнивать такие заводы с точки зрения их соответствия современным природоохранным требованиям? Но если под экологической ответственностью субъектов хозяйственной деятельности понимать готовность собственников и администраций промышленных предприятий соблюдать требования природоохранного законодательства и, более того, по мере возможности нести дополнительные затраты на реализацию различных программ, проектов и мероприятий, направленных на улучшение экологической обстановки в Российской Федерации, то сравнение вполне допустимо.

Здесь можно провести такую аналогию. Всем известно, что очень трудно сравнивать успеваемость школьников: один – «физик», другой – «лирик»; способности тоже у каждого свои, да и «учебная история» может существенно отличаться. Но была в прежние времена в табелях такая строчка «Прилежание». И «пятерку» по этому самому прилежанию мог иметь как отличник, так и троечник, которому не дается математика или физика или который долго болел и отстал от одноклассников. Но при этом он не прогуливал, на уроках внимательно слушал и задавал вопросы, ходил на консультации, делал домашние задания, в общем, старался в полую силу в меру отпущенных способностей. Про таких говорили: ответственный ученик – и ставили «отлично» по прилежанию. Так и рейтинг экологической ответственности – своего рода оценка руководства предприятий по «прилежанию» в деле охраны природы. ■

EMAS ШАГАЕТ ПО ЕВРОПЕ

Европейцы всегда отличались сознательным отношением к экологии. Еще одним подтверждением тому стало принятое ЕС Постановление о добровольном участии производственных предприятий в совместной системе экологического менеджмента и аудита. И, надо сказать, добровольцев отыскалось немало.

Первые законодательные нормы в области защиты окружающей среды появились в Европе еще в средние века. Сегодня экологическое право Германии состоит из 60 федеральных законов, 150 постановлений, а также законов, директив, административных предписаний и т.д. различных федеративных земель Германии. Частью природоохранного права стало принятое Европейским Союзом 23 июня 1993 года Постановление о добровольном участии производственных предприятий в совместной системе экологического менеджмента и аудита (EG-Öko-Audit-Verordnung, или, в английской версии, Eco-Management and Audit Scheme (EMAS)).

Как стать в ряды?

Если предприятие решило стать участником EMAS, то ему не избежать проверки, которая оценит его деятельность с экологической точки зрения. Контролером может быть любое физическое или юридическое лицо, у которого есть разрешение на проведение такого рода аудита. На какие аспекты деятельности прежде всего обращают внимание? Во-первых, на все действующие для данной организации экологические предписания. Во-вторых, на производственные процессы и продукты производства, которые каким-либо образом воздействуют на окружающую среду. Наконец, оцениваются показатели этого влияния. Не остаются без внимания и происшествия, связанные с воздействием на природу, которые случились на предприятии раньше, большое внимание уделяется мерам, принятым для устранения последствий этих воздействий. Кроме этого, определяется необходимая степень квалификации персонала в области экологии. Полученные в ходе проверки результаты составят костяк будущей системы экологического менеджмента, в основе которой будет лежать цикл «планирование–исполнение–проверка–действие».

Компании, участвующие в системе EMAS, обязаны проводить аудиторскую проверку не реже одного раза в три года. Частота проверок зависит от вида деятельности компании и масштабов ее влияния на окружающую среду. Главная цель повторной проверки – установить, воплощается ли в жизнь принятая система экологического менеджмента, насколько высока ее эффективность, совпадает ли она с экологической программой и политикой компании и соблюдаются ли необходимые экологические предписания. На основе

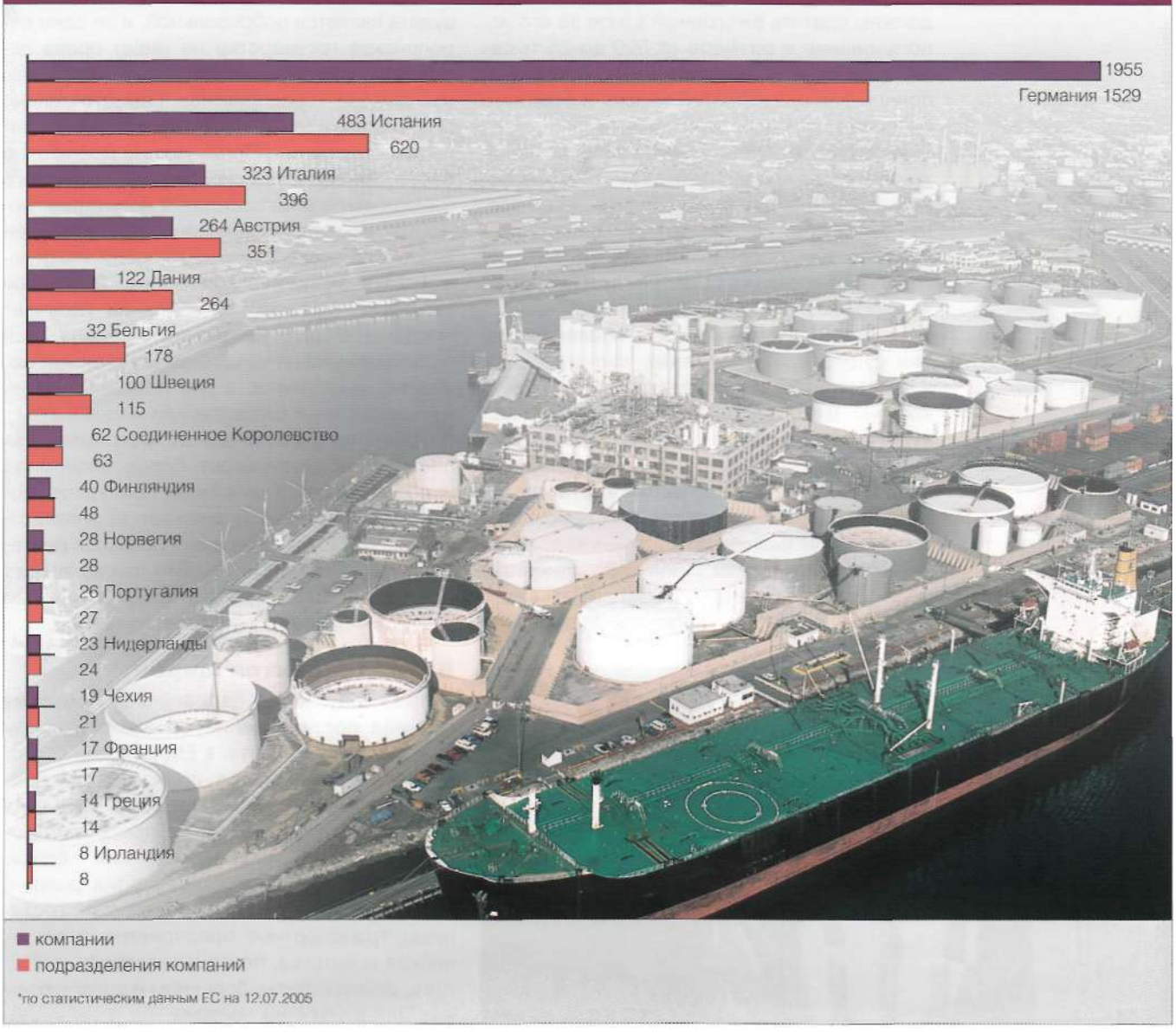
EMAS
GEPRÜFTES UMWELTMANAGEMENT

1-я версия
Применяется для рекламы, например на листах почтовой бумаги, брошюрах, отчетах, приглашениях, веб-сайтах, фасадах домов и т.д.

EMAS
GEPRÜFTE INFORMATION

2-я версия
Используется, когда необходимо ознакомить общественность с какой-либо информацией об экологической политике предприятия и подтвердить, что эти данные проверены экологическим аудитором и соответствуют действительности.

Участники системы экологического менеджмента и аудита (EMAS) в Европейском Союзе*



*по статистическим данным ЕС на 12.07.2005

аудиторской проверки предприятие издает экологический отчет. В нем содержится информация об уровне защиты окружающей среды на данном предприятии, прописываются имеющиеся проблемы в области экологии и возможные пути их решения. При этом речь не идет о разглашении каких-либо производственных секретов. Экологический отчет должен быть проверен и подтвержден специальным экспертом в области окружающей среды и занесен в специальный регистр торгово-промышленной палаты. После чего компания и получит право на использование специального логотипа участника EMAS, который имеет две версии.

Размещая этот знак, предприятие показывает, что продукты и услуги предоставлены компанией-членом EMAS, а система экологического менеджмента проверена аудитором и соответствует всем необходимым нормам.

Использовать логотип непосредственно на продуктах и товарах или их упаковках нельзя. Этот значок позволяет предприятиям заявить о себе на рынке как о компаниях с экологически продуманной политикой и дает возможность присоединить к уже имеющимся потребителям других экологически сознательных граждан.

Подсчитывая затраты...

Любое нововведение – это, как правило, расширение бюрократического аппарата. Так и внедрение EMAS привело к увеличению числа организаций, занимающихся проверкой экологических отчетов, аккредитацией и регистрацией экспертов по проверке состояния окружающей среды – Немецкого общества по аккредитации и регистрации экологических аудиторов и Комиссии экспертов по охране окружающей среды. С 2001 года страны-члены ЕС имеют право взимать административную пошлину для финансирования работы этой системы. Европейская Комиссия даже установила прейскурант для предприятий. Например, пошлина за обработку заявления о получении логотипа EMAS составляет от 300 до 1300 евро. Для предприятий малого и среднего биз-

неса, а также для компаний из развивающихся стран, сумма верхней и нижней границ уменьшается на 25%. Владельцы значка должны платить ежегодный взнос за его использование в размере от 500 до 25 тысяч евро за группу производимых продуктов, причем для предприятий малого и среднего бизнеса также действуют скидки.

И это не случайно: именно у них возникают проблемы при внедрении системы экологического менеджмента и аудита, чаще всего связанные с нехваткой финансовых средств для проведения оценки влияния компании на окружающую среду и подготовки нужных документов для экологического аудитора. Поэтому во многих землях Германии существуют программы финансовой и административной поддержки таких предприятий. В постановлении об экологическом аудите четко указано, что EMAS не должна лечь грузом на плечи малого и среднего бизнеса, и это обязаны учитывать контролеры при проверке компании. Для небольших предприятий (менее 50 сотрудников, годовой оборот максимум 7 млн евро, сумма годового баланса максимум 5 млн евро) существует возможность получить заключение экологического аудитора в течение всего лишь одной встречи с ним.

Система экологического менеджмента и аудита является добровольной, и ни одно европейское государство не имеет права заставить свои компании вступить в нее. Поэтому каждое предприятие, самостоятельно взвесив все «за» и «против», принимает решение об участии. Преимуществ достаточно много, прежде всего система экологического менеджмента и непрерывный мониторинг помогают компании уменьшить отрицательное воздействие на окружающую среду, что отражается в экологическом отчете. Благодаря экоаудиту руководство компании получает представление о состоянии экологической политики и уже на начальном этапе может исправить недостатки, а это позволяет избежать возможных штрафов или жалоб в суд.

Принятие экологической программы, как правило, подразумевает более экономное использование сырья, энергоресурсов, сокращение отходов и снижает производственные расходы, тем самым повышая рентабельность предприятия. Это также играет важную роль при выдаче кредита или при выплате очередного страхового взноса.

Круг становится шире

В 1993 году, когда Европейская Комиссия приняла постановление об экологическом менеджменте и аудите, в EMAS могли состоять только предприятия, производящие продукцию. Однако уже с 10 февраля 1998 года к ним добавились компании, предоставляющие различные услуги, среди них - банки, страховые компании, предприятия розничной и оптовой торговли, рестораны, гостиницы, транспортные предприятия, туристические агентства, почта и телеграф, институты, университеты, больницы и даже коммуны. Они влияют на природу как прямым образом, например, используя энергию или производя мусор, так и косвенным через предлагаемые услуги и продукты (выдача кредитов, заключение страховых договоров, выбор ассортимента предлагаемых товаров в розничной торговле, предложения туристических путевок и т.д.). Подобные компании учитывают «продукты» своей деятельности в системе экологического менеджмента. Например, при выдаче кредита какому-нибудь предприятию банк, принимая решение об условиях сделки, может учитывать также отношение получателя к окружающей среде. Если он, к примеру, член EMAS, то может рассчитывать на более выгодные условия. А организация, выдающая кредит, заносит эту сделку в свой экологический отчет.

Со времени появления EMAS, в эту систему вошли более 4 тысяч европейских предприятий-производителей. Первое место в списке по их количеству занимает Германия. Если предприятия поддерживают EMAS, значит, это им действительно надо!

Татьяна ДУБИНА,
г. Кёльн, ФРГ

Киотский коридор

Не исключено, что в недалеком будущем по всей российской границе откроется «зеленый коридор» на ввоз и вывоз товаров, а работающие в свободных экономических зонах участники внешнеэкономической деятельности будут полностью освобождены от уплаты таможенных платежей. Эти новшества предусматривает Киотская конвенция об упрощении и гармонизации таможенных процедур, законопроект о ратификации которой, как ожидается, будет внесен в Государственную думу в начале следующего года. Возможные последствия ратификации этого документа обсудила недавно Рабочая группа Российского союза промышленников и предпринимателей.

Отработавшее топливо теперь будет безопасно

Государственная дума ратифицировала Объединенную конвенцию о безопасности обращения с отработавшим топливом и радиоактивными отходами. Конвенция обязывает принимать соответствующие меры для обеспечения минимизации образования радиоактивных отходов, связанных с обращением с отработавшим ядерным топливом. В число договаривающихся сторон Конвенции входят Великобритания, Германия, Испания, США, Финляндия, Франция, Швеция и Япония.

Движение отходов – на экран компьютера

Всем предприятиям Санкт-Петербурга, занимающимся вывозом отходов, предложено добровольно войти в электронную систему учета движения отходов, то есть оснастить свои машины GPS-маячками. Это позволит следить за тем, куда водители отвозят мусор – на полигон или обочины дорог Ленинградской области. Специальные датчики, реагирующие на маячки, будут установлены на постах ГИБДД. Кроме того, все перевозчики мусора будут получать деньги за вывоз только тогда, когда разгрузятся. Вся программа электронного учета движения отходов будет стоить около 5 млн рублей.

Сингапур – в зону!

Не пугайтесь, речь идет не об исправительно-трудовой колонии. «Колючки» у нас не хватит, чтобы огородить этот настоящий бизнес-рай Юго-Восточной Азии. Просто деловые люди с берегов экзотических южных морей будут участвовать в создании российских особых экономических зон (ОЭЗ). Глава Минэкономразвития РФ Герман Греф сообщил, что Федеральное агентство по управлению ОЭЗ получило уже более 40 заявок от российских регионов на создание таких зон. В будущем году могут появиться от шести до десяти зон двух типов – технико-внедренческие и промышленно-производственные. Одна или две такие зоны будут создаваться с участием сингапурского бизнеса. Об этом заявил Герман Греф после встречи с министром-наставником Сингапура Ли Куан Ю.

Самая обаятельная и привлекательная

Действительно, Россия – одна из самых привлекательных в мире стран для инновационного бизнеса. Это видно из опубликованного недавно доклада конференции ООН по торговле и развитию (UNCTAD). Проведя «анкетирование» 200 транснациональных корпораций (ТНК), эксперты установили, что в 2005-2009 годах почти две трети (61,8%) из них планирует развивать центры исследований и разработок в Китае и почти треть (29,4%) – в Индии. Китай опередил по этому показателю США (41,2%), а Индия – Японию (14,7%). Россия заняла в мировом «рейтинге» инновационной привлекательности почетное 6-е место. В ближайшую четырехлетку в нашу страну собираются «вложить деньги» 10,3% опрошенных ТНК. В Европе наша страна вторая после Великобритании, но впереди Франции и Германии.

Корпорации размещают заказы на инновационные разработки в развивающихся странах – прежде всего ради сокращения издержек, поскольку зарплаты в них невысоки и треть всех выпускников научно-технических вузов – это китайцы, индийцы и россияне. Основная часть денег будет вкладываться в исследования в области программного обеспечения, биотехнологий, фармацевтики и автомобилестроения – об этом заявили 62% компаний. В своей «бизнес-любви» к России уже признались компании Intel, AMD, Motorola, Daewoo и DuPont Co.

МОНОПОЛИСТЫ ОТ ЭКОЛОГИИ

Рынок природоохранных услуг и товаров, как и всякий другой, требует государственного регулирования. В том числе и антимонопольного. Как создать его участникам равные условия и простор для конкуренции?

Николай ЗОЛОТУХИН,
зам. начальника Управления по контролю и надзору в области недвижимости, локальных монополий и ЖКХ Федеральной антимонопольной службы

По данным Института географии РАН, ежегодный объем природоохранных услуг в России составляет от 600 млрд до 2 триллионов долларов. Согласно классификации ЕС, разработанной в рамках переговоров по вступлению России в ВТО, рынок делится на две сферы. Так называемая «зеленая» включает комплекс природоохранных услуг, связанных с сохранением биоразнообразия; «коричневая» – широкий спектр товарной продукции (промышленные установки, технологии, приборы, реагенты, работы и услуги по подготовке различной природоохранной документации). Сегодня мы поговорим о «коричневой».

Спрос на этом рынке почти полностью зависит от степени зарегулированности рамками природоохранного законодательства. Действительно, будь то маленький магазинчик, где в месяц накапливается несколько десятков килограммов использованной упаковки, или крупный авиационно-промышленный комплекс – каждый должен получить разрешение на размещение отходов, а стало быть, обязан заказать соответствующие документы и работы. И эта игра стоит свеч – обращение к рынку товаров, работ и услуг в сфере экологии и охраны окружающей среды позволяет природопользователю достичь стабильного уровня конкурентоспособности продукции, эффективности производства и его экологической безопасности. Мероприятия по охране окружающей среды напрямую снижают издержки производства за счет уменьшения затрат, минимизации потерь, а также способствуют переработке отходов.

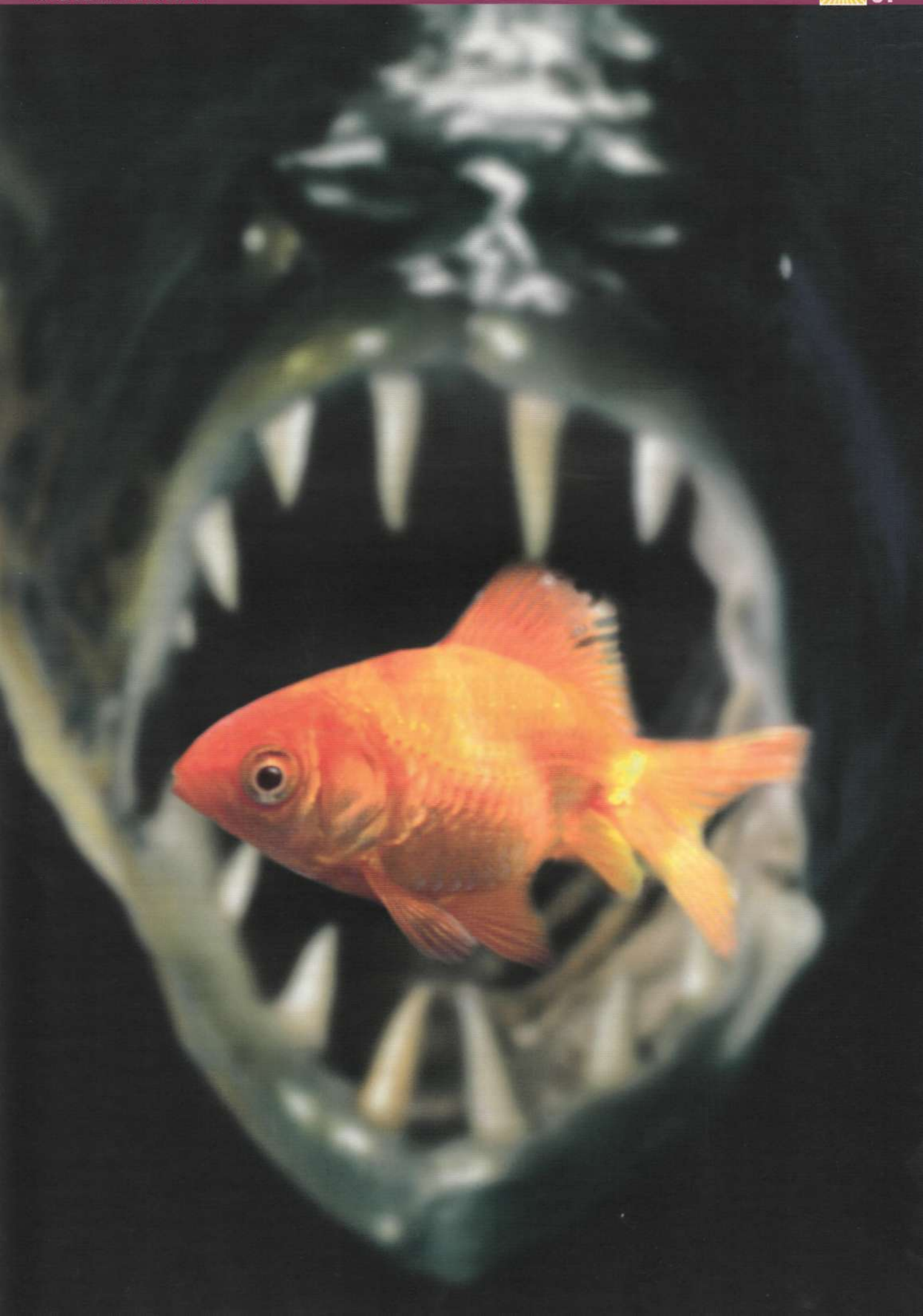
Наши природопользователи – куда бы они не направились в поисках природоохранных услуг – все равно придут в ту самую «коричневую» зону, поскольку к специфическим особенностям рынка следует отнести и отсутствие возможности замены его товара другим, аналогичным. Именно это становится питательной средой монополистических тенденций, которые проявляются в виде недобросовестной конкуренции. Неразбериху и перекосы зачастую вносят различного рода унитарные предприятия, создаваемые органами исполнительной власти. Власти участвуют в уставных капиталах ГУПов и МУПов, создают различные учреждения, предоставляют им всяческие льготы, более того, наделяют их функциями государственного контроля и надзора. А те рады стараться – диктуют условия другим участникам рынка природоохранных услуг. За примерами ходить далеко не нужно: Ростехнадзор напрямую участвует в монополизации рынка природоохранных услуг и лоббировании коммерческих интересов подведомственных ему структур. В частности – ФГУ ЦЛАТИ (Центр лабораторного анализа и технических измерений). По закону Ростехнадзор может экономически поддерживать свою некоммерческую организацию, коей ФГУ является, предоставляя ей некие льготы. Но вот имеет ли он право уполномачивать ЦЛАТИ на сбор доходов от оказания всех видов природоохранных услуг – от подготовки материалов обоснования для выдачи разрешений на выбросы, сбросы и размещение отходов до проведения экологической паспортизации и аудирования? Это вряд ли. Такие действия носят явные признаки нарушения антимонопольного законодательства. Достаточно назвать только три: совмещение функций органа исполнительной власти с функциями хозяйствующего субъекта; необоснованное представление отдельному хозяйствующему субъекту льгот и прав, ставящих его в преимущественное положение перед другими, работающими на рынке одного и того же товара или услуги; наконец, навязывание договоров, без которых невозможно получить документы. Это классический пример. Такие схемы действуют практически повсеместно, во всех сегментах рынка экологических и природоохранных услуг.

Пока закон не отвердел

Переломить ситуацию может только внесение изменений в действующее законодательство, регулирующее отношения в природоресурсном комплексе, экологии и охране окружающей среды. Сергей Есенин, видоизмененная строка которого вынесена в подзаголовок, писал не только о красотах родной земли и любовно-житейских перипетиях. Напомню:

Еще закон не отвердел,
Страна шумит, как непогода.
Хлестнула дерзко за предел
Нас отравившая свобода.

Пришедшие вслед за отравившей нас свободой рыночные отношения были полны многими



Сегменты рынка услуг и товаров природоохранного назначения, наиболее зарегулированные рамками природоохранного законодательства:
строительство, пуско-наладочные работы и эксплуатация объектов природоохранного назначения;
производство оборудования и средств защиты окружающей среды;
работы и услуги по обращению с отходами производства и потребления;
проектно-изыскательские и опытно-конструкторские работы по созданию природоохранного оборудования, установок, сооружений, предприятий и объектов, прогрессивных природоохранных технологий, методов и средств защиты природных объектов от негативного воздействия;
услуги по разработке документации, обосновывающей получение разрешений на выбросы вредных веществ в атмосферу, сбросы сточных вод, размещение отходов производства и потребления;
услуги по разработке разделов «Охрана окружающей среды» в ТЭО, ТЭР и рабочие проекты на строительство, реконструкцию, техническое перевооружение, проекты организации санитарно-защитных зон, оценка воздействия на окружающую среду;
работы по экологическому мониторингу;
экологический аудит;
информационные услуги в сфере экологии и охраны окружающей среды.

несуразностями, в том числе и хаосом в области природопользования. Об антимонопольном регулировании этих отношений и речи до недавнего времени не шло. Теперь же реформированием соответствующего законодательства занимаются три ведущих российских министерства: Минэкономразвития, Министерство природных ресурсов и Минсельхоз – при обязательном участии Федеральной антимонопольной службы (ФАС) России. Поэтому вовсе не случайно в ее структуре год назад было создано новое подразделение – отдел экологии и природных ресурсов. С первых дней его образования работы было очень много, вносились предложения в законодательство, касающиеся прежде всего недискриминационного, прозрачного доступа к природным ресурсам и беспрепятственной деятельности на рынке экосистемных работ и услуг.

Уже существует проект закона «О защите конкуренции», в котором отдельной строкой вынесено, что особенности антимонопольного регулирования в области использования природных ресурсов будут устанавливаться отраслевым законодательством об охране и использовании природных ресурсов. Прежде всего эта мера оправдана потому, что необходимо оградить от монополистических тенденций природоресурсный комплекс страны и ввести механизмы предотвращения и ограничения монополистической деятельности в отраслевое законодательство.

В законопроекте модифицировано понятие доминирующего положения хозяйствующего субъекта, что имеет существенное значение для рынка экосистемных услуг. В частности, изменен размер доли хозяйствующего субъекта на рынке (с 65 до 50%), начиная с которой необходимо доказать антимонопольному органу, что вы не занимаете на рынке доминирующего положения. Тот хозяйствующий субъект, доля которого на рынке превышает 50%, признается доминирующим. Если, конечно, он не докажет, что не обладает возможностью в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров, устанавливать цену, условия поставок, скидок с цен, приоритетные географические зоны обслуживания и дифференциации цен для различных групп потребителей.

В законопроекте сохранено правило, в соответствии с которым не может быть признан занимающим доминирующее положение хозяйствующий субъект, чья доля на определенном рынке ниже 35%. Однако из общего правила сделано исключение для товарных рынков, отличающихся особой структурой спроса и предложения. Например, может быть признан доминирующим тот, чья доля выше 5%, но лишь в тех случаях, когда спрос на соответствующий товар не эластичен, то есть потребители не могут отказаться от него даже в случае роста цены. Или товар не имеет заменителей. Или производство/потребление товара характеризуется высокой концентрацией. На таком рынке три или менее крупнейших производителя должны суммарно занимать долю более 50%, а пять или менее – более 70%. Доли участников должны быть стабильны и долгосрочны – не менее одного года, а доступ конкурентов ограничен.

Одной из наиболее значимых новаций законопроекта стало определение понятия государственной помощи как особой разновидности антиконкурентных действий органов власти и местного самоуправления. Речь идет о запрете на предоставление госпомощи и об исключениях из этого правила. В свою очередь, под государственной и муниципальной помощью в законопроекте понимается предоставление индивидуальных льгот или преимуществ одному или нескольким хозяйствующим субъектам.

К разрешенным видам государственной помощи, для предоставления которых не требуется предварительное согласие антимонопольного органа, относится государственная помощь, предусмотренная Федеральным законом о бюджете субъекта РФ и актом о бюджете местного самоуправления.

Государственная помощь может быть предоставлена с разрешения антимонопольного органа в тех случаях, когда она не ведет к устранению и недопущению конкуренции. Имеется в виду помощь, направляемая на обеспечение жизнедеятельности северных и приравненных к ним территорий, на проведение фундаментальных научных исследований, непосредственно не ставящих целью получение новых продуктов или улучшение существующих (то же касается технологических процессов). И еще три немаловажных вида помощи: на защиту окружающей среды, на развитие культуры и сохранение культурного наследия и на производство сельскохозяйственной продукции.

Без чего не обойтись

Как ни крути этой фразой, как ее ни произноси – за ней стоит ряд проблем, без решения которых никак не создать полноценной конкурентной среды в сфере экологии и природопользования. Положа руку на сердце, признаемся, что формирование, регулирование и стимулирование отечественного эколого-

производственного пространства находится вне поля зрения федеральных органов исполнительной власти. Попробуйте получить официальную информацию о состоянии и тенденциях развития данной отрасли предпринимательства... Нет и экономических основ эффективной экологической политики, а значит – нет стимулов к развитию экобизнеса и внедрению новых технологий. Да и сам процесс формирования и расходования финансов, выделяемых на охрану окружающей среды, недостаточно прозрачен.

Конечно, мало перечислить проблемы, надо видеть пути их решения. Безусловно, назрела необходимость принять законодательный акт федерального уровня, воплощающий в жизнь статью 17 закона «Об охране окружающей среды», которая предусматривает государственную поддержку предпринимательской деятельности, осуществляемой в целях охраны окружающей среды, в виде предоставления налоговых и других льгот. Тем более еще несколько лет назад Межпарламентская ассамблея стран СНГ приняла модельный закон об экологическом предпринимательстве и рекомендовала его для обсуждения и принятия участниками – странами СНГ. Верхняя палата Федерального собрания пыталась продвинуть этот закон, но, как говорится, воз и ныне там.

После отмены лицензирования всех видов природоохранной деятельности (кроме сферы обращения с опасными отходами) рынок охраны окружающей среды и экологии стал неуправляемым, реагирует он лишь на налоговое и гражданское законодательство. Энергичных мер требует максимальное стимулирование потребления продукции, производимой на этом рынке, путем льготного кредитования и последовательного совершенствования системы платного природопользования. Это наверняка потребует предусмотреть значительный объем государственного заказа, обеспечив к нему равный доступ хозяйствующих субъектов.

Ясно, что придется узаконить специфику ценообразования в экологическом предпринимательстве, обеспечив таким образом адекватные условия финансовой стабильности деятельности предприятий. Основу ценообразования должна составить экологическая «квазирента», то есть не увеличение эффекта, а сокращение ущерба. Доля такого сокращения должна стать дополнительной прибылью хозяйствующих субъектов, работающих на рынке экологии и охраны окружающей среды.

Понадобится установление и дальнейшее развитие системы экологических требований различного уровня – от национальных экологических регламентов и стандартов до требований к конкретной продукции. Этому должно сопутствовать информационное обеспечение и отражение в Общероссийском классификаторе сложившихся видов экономической деятельности на рынке экологии и охраны окружающей среды. Первую редакцию проекта Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД), подготовленную Минэкономразвития России, необходимо уточнить, дополнив ряд категорий классификатора такими группами, как экологический мониторинг, общественная экологическая экспертиза, ОВОС и т.п. На наш взгляд, все то, что продумано и предложено специалистами Федеральной антимонопольной службы, позволит еще тоньше отрегулировать стремительно крепнущий российский рынок экологических услуг.

> Конкуренция – экономическое людоедство в борьбе за монополию.
> **Равиль Алеев**

От активизации экологического предпринимательства, от создания необходимых и достаточных условий для его опережающего развития будет зависеть и улучшение природоохранной деятельности, и последовательное оздоровление окружающей среды, и рост собираемых налогов, и создание дополнительных рабочих мест. ■

ЦЛАТИ
хождение по мукам

Что скрывается за непривычной слуху аббревиатурой ФГУ «ЦЛАТИ по ЦФО»? Так «зашифровалось» знакомое до недавнего времени детище Ростехнадзора – ФГУ «СИАК по ЦР». Мудрено для непосвященных. Но и ФГУ «ЦЛАТИ по ЦФО» тоже тот еще кроссвордик. Не минует «чаша» общения с этим учреждением любого, кто вознамерится, например, что-нибудь построить. Сегодня на форуме интернет-сайта нашего журнала высказываются те, кто или пригубил сию «чашу», или уже испил ее до дна. Гости форума задают вопросы и делятся наболевшим. Мы приводим в сокращении некоторые из «гласов народных».

Гость (без имени). Почему Управление по экологическому и технологическому надзору по Московской области требует предварительного согласования места размещения объекта строительства с ГУ «Мособлводхоз» и ФГУ «Специализированная инспекция аналитического контроля по Центральному региону» (ФГУ «СИАК»)? Кстати, услуги данных организаций – платные. Между тем закон о государственной экологической экспертизе не предусматривает согласований с какими-то государственными учреждениями. Тем более за плату. Далее... Почему требуют предварительного согласования проектов предельно допустимых выбросов (ПДВ), предельно допустимых сбросов (ПДС), проектов нормативного образования отходов и лимитов на их размещение в ФГУ «СИАК»? Как можно это назвать?

Гость (без имени). Уважаемые друзья! Для вас не секрет, что согласование проекта или продление разрешения требует огромного терпения и напряжения сил! Бесконечные переезды, огромные очереди, введение новых правил и предписаний просто убивает... За этот год (да и за прошлый тоже) меняли бланки разрешений два или три раза, вводили и отменяли СИАК, сейчас, кстати, опять отменили, но появилось ФГУ «Центр лабораторного анализа и технических измерений» (ФГУ «ЦЛАТИ по ЦФО»). Заставили пройти регистрацию для выдачи свидетельств. Теперь вот еще и одно окно вводят. Неужели все это будет продолжаться дальше, к тому же за наши деньги!

Гость (разработчик). Действительно, любой проектировщик, работающий на Московскую область, может подтвердить, что до последнего времени на экологическую экспертизу не принимались материалы без экоаналитического заключения ФГУ «СИАК». То бишь нынче ЦЛАТИ-плати.

Гость (без имени). Попытка руководства ФГУ «ЦЛАТИ» монополизировать рынок услуг по разработке природоохранной документации встретила достойное сопротивление. Сейчас формируется обращение в Минюст по отмене приказа №108-а, направляется заявление в Федеральную антимонопольную службу РФ, готовится депутатский запрос в Правительство. Сопротивление разработчиков стало полной неожиданностью – нам, оказывается, отводилась роль бессловесной массы. Первая попытка направить денежный поток в ЦЛАТИ захлебнулась. Появилось устное распоряжение о том, что посылать нас сдавать документы в ЦЛАТИ управление не имеет права и что услуги ЦЛАТИ должны быть бесплатными. Более того, большинство разработок по оценке воздействия на окружающую среду и разделов «Охрана окружающей среды», получившие предварительные отрицательные заключения в ЦЛАТИ, в ближайшее время получат положительные заключения. Будьте внимательны! Это еще не наша победа, а всего лишь их тактическое отступление. Главная борьба впереди. Что нужно делать? Могу дать несколько советов, что-то вроде памятки для разработчика. Во-первых, нельзя допустить, чтобы денежный поток вновь пошел в ЦЛАТИ. Тогда мы уже не сможем повернуть ситуацию вспять. Бороться нужно сейчас, пока заработанные нами деньги в наших руках. Заключайте договора на обследования и прочие услуги для получения разрешений, но не оплачивайте их. Сдавайте копии договоров – сами знаете куда... Такие прецеденты помогут нам. Во-вторых, если кто-то столкнется со случаем изготовления ЦЛАТИ протоколов без выезда на место и протоколов анализов без отбора анализов – не теряйте времени, это бесценный материал. В-третьих, не отдавайте в ЦЛАТИ электронные носители с вашими документами и наработками. Обжалуйте это требование, где только можно. И последнее: предупредите как можно больше ваших коллег и заказчиков о том, что ожидаются массовые «проверки» предприятий работниками ЦЛАТИ. Каждый руководитель в данном случае должен: а) потребовать у проверяющих предписание о проверке (неплохо снять копию); б) потребовать служебные удостоверения; в) если проверяющие из ЦЛАТИ – вежливо сказать им «до свидания», поскольку ФГУ не является подразделением федеральной службы, уполномоченной на проведение госконтроля; г) не вступать в дискуссии по поводу «плохого» качества природоохранной документации предприятия и отказываться от предложений по ее переработке, поскольку судить о качестве может лишь орган, согласовавший документацию, и организация, стоящая над ним.

Гость (разработчик). Что такое ЦЛАТИ на самом деле? Кто там работает? Каким образом и с каким образованием туда люди попадают? Мне представляется, что там должны работать экспертами настоящие инженеры – экологи, вентиляционщики, химики, сантехники и т.д. Да еще с приличным опытом работы... Почему выезд на предприятие стоит так дорого? И почему он вообще платный? А что такое технический отдел? Что за люди там работают? А то втягиваемся в борьбу неизвестно с кем... С какими-то ветряными мельницами.

Гость (проектировщик). Почему вдруг появилось обязательное требование комплектации материалов на экспертизу и нормирование и представления проектов в электронном виде? Получается, что кому-то мы в дальнейшем должны облегчить задачу в проектировании! Принуждение к обязательному представлению проектных материалов в электронном виде – незаконное действие.

Гость («зеленый»). Везде свои заморочки, везде свои волокитчики. Делят – не разделят полномочия между собой. Страдают заказчики, проектировщики, а самое главное – матушка-природа. Вот так-то, господа...

Гость (возмущенный). Коллеги, слышали? Опять у Ростехнадзора по Московской области новые правила. Теперь целых 21 бланк придумали! Запасайтесь терпением и чернилами...

Гость (собиратель «экологических» курьезов). Что-то вы все о грустном... Хотите, московскую областную народную сказочку расскажу? Называется «Пэдээсик». В тридевятом царстве, в тридевятом государстве шел путем-дорожкою разработчик. И вдруг видит – в придорожную канаву грязные стоки из трубы текут! Почесал он свою репку, разработал пэдээсик, небольшой такой, отнес в Мособлкомприроду – согласуйте за маленькую денежку! Ответственный столоначальник поднял было руку с вечным пером, чтобы подпись поставить, а тут откуда ни возьмись Санэпидемслужба:

– Кто-кто пэдээсик согласовывает? Я тоже хочу!

Заплатил разработчик и ей денежку. Вдруг откуда ни возьмись Рыбинспекция. И ей заплатил. Черканули свои подписи и Санэс, и Рыбин. А Мособлкомприрода через голову перевернулась и – превратилась в Департамент по Центральному округу:

– Я без вээсэсэйков (ВСС – Всероссийский союз страховщиков) пэдээсики не согласовываю!

Быстренько подготовил бедняга-разработчик страховые бумажки, а тут Водная служба:

– А меня забыли?

Пока с Водной разобрался, Департамент приказал долго жить, а на его месте ГУПР появился:

– Чтоб вээсэсов я ваших поганых больше не видел!

Взмахнул рукавом – СИАК появился, взмахнул другим – ФСЛАМ (Федеральная сеть лабораторий анализа и мониторинга окружающей среды).

– Мы двое из ларца – одинаковых с лица, хотим тоже согласовывать и денежки получать!

Пришлось и на этот раз бедному разработчику платить. И не успел вздохнуть с облегчением, как богатырь на могучем коне скачет, мечом административной реформы машет. Срубил он головы и ГУПРу, и Санэсу. Некому теперь пэдээсики согласовывать. Закручинился разработчик. Но глядь – а взамен двух срубленных голов новые выросли… Вместо ГУПРа – Ростехнадзор с Росприроднадзором, вместо Санэпидемслужбы – Потребсоюз с ФГУ. Тоже кричат:

– Хотим согласовывать!

Зашелся разработчик плачем, да что там. Пришлось платить и этим. А из-за темного леса вдруг выскочил ЦЛАТИ-разбойник:

– Деньги давай, а то каюк твоему пэдээсику!

Отстегнул, рыдая. А ЦЛАТИ как заревет:

– Ах ты, песий сын! Мне надо столько, потом еще полстолько, потом еще сорок сороков по полстолько!

Тут разработчик взмолился:

– Дяденька, столько пэдээсик не выдержит, развалится!

– А это мы посмотрим!

И стал многострадальный документик мять да трепать! Тот и не выдержал – рассыпался на кусочки.

Мышка бежала, хвостиком вильнула, в сточную канаву свалилась – даже ног не замочила: пока государевы службы с пэдээсиком разбирались, отечественная промышленность дуба дала, в трубе стоков-то и не стало.А еще сказывают, Ростехнадзор ЦЛАТИ-разбойничку шапку-невидимку подарил – от прокурорского сглазу.

Гость (разработчик). Ничего себе сказочка. Сильно на быль смахивает.

Гость (разработчик, Ульяновская область). Мы думали, у нас плохо. Оказывается – еще нормально. Но говорят, что по всем областям для ЦЛАТИ план «спустили» по перечислению средств в Москву.

Гость (город Курск). У нас ЦЛАТИ – вообще семейный подряд. А проблемы те же, что и везде: предпочтение одним проектам, волокита с другими, безграмотно подготовленные документы… Но деньги берут со всех исправно.

Гость (осведомленный). В Московской области дано распоряжение для объектов из общего потока экологическую экспертизу проводить не менее двух месяцев. Зачастую это выливается в три-четыре. Для своих – в кратчайшие сроки. Дело поставлено на конвейер.

От редакции: *не правда ли, чувствуется – у людей наболело? Здесь все – от возмущения до безысходности. Не хотелось бы верить, что жизнь такой и останется. С полной версией форума вы можете познакомиться на сайте www.ecomagazine.ru.*

Форум читала
Вера КАЛУГИНА

Более 1500 участников конгресса - специалистов водного сектора

600 компаний на выставке

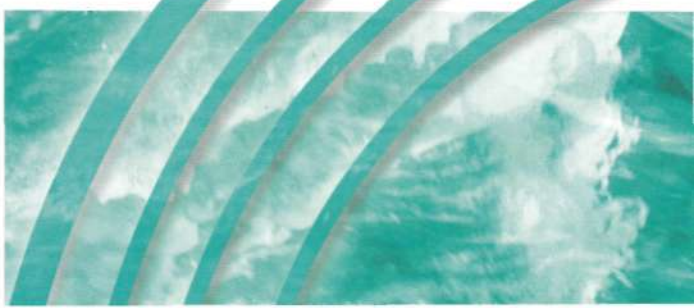
Место встречи профессионалов водного сектора России и СНГ

7-я Международная выставка и конгресс "Вода: экология и технология"

ЭКВАТЭК-2006

Москва, 30 мая - 2 июня 2006 г.

Россия, 107078, Москва, а/я 173
Тел./факс: (095) 101 4621, 782 1013 (многоканальные)
E-mail: ecwatech@sibico.com
www.ecwatech.ru



Риск на поводке

Говорят, что риск – благородное дело. Кто-то этот принцип принимает, кто-то нет. Но большинство все же верит, что в серьезном и выгодном деле без риска не обойтись. И бизнес здесь не исключение. Именно в этой области человеческой деятельности предвидение и учет риска просто необходимы, поскольку кризисная ситуация реальна всегда. В нашу жизнь прочно вошло понятие «кризис-менеджмент», а вот что за ним стоит?

Развиваясь и укрепляясь, отечественный бизнес постоянно сталкивается с угрозами экономической, физической и информационной безопасности. Следовательно, он вынужден ставить преграды на пути всякого рода сбоев и аварий, стремиться к повышению надежности поставок ресурсов и продукции, к сведению на нет простоев и репутационных потерь. Этим и занимается кризис-менеджмент.

Алексей БРЕВНОВ,
руководитель проектов
The PBN Company

Общение – дело тонкое

Часто упускается из виду, что любая компания в своей повседневной деятельности не только должна постоянно помнить о существующей вероятности кризисной ситуации, но и быть готова к ее предотвращению. О том, что есть прогнозируемые риски, знают многие, такое предвидение сегодня не в новинку. Оно, безусловно, предполагает существование определенного плана действий в кризисной ситуации. Более того, должны быть разработаны четкие сценарии каждого этапа таких действий для всех подразделений компании. Важным и необходимым условием становится обеспечение антикризисного плана не только техническими, но и финансовыми ресурсами. Только тогда можно рассчитывать на успех. А успех в данном случае – это минимальный урон от кризисной ситуации.

Вспомним разлив 200 тысяч тонн нефти в Республике Коми в 1994 году. Образовалось целое нефтяное озеро, но официальные власти хранили молчание. В рот воды набрали и те, кто был непосредственно причастен к этому происшествию, тем не менее информация о нем попала в средства массовой информации. Каким образом? Оказывается, на появившееся нефтяное озеро наткнулся один из иностранных спутников. И началось… В первую очередь виновникам случившегося необходимо было организовать общение с ключевыми аудиториями. Это и средства массовой информации, и власти – местные и федеральные, и, конечно же, общественные организации. Главные принципы такой работы: четкое и своевременное информирование о происходящих событиях, незамедлительная реакция на любые запросы, предоставление дополнительной информации всем заинтересованным структурам.

> Чтобы выйти из положения, надо войти в него.
> **Алишер Файз**

Вспоминается на этот счет и еще одна не столь давняя история. У берегов Аляски потерпел крушение танкер компании Exxon. В море вылилось 45 тонн нефти. Первое официальное заявление компания сделала лишь через несколько дней и не придумала ничего лучше, как полностью откреститься от причастности к случившемуся. Хотя местные власти и общественные организации уже вовсю трубили об экологической катастрофе. Понятно, что это сразу же повлияло на имидж компании не лучшим образом. Стоимость ее акций упала на три миллиарда долларов. Такова цена неготовности к запредельной ситуации, которая требовала моментальной реакции и заранее продуманных действий. В итоге еще ровно столько же пришлось заплатить за очистку огромной акватории от нефти. И вышло уже три плюс три…

История с разливом нефти компании BP произошла у берегов Калифорнии. К тому времени власти США, как федеральные, так и местные, приняли специальный закон, в котором предусматривалась жесточайшая ответственность за подобные нарушения экологии. Компания смогла избежать сильного удара по репутации и непредвиденных финансовых потерь, поскольку существовал план действий в такой ситуации. Его основой была документально оформленная готовность взять на себя ответственность за ликвидацию последствий экологической катастрофы в случае разлива нефти, что компания немедленно и сделала. В итоге сработали максимально эффективно, используя все возможности.

Подобного рода истории, естественно, нельзя утаивать, как шило в мешке, – кто-то все-равно обязательно узнает, и распространение информации, и, что более важно, ее интерпретацию будет очень сложно проконтролировать. Случай с Exxon – наглядное тому подтверждение. Узнали власти, узнали экологи, при полном безмолвии компании моментально дали оценку инциденту, а плохие новости всегда опережают хорошие. По такому принципу сейчас живут многие средства массовой информации. И получай, как говорится, под самую завязку.

Будь готов!

Неожиданность – насколько страшное, настолько и важное обстоятельство нашей жизни, которое одновременно еще и неизбежное. Неизбежного, как известно, не предотвратишь. А вот смягчить удар в значительной степени можно. Это еще одно подтверждение необходимости подготовки антикризисного плана. В нем прежде всего должны быть прописаны действия первых лиц компании, а также заранее определены ответственные менеджеры, которые в случае возникновения чрезвычайной ситуации уполномочены оперативно общаться со «своими» ключевыми аудиториями, «замешанными» в форс-мажорных обстоятельствах. Естественно, это не только средства массовой информации, но и центральные и местные власти, население, инвесторы и акционеры компании, ее сотрудники, деловые партнеры, клиенты и потребители, наконец, экологи. Все они будут пристрастно наблюдать за развитием ситуации, за тем, как будет вести себя компания, оказавшаяся в центре кризиса. Всем нужно будет давать определенную информацию в таком виде и объеме, в каком они требуют. Это очень важный момент для грамотного выхода из кризисных ситуаций. Кстати, огромное значение будут играть первые два часа после случившегося. Да, можно не знать, что предстоит сделать, каков будет следующий шаг, но необходимо признать произошедшее, убедить аудиторию в том, что ситуация под

контролем, высказать сожаление и заверить, что необходимые для выхода из кризиса меры уже принимаются.

Бесспорно, компании-виновнице кризисной ситуации лучше самой стать первым и единственным источником информации. Те же представители Exxon жаловались, что первые пресс-конференции после катастрофы танкера у берегов Аляски провели не они, а другие структуры, например, экологические организации, которые дали собственную оценку произошедшего. И руководство Exxon попало в своеобразную ловушку – узнав из телепередач о катастрофе, оно растерялось и упустило инициативу. Хотя именно менеджмент компании должен был стать генератором и управляющим информационных потоков.

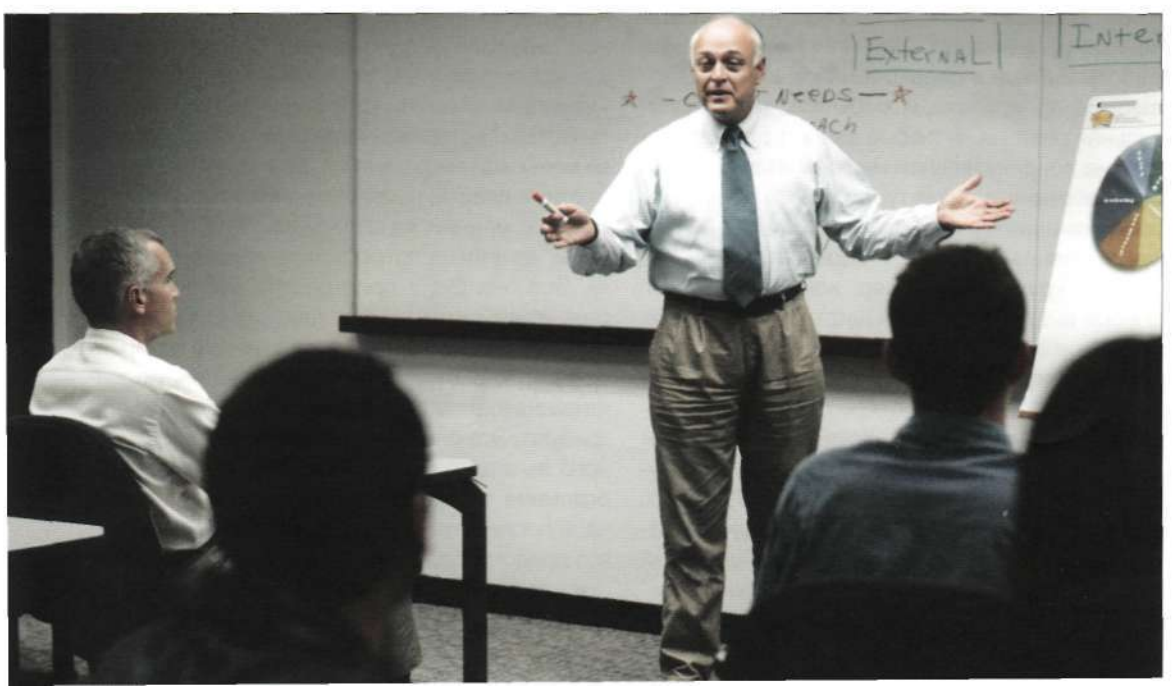
Многие предприниматели после того, как на предприятии произошла чрезвычайная ситуация, начинали смотреть телевидение, слушать радио и волей-неволей «намагничивались» лексикой, логикой и даже отдельными штампами средств массовой информации. Этого делать нельзя, поскольку можно стать заложником ситуации. Не надо забывать, что все в ваших руках. Если вы возлагаете на себя ответственность, это еще не значит, что вы признаете и берете на себя вину. Важно, как вы отреагируете и как начнете ликвидацию кризисной ситуации. Это будет еще и показателем того, как в будущем вы станете справляться с другими аналогичными происшествиями.

Учитесь не терять лица

Безусловно, случившийся кризис – стресс для руководства и сотрудников компании. Действовать в такой ситуации, как правило, приходится в условиях жесточайшего цейтнота. Руководители компаний, которым с подобными ситуациями приходилось сталкиваться на собственном опыте или на примере других, понимают важность проведения специальных учений, посвященных отработке действий кризисной команды и всех ключевых сотрудников компании в условиях чрезвычайной ситуации. Во время тренингов моделируется кризисная ситуация, определяются ключевые аудитории, с которыми предстоит общаться в первую очередь, формулируются сообщения для этих аудиторий, «заготавливаются» пресс-релизы и информационные сообщения, заранее составляется план действий, минимизирующий негативные для компании последствия кризиса.

Привлечение сторонних профессиональных консультантов по «укрощению» кризисной ситуации или подготовка к таким ситуациям внутренними силами дает результаты. Положительные сдвиги в некоторых случаях видны невооруженным взглядом. Вспомним недавнюю аварию, в результате которой многие жители Москвы и Подмосковья остались без электричества. Руководство РАО «ЕЭС» выступило с официальным заявлением по поводу случившегося, тем самым сразу взяв распространение информации под свой контроль. Самое важное в этой ситуации то, что удалось организовать распространение оперативных новостей в оптимальном для РАО «ЕЭС» ключе. Был соблюден и один из главных принципов реакции на кризисную ситуацию – не молчать.

Известен и такой пример. Компания Perrier, производитель и поставщик минеральной воды, однажды была вынуждена отозвать практически всю свою продукцию со всех мировых рынков. Это было сделано всего за шесть дней. Что же случилось? Санинспектор муниципальной высокогорной станции решил проверить качество воды в водозаборнике. За эталон он взял бутылку ранее отправленной потребителю воды. И выяснил, что там присутствовал бензол. Все поставки воды были отозваны. Многие эксперты предсказывали падение рыночной доли бренда. Но компания не растерялась. Специалисты выяснили причину произошедшего, определили перспективу дальнейшего производства воды, продумали до мелочей все, что позволило бы избежать подобной ситуации в будущем. И документы отправили прежде всего тем экспертам, которые давали этой истории самую резкую оценку. Прежде чем официальная информация поступила в печать, на радио и телевидение, эксперты имели полное представление о компании Perrier. Обратившиеся к ним журналисты услышали либо нейтральные, либо положительные оценки события. Еще раз убеждаемся в том, что управлять репутацией компании надо вдумчиво и вместе с тем инициативно. Этот процесс должен быть не менее профессиональным, чем управление любым другим видом деятельности компании. ■



Альметьевск борется за чистоту

Татарстанские нефтяники традиционно уделяют повышенное внимание вопросам защиты окружающей среды. В настоящее время в компании «Татнефть» действует экологическая программа, рассчитанная до 2015 года. Ее годовой бюджет составляет порядка трех миллиардов рублей, она включает в себя целый комплекс природоохранных мероприятий по поддержанию экологического баланса воздуха, земли и воды на территории деятельности компании. Здесь и установка уловителей легких фракций углеводородов (УЛФ) на объектах нефтесбора, и ремонт и монтаж очистных сооружений на водоемах, и борьба с коррозией трубопроводов, в рамках которой «Татнефтью» налажено производство стеклопластиковых и металлопластмассовых труб. Помимо этого нефтяники следят за чистотой родных населенных пунктов, в их числе нефтяная столица Татарстана – Альметьевск.

В частности, в Альметьевске с помощью «Татнефти» решили вопрос вывоза мусора. На деньги компании были закуплены контейнеры и установлены контейнерные площадки, подготовлена мусороуборочная техника. Перед тем, как попасть на свалку, весь городской мусор проходит через мусоросортировочную станцию, которая была построена неподалеку от Альметьевска в 2003 году. Ее мощность составляет 180 тысяч тонн отходов в год. Здесь из мусора извлекают макулатуру, стекло, полимеры и металлы, которые отправляют затем на дальнейшую переработку: макулатуру и ПЭТ-бутылки в Набережные Челны, цветные металлы в Самару, стеклобой в Йошкар-Олу, стеклотару на местный ликероводочный завод. В 2004 году таким образом из семи с лишним тысяч тонн отходов отсортировано и отправлено на переработку 649 тонн вторичного сырья.

В гостях у ДЭЖ

По инициативе Подкомитета ТПП РФ по развитию индустрии упаковки и Ассоциации по содействию международному обмену природоохранными технологиями (ITUT, Германия) состоялась встреча генерального директора Ассоциации ITUT доктора Вильгельма Кульке и менеджера проектов в Центральной и Восточной Европе Клаудии Домель с главным редактором «Делового экологического журнала» Ольгой Силантьевой.

Заинтересованность немецкой стороны в сотрудничестве с нашим журналом неслучайна. И журнал и Ассоциация ITUT продвигают инвестиционно-привлекательные экологические проекты и технологии. В России при поддержке Ассоциации уже реализованы несколько проектов по международному обмену опытом в сфере производства и переработки упаковки.

На встрече, состоявшейся в редакции «Делового экологического журнала», обсуждалось современное состояние и перспективы развития российского законодательства в управлении и утилизации упаковочных отходов. По мнению Ольги Силантьевой, принятие в России закона об упаковке позволило бы обеспечить приток огромных средств в ее переработку. Правда, только в том случае, если удастся учесть интересы тех, кто производит и поставляет упаковку, и тех, кто ее потребляет и перерабатывает, и изначально пресечь все попытки монополизации привлекательной во всех отношениях отрасли по переработке отходов.

По словам гостей, тема переработки упаковки, бесспорно, имеет в России большой потенциал, но развитие этой отрасли еще недооценивается. Немецкая сторона видит широкие перспективы совместной деятельности. А пока, чтобы продемонстрировать все преимущества экономически разумного отношения к мусору, Германия финансирует ряд экологических проектов по его раздельному сбору в Калининграде. Доктор Вильгельм Кульке сообщил также о том, что с 1 июля 2005 года европейцам придется еще жестче относится к переработке упаковки, поскольку в соответствии с новой директивой ЕС по сжиганию отходов хранить их можно будет только в виде пепла либо предварительно обработав механически или биологически. Безусловно, здесь-то и будут востребованы всевозможные технологии переработки мусора.

Хотелось, чтобы положительный опыт реализации проектов был использован во всех регионах России. Без участия печати в этом важном деле не обойтись, подчеркнул генеральный директор Ассоциации ITUT. «Деловой экологический журнал» с таким выводом согласен, а потому и впредь будет информировать своих читателей о судьбе упаковки в нашей стране.

Среда за деньги

«Три слова законодателя – и целые библиотеки становятся макулатурой». Закон «О плате за негативное воздействие на окружающую среду», возможно, превратит в макулатуру много нормативных актов. Вот только что от этого изменится? Станет ли новая «плата» реальным инструментом в деле защиты природы или это снова будет лишь источник пополнения бюджета?

Какое бы количество сбросов, выбросов и отходов не производило предприятие, оно обязано заплатить за негативное воздействие на природу. Однако по действующему закону «Об охране окружающей среды» если предприятие «укладывается» в пределы установленных нормативов, то его воздействие не считается негативным. А раз так, то непонятно, на каком основании сегодня с предприятий взимается плата. Утраченную справедливость должно восстановить принятие нового закона «О плате за негативное воздействие на окружающую среду», который уже одобрен Правительством РФ и направлен на обсуждение в Государственную Думу и, может быть, будет принят еще в этом году.

Прежде всего – закон

В законопроекте помимо отказа от временно согласованных лимитов предусматривается отмена платы за выбросы и сбросы загрязняющих веществ в пределах нормативов допустимого воздействия. За превышение же нормативного воздействия плата будет расти до уровня затрат на устранение его последствий, то есть до величины, обеспечивающей компенсационный характер платежа. Эта мера, по мнению представителей Ростехнадзора, должна стимулировать плательщиков к проведению мероприятий, направленных на охрану окружающей среды.

Сегодня же платежи предприятий за сверхнормативные выбросы и сбросы значительно меньше, чем стоимость необходимых природоохранных мероприятий. Так, например, Ступинские очистные сооружения за превышение нормативов со всеми штрафами платят 1 млн рублей, а стоимость мероприятий, которые необходимо провести, оценивается в 40 млн рублей. Конечно, предприятиям выгоднее платить штрафы, нежели заниматься природоохранной деятельностью. А тем временем в 63% российских городов уровень загрязнения атмосферы оценивается как высокий и очень высокий. Что же касается водных объектов и почв, то по данным государственного доклада «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2003 году» доля «нестандартных» проб по микробиологическим показателям превысила 25% и по санитарно-химическим – 30%.

Даже стократное повышение ставок платы за негативное воздействие не сможет изменить сложившуюся ситуацию, пока полученные деньги будут, как и прежде, «растворяться» в бюджетах разных уровней. Сегодня 20% всех средств, полученных от взимания платы за негативное воздействие, перечисляются в федеральный бюджет, а 80% – в бюджеты субъектов РФ. Поступающие средства не являются целевыми и не расходуются на природоохранные цели. Что в общем-то было бы логично.

Лариса Макарова, главный эксперт Департамента по законодательству ТПП РФ, считает, что законопроект нуждается в доработке, в нем следует предусмотреть целевой характер платы за негативное воздействие, поступающей в соответствующие бюджеты, эти средства должны расходоваться на защиту окружающей среды.

Торгово-промышленная палата РФ предлагает вводить закон в действие одновременно с основными нормативно-правовыми актами, ссылки на которые в нем содержатся. Иначе многие положения еще долго останутся недействующими. Например, в законопроекте декларируется, что плательщик может выбрать систему нормирования негативных воздействий на окружающую среду: либо действующую систему нормирования, основанную на санитарно-гигиенических нормативах, либо систему, основанную на технологических нормативах, ориентированных на использование наилучших существующих технологий (НСТ). Предприятию, выбравшему действующую систему нормирования, предоставляется возможность использовать на реализацию природоохранных мероприятий до 70% от суммы платы, подлежащей перечислению в соответствующий бюджет. Перечень этих мероприятий приводится в законопроекте. А вот система нормирования, ос-

нованная на НСТ, в настоящее время отсутствует и не будет создана до тех пор, пока не установят критерии и порядок нормирования и не утвердят регламент порядка ведения Государственного реестра НСТ.

Торгово-промышленная палата рекомендует на так называемый «переходный период» сохранить механизм использования временно согласованных нормативов (лимитов) на сбросы и выбросы загрязняющих веществ. А также составить список надежно контролируемых загрязняющих веществ, эмиссия которых в окружающую среду в настоящее время значительна, а плата составляет 80-90% в общей сумме денежных поступлений. Это позволит избежать необоснованных издержек на осуществление государственного контроля и администрирование сборов. Такой список должен существовать на федеральном уровне и состоять из двух частей. Первая – федеральный список, обязательный для всех предприятий. А вторая – дополнительный, из которого субъекты РФ могли бы выбирать наиболее значимые для них показатели. Аннулирование разрешения на выбросы, сбросы, размещение отходов в случаях нарушений со стороны плательщика, связанных с расчетом платы и сроками ее внесении, должно производиться только в судебном порядке.

> Человек победил природу, но это тот случай, когда репарации платит не побежденный, а победитель. Много придется выложить победителю, чтобы побежденный окончательно не протянул ноги.
>
> **Василий Песков**

И жнец, и швец, и на дуде игрец

По мнению экспертов ТПП РФ, также требуется более четко определить круг уполномоченных органов, осуществляющих администрирование платы, прав и обязанностей участников правоотношений по ее взиманию. А что мы имеем на сегодняшний день?

Законом «О федеральном бюджете на 2005 год» функции администратора платы за негативное воздействие на окружающую среду в 2005 году возложены на Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор). Само это решение представляется не бесспорным, поскольку возлагает на структуру, призванную устанавливать нормативы допустимого воздействия хозяйственной деятельности на окружающую среду, в общем-то фискальную функцию. Ростехнадзору совместно с Минфином России поручено «проработать вопрос о передаче из Федеральной налоговой службы в Ростехнадзор информационной базы по субъектам хозяйственной и другой деятельности, осуществляющих плату за негативное воздействие на окружающую среду, а также обеспечить необходимое взаимодействие с Федеральной налоговой службы в целях безусловного выполнения бюджетного задания в 2005 году». Как вам это нравится?

Не возникнет ли у Ростехнадзора в погоне за выполнением плана по сбору платежей соблазна искусственно занизить нормативы, дабы затем взимать плату за их же превышение? По мнению большинства предпринимателей, согласование временных лимитов и выдача территориальными органами разрешений на выбросы, сбросы и размещение отходов до сих пор остается одним из самых коррупционных механизмов. В сложившейся ситуации существует один выход – должны быть приняты четкие, понятные и прозрачные правила разработки нормативов и их утверждения.

По словам заместителя начальника Управления контроля, надзора и администрирования платежей в области охраны окружающей среды Ростехнадзора Юлии Воробей, прозвучавшим на состоявшемся в Москве форуме «Рациональное природопользование», ноша на Ростехнадзор возложена нелегкая: администрировать плату тяжело из-за отсутствия учета плательщиков. Именно поэтому на регистрацию в Министерство юстиции РФ направлен документ, устанавливающий новый порядок постановки на учет природопользователей. Предлагается объекты негативного воздействия учитывать по месту их нахождения. Сегодня часто получается так, что плательщик зарегистрирован в одном месте, находится в другом, отходы размещает в третьем, а платит за загрязнение по месту своей регистрации, то есть совершенно не там, где портит природу. Нельзя не согласиться с тем, что этот порядок надо менять.

Принятие нового закона затягивается. Ходят слухи, что в Ростехнадзоре произошли некие перемены. Поменялись люди, а вместе с ними поменялись и взгляды на уже согласованный и направленный в Госдуму законопроект. Куда подует ветер перемен? Скоро узнаем.

Марианна ГРАНКИНА

От редакции. *На законопроект «О плате за негативное воздействие» возлагаются большие надежды. Надежды у всех разные. Чиновники хотят собрать побольше денег в бюджет. Предприятия хотят поменьше платить. Природа же, надо полагать, хочет одного: чтобы негативного воздействия на нее стало поменьше и чтобы плата за это самое воздействие стала действенным экономическим механизмом ее защиты. Вот только похоже, что надеждам матушки-природы сбыться не суждено. На том же форуме Юлия Воробей, чиновник, отвечающий за взимание платы, во всеуслышание заявила, что «плата – это не экономический механизм. Это результат того негативного воздействия, которое оказывается. Это объем выброса, умноженный на ставку. О том, как определился этот объем, какая установлена ставка – другой разговор. Это простое арифметическое действие». Вот так-то, господа! Упражняйтесь в арифметике.*

VI МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ФОРУМ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ. ВЫСТАВОЧНЫЙ КОМПЛЕКС «ЛЕНЭКСПО»

14-16 МАРТА 2006

УПРАВЛЕНИЕ ОТХОДАМИ: ТЕХНОЛОГИИ И ОБОРУДОВАНИЕ

II

международная промышленная выставка технических средств и услуг в сфере сбора, переработки и утилизации отходов производства и потребления

ЭКОЛОГИЯ БОЛЬШОГО ГОРОДА

XIII

международная выставка сооружений и средств защиты водного и воздушного бассейнов, природоохранных услуг

Выставочный комплекс «Ленэкспо»

Телефон/факс +7 (812) 321 2718
321 2639
ecology@mail.lenexpo.ru
eco-city@mail.lenexpo.ru

www.ecology.lenexpo.ru

ЛенЭкспо С.-Петербург

ЭКСПЕРТИЗА на скамье подсудимых

От слов «государственная экологическая экспертиза» бросает в дрожь едва ли не всех проектировщиков. И не зря – для получения ее положительного заключения необходимо согласовать горы документов со всевозможными инстанциями. А в тот самый момент, когда «заветное одобрение» в кармане и, казалось бы, пора приступать к реализации проекта, неожиданно может возникнуть новое препятствие, увы, в виде судебного решения…

Может показаться странным, но помехой воплощению в жизнь разного рода проектов становится наша неугомонная общественность. Именно граждане и общественные объединения выступают инициаторами судебных процессов и часто их выигрывают. Суды удовлетворяют иски и признают результаты государственной экологической экспертизы недействительными. В каких же случаях заключение государственной экологической экспертизы «оказывается» на скамье подсудимых? Знакомство с некоторыми конкретными судебными делами позволит нам составить «фоторобот» так называемого «преступника».

Общественность «в законе»

Дело 1. В судебном порядке был признан недействительным приказ от 2001 года Департамента природных ресурсов по Дальневосточному региону «Об утверждении заключения экспертной комиссии государственной экологической экспертизы по материалам рабочего проекта «Жилой дом переменной этажности по пер. Доступному г. Хабаровска». А виной всему – нарушение Федерального закона «Об экологической экспертизе», который провозглашает одним из основных принципов проведения экспертизы гласность, участие общественных организаций, учет общественного мнения. Согласно статье 14 Закона среди документов, представленных на экспертизу, должны быть материалы общественных обсуждений объекта экспертизы. Вместо этого комиссии в нарушение закона представили «Протокол ознакомления жильцов дома по пер. Доступному с планом строительства жилого дома». Если ему верить, на обсуждении присутствовало 44 человека. Но фамилии в протоколе не регистрировались, а сами жители свое участие в обсуждении плана не подтвердили. Кроме того, объектом экспертизы были материалы рабочего проекта, и обсуждать общественность должна была именно их, а не план строительства. Естественно, Центральный районный суд Хабаровска счел, что экспертиза проводилась по материалам, не соответствующим требованиям Закона, а потому не имеет юридической силы. Ко всему прочему было нарушено «Положение об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в РФ», которое требует, чтобы общественные обсуждения проводились с составлением протокола, подписанного представителями органов местного самоуправления, граждан, общественных объединений, заказчика, а информация о предстоящих слушаниях была опубликована в официальных изданиях органов местного самоуправления.

Дело 2. ГУПР по Приморскому краю тоже недооценило значение общественности. Фрунзенский районный суд Владивостока признал незаконным государственную экологическую экспертизу «Методического руководства по ведению лесного хозяйства и лесопользованию в бассейне реки Самарга» из-за отсутствия материалов общественных слушаний по этому вопросу. Вместо них был представлен «Протокол собрания жителей с. Агзу». К тому же проходило это собрание почти через два месяца после издания приказа о проведении госэкспертизы, и речь на нем шла совершенно о другом.

Отсутствие «правильных» материалов общественных обсуждений – не единственная проблема, с которой можно столкнуться, доказывая законность экспертного заключения. Так, статья 22 закона «Об экологической экспертизе» предусматривает проведение до государственной экологической экспертизы или одновременно с ней еще и общественной, выводы которой должны учитываться при подготовке заключения экспертной комиссии. Игнорирование этого требования и стало одной из причин признания Фрунзенским районным судом незаконным приказа ГУПР по Приморскому краю о проведении экспертизы и об утверждении ее заключения. Приказ появился еще до завершения общественной экологической экспертизы, то есть ее выводы не были приняты во внимание. Хотя уведомление о ее проведении управлением было получено. Ну а тот факт, что в положительном заключении не был указан срок, в течение которого оно имеет юридическую силу, поставил в этом судебном деле окончательную точку.

Дело 3. Нарушения выявлены и при проведении госэкоэкспертизы по проекту «Организация рубок главного пользования и ведения лесного хозяйства на арендуемом участке лесного фонда ГУП «Сахалинская лесная компания» в Александровском лесхозе». Представитель ГУПР по Сахалинской области, утвердившего результаты экспертизы, не смог предъявить суду опубликованную в официальном издании Александровска (газете «Красное Знамя») информацию о предстоящих общественных слушаниях по проекту. И суд решил, что они не проводились вовсе.

Во всех упомянутых делах одной из причин судебного вмешательства стали нарушения норм, закрепляющих права граждан и общественных объединений в области государственной экологической экспертизы. А иногда – даже единственной причиной. Во что же может обойтись недооценка общественности?

Дело 4. В Челябинске компания ООО «СтройСвязьУрал-1» построила гипермаркет площадью около 53 тысяч м^2. По некоторым данным, на это ушло почти 20 млн долларов. И сам гипермаркет и его автостоянка оказались в водоохранной зоне реки Миасс. Общественники потребовали признать в суде незаконным положительное заключение госэкспертизы по рабочему проекту «Гипермаркет» по ул. Черкасской в Курчатовском районе» и выиграли дело. Апелляционная инстанция Челябинского областного суда оставила жалобу юристов строительной фирмы без удовлетворения и обязала в течение трех месяцев снести торговый комплекс и рекультивировать землю. В этом случае дело завершилось подписанием мирового соглашения. Оно предусматривает демонтаж части прилегающей к гипермаркету парковки и устройство буферной зоны с деревьями и кустарниками. Главной же «причиной мира» стало гарантийное обязательство фирмы оказывать финансовую поддержку проекту по очистке реки Миасс.

Предъявите документы, пожалуйста!

«Гласностью» перечень принципов проведения экологической экспертизы не заканчивается. Помимо прочих он включает и непосредственно связанный с экологией принцип презумпции потенциальной опасности любой намечаемой хозяйственной и иной деятельности. Согласно Положению о порядке проведения государственной экологической экспертизы обязательным условием принятия на госэкспертизу материалов должны быть данные по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности (ОВОС). Подобные требования есть и в других законах. Тем не менее некоторые разработчики считают, что могут обойтись и без ОВОС. Так было при госэкспертизах проектов «Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива», «Организация рубок главного пользования и ведения лесного хозяйства на арендуемом участке лесного фонда ООО «Баск-Инфо» в Бикинском лесхозе Хабаровского края» и в ряде других случаев, рассмотренных судами.

Дело 5. В деле о лесозаготовительной деятельности ООО «Баск-Инфо» много интересного. Участок, на котором планировалось вести вырубку, захватывает территорию природного заказника краевого значения «Бирский». Там обитают животные, занесенные в Красную книгу РФ. Суд указал, что законы «О животном мире» (статья 24) и «Об охране окружающей среды» (статья 60) не допускают действий, которые могут привести к гибели, сокращению численности или нарушению среды обитания объектов животного мира, занесенных в Красную книгу. Однако при проведении экспертизы влияние намечаемой деятельности на объекты животного мира и

их среду обитания вообще не исследовалось. По мнению суда, был нарушен принцип комплексности оценки воздействия на окружающую природную среду хозяйственной и иной деятельности и ее последствий.

Помимо ОВОС при проведении государственной экологической экспертизы должны быть представлены такие документы, как положительные заключения и/или согласования органов местного самоуправления и органов федерального надзора и контроля. По закону «Об особо охраняемых природных территориях» (статья 3) государственный контроль природных заказников регионального значения осуществляют органы власти субъектов Федерации и специально уполномоченные федеральные государственные органы. В случае с ООО «Баск-Инфо» на экспертизу требовалось представить заключения (согласования) правительства Хабаровского края и Управления по охране, контролю и регулированию использования охотничьих животных Хабаровского края. Этого сделано не было, что неудивительно. Судя по документам, экспертиза проведена с фантастической скоростью. Согласно статье 14 закона «Об экологической экспертизе» и пункту 3.4 Регламента проведения государственной экологической экспертизы ее срок определяется сложностью объекта. В процессе экспертизы срок может быть изменен приказом МПР РФ или его территориального органа. В данном случае ГУПР по Хабаровскому краю 28 марта 2003 года издало приказ о проведении экспертизы, отведя на нее 1 месяц. Приказа об изменении сроков не было, однако уже 3 апреля заключение утвердили. Эксперты не смогли объяснить суду, как им удалось за три-четыре дня изучить материалы, провести «объективное, всестороннее и полное исследование воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду» и даже подготовить заключение.

Впрочем, к комиссии у суда были и другие вопросы. В судебном решении отмечено, что эксперты не смогли в установленном порядке подтвердить свою квалификацию. В нарушение пунктов 16 и 19 «Положения о порядке проведения государственной экологической экспертизы» руководитель комиссии готовил индивидуальное экспертное заключение и принимал участие в голосовании при обсуждении сводного заключения. Это позволило суду утверждать, что комиссия не обеспечила законности заключения. Обнаружились и проблемы с арифметикой. Согласно статье 15 закона «Об экологической экспертизе» и пункту 11 вышеупомянутого Положения комиссия должна состоять из руководителя, ответственного секретаря и членов экспертной комиссии. Регламент проведения государственной экологической экспертизы требует, чтобы их число было нечетным и не менее трех человек. Итого – пять. Однако в данном случае при формировании комиссии обошлись одним членом, то есть комиссия состояла из трех человек. Следует отметить, что такая экономия человеческих ресурсов – явление не уникальное. Суды часто отмечают несоблюдение установленной

процедуры проведения экспертизы по составу экспертной комиссии.

Дело 6. Из-за недокомплекта документов пострадало и положительное заключение государственной экологической экспертизы рабочего проекта «Сахалин-1. Морской терминал в п. Де-Кастри. Подготовительный этап строительных работ 2002 г.», которое Центральный районный суд Хабаровска признал недействительным, так как отсутствовало заключение ФГУ «Амуррыбвод». Точнее, проект выполнен с учетом заключения от 18.04.2002 г. по выбору земельного участка под строительство объекта «Нефтеналивной терминал в п. Де-Кастри». То есть заключение давалось для другого объекта. По данным экспертизы, рассматриваемый участок залива Чихачева и река Татарка не являются местами нереста лососевых и осетровых рыб. Однако заключение от 31.01.2005 г. утверждает, что практически вся площадь залива занята нерестилищами. Залив является местом нагула многих видов рыб, моллюсков, крабов и относится к водоемам высшей (особой) категории. Центральный районный суд Хабаровска счел, что комиссия руководствовалась недостоверными сведениями, нарушая принцип объективности и законности госэкспертизы.

Примеров нарушения закона «Об экологической экспертизе» можно привести много. Но все рассмотренные судами дела свидетельствуют о том, что время, когда положительное заключение государственной экологической экспертизы утверждалось узкой группой специалистов на основе документов, собранных по их же усмотрению, ушло. Общественность поняла, что закон дает возможность влиять на результат экспертизы, и все чаще стала пользоваться, с одной стороны, своими правами, а с другой – ошибками уполномоченных органов, показывая тем самым слабые места в механизме проведения экологической экспертизы. Минприроды и Росприроднадзор уже подготовили ряд приказов, направленных в том числе и на обеспечение гласности и учет общественного мнения. Территориальным органам Росприроднадзора и Управлению особо охраняемых природных территорий, экологической экспертизы и разрешительной деятельности МПР РФ еще раз будет приказано выполнять все упоминавшиеся выше нормативные акты. Что ж... Не лишним будет «напомнить» чиновникам, что закон надо выполнять! Тем же, кто направляет свои проекты на государственную экологическую экспертизу, не лишне еще раз проверить их на соответствие закону. Дабы положительное заключение вашего проекта избежало «скамьи подсудимых».

Елена ГОЛУБЬ

ХИМЗАЩИТА по-американски

Любое предприятие изначально представляет опасность для природы. В химической отрасли уровень рисков вырастает в несколько раз. Контролировать процесс обеспечения безопасности такого рода производств обязано государство. Каким образом решать эту задачу, каждое правительство выбирает самостоятельно.

Правительство США к решению проблемы обеспечения безопасности химического производства подошло комплексно. Одновременно увеличило финансирование научной деятельности и создало экономические и правовые меры воздействия на предприятия. Экономические скорее напоминают хорошо известный метод «кнута и пряника». С одной стороны, были повышены штрафы за загрязнение окружающей среды и введен режим ускоренной амортизации очистного оборудования. А с другой – получили развитие промышленные займы под государственные гарантии. В 1980-х годах 78% химических предприятий США создали отделы по связям с правительством для выработки и реализации политики корпорации по отношению к правительственным программам. Сегодня около половины корпораций химической отрасли Америки – участники таких программ. Экономические рычаги, которыми пользуется американское правительство при обеспечении безопасности, оказались довольно действенными.

Закон всегда закон

Обращение с химическими веществами в США регулирует принятый еще в 1977 году закон «О контроле за токсичными веществами». Закон регулирует процесс проверки и регистрации новых химических веществ, закрепляет градацию веществ и промежуточных продуктов химической переработки, устанавливает

обязательные требования к упаковке и предоставлению разного рода гарантий лицам, использующим опасные вещества. Что же касается новых химических веществ, то в соответствии с законодательством США ограничение или регулирование их количества может вводиться в том случае, если продукт производится по технологиям, угрожающим здоровью населения или окружающей среде, или вред причиняют отходы его производства.

Не секрет, что на объектах, где производятся, хранятся или используются опасные вещества, вероятность внезапного загрязнения воздуха очень высокая. С учетом этого в Америке были созданы рекомендательные документы. В них рассматривается возможное воздействие на человека особо опасных химических соединений при чрезвычайных ситуациях. Существуют так называемые «приемлемые уровни однократного воздействия на жизнь» – по сути, имеется в виду внедрение стандартов поведения в кризисных ситуациях, связанных с химической безопасностью. По требованию Агентства по охране окружающей среды США Национальный научно-исследовательский совет (National Research Council (NRC)) в 1991 году разработал целое руководство по установлению таких уровней. В ноябре 1995-го в США был создан Национальный консультативный комитет по разработке рекомендательных предельных уровней воздействия опасных веществ. В его задачи входит идентификация, экспертная оценка и интерпретация научных данных, разработка рекомендательных предельных уровней острого воздействия (Acute exposure guideline levels (AEGL)) для сверхтоксичных химических соединений. AEGL представляет собой пороговые пределы воздействия на население химических соединений в промежутке от 10 минут до 8 часов.

Агентством по охране окружающей среды США разработан Национальный стандарт (National Emissions Standards for Hazardous Air Pollutants (NESHAP)), определяющий допустимое количество сбросов токсичных веществ в окружающую среду и уровень эмиссии для каждой категории потенциальных источников загрязнения. Фирма BAE Systems разработала Единый детектор химических агентов (Joint chemical agent detector (JCAD)), который в перспективе должен заменить все существующие в США системы локального обнаружения химических веществ. Сейчас детектор адаптируется для нужд американской армии. Более того, в Америке создана «Усовершенствованная система управления последствиями, планирования и поддержки» (Enhanced Consequence Management, Planning and Support System (ENCOMPASS)) – система программного обеспечения, предназначенная для решения вопросов, связанных с химической безопасностью в целом. Агентством по охране окружающей среды США в рамках системы Integrated Risk Information System (IRIS) разработана информационная подсистема, содержащая материалы по химическим соединениям, представляющим опасность для здоровья людей и окружающей среды.

Международные Конвенции в области обеспечения химической безопасности

Конвенция о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением *(Базель, Швейцария, 1989 г.)*
Конвенция о процедуре предварительного обоснованного согласия в отношении отдельных опасных химических веществ и пестицидов в международной торговле *(Роттердам, Нидерланды, 1998 г.)*
Конвенция о безопасности при использовании химических веществ на производстве *принята на Генеральной конференции Международной организации труда (Женева, Швейцария, 1990 г.)*
Конвенция о предотвращении крупных промышленных аварий *принята Международной организацией труда (Женева, Швейцария, 1993 г.).*
Байская декларация по химической безопасности *принята Межправительственным Форумом по химической безопасности (Сальвадор-да-Байя, Бразилия, 2000 г.)*
Конвенция по стойким органическим загрязнителям *принята Организацией Объединенных Наций (Стокгольм, Швеция, 2001 г.)*

Нормировать и еще раз нормировать

Химические предприятия опасны не только высокой степенью вероятности возникновения чрезвычайных ситуаций. Состав отходов, которые ежедневно образуются в результате их жизнедеятельности, безопасным тоже не назовешь. В США нормы платы за загрязнение окружающей среды для каждого предприятия химической отрасли устанавливаются индивидуально, на основе унифицированной классификации химических предприятий и единой информационной системы.

В Америке особое внимание уделяется разработке нормативов качества природной среды (ПДК) и лимитов выбросов загрязнителей (ПДВ), к нарушителям этих нормативов применяются судебные санкции. Заслуживает внимания практика установления ПДВ для различных подотраслей химической промышленности. В условиях хозяйственной самостоятельности предприятий эффективность нормативов возрастает при стимулировании их выполнения такими экономическими рычагами, как отчисления от прибыли предприятий для создания специальных природоохранных фондов, введение налогов на сброс определенного количества загрязнителей, расширение практики платежей за природные ресурсы и т.д.

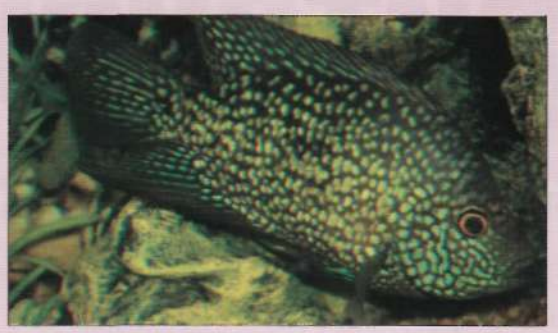
Усиление государственного регулирования охраны окружающей природной среды привело к серьезным внутрикорпорационным и межкорпорационным сдвигам. В структуре управления крупных корпораций появились должности директоров по контролю качества окружа-

ющей среды или менеджеров, отвечающих за охрану окружающей среды. Некоторые предприятия организовали функциональные природоохранные подразделения, которые включают научно-исследовательские и экспертные группы, лаборатории, отделы проектирования и строительства. В ряде случаев природоохранные отделы химических корпораций выделяются в дочерние компании. Например, корпорация Monsanto Co. создала дочернюю компанию, состоящую из трех функциональных отделов со штатом свыше 1000 сотрудников. Крупнейшие химические корпорации, определяющие политику химической промышленности, стремятся придать своей хозяйственной деятельности такие организационные формы, которые позволили бы в условиях увеличения нагрузки на среду и усиления экологического контроля со стороны правительства получить максимальную прибыль с одновременной минимизацией экологических затрат.

По данным международных организаций, в период с 1997 по 2002 годы в мире зарегистрировано 1913 производственных аварий, сопровождавшихся воздействием на работников предприятий и проживающего в близлежащих районах населения более 80 химических соединений. Сегодня средний уровень индивидуального риска от чрезвычайных ситуаций техногенного характера в нашей стране на порядок выше (износ оборудования – основная причина), чем в западных странах, в частности в США, Великобритании, Нидерландах. Всего в России действует более 3,3 тысяч объектов экономики, располагающих значительными количествами опасных химических веществ.

Опыт всех развитых стран показывает, что успешное обеспечение экологической (химической, ядерной) безопасности зависит от внедрения комплексной политики, проводимой государством, промышленными предприятиями и общественностью этих стран.

Елена ВАРДОМСКАЯ



Водятся ли в Амазонке щуки?

Проверенных данных на сей счет нет. Зато волжские рыбаки утверждают, что уже давненько ловят в великой русской реке… амазонских пираний. Можно было бы свести все это к шутке, но недавно возле Нижнего Новгорода поймали странную рыбу с бугристой кожей. Ихтиологи дружно зачесали затылки, когда в этой «золотой рыбке» определили… цихлазому бриллиантовую, которая до сих пор обитала только в Южной Америке. Дальше, как говорится, больше. Оказывается, у Саратова постоянно ловят китайских крабов и рыб из тамошних морей. Зафиксированы документально случаи вылова речной камбалы – обитательницы южных водоемов России. Специалисты (на то они и специалисты!) расходятся во мнениях. Либо причиной таких аномалий стало глобальное потепление, либо активное расселение заморских обитателей связано с тем, что волжские водохранилища по структуре напоминают сейчас устья рек. По крайней мере, местами. Ту же Амазонку.

Конференции, форумы, выставки

С 19 по 21 октября в Москве состоялась II Международная научно-практическая конференция и выставка «Экология в энергетике–2005». Организаторами выступили Центр энергоэффективности ЕЭС и информационно-аналитический центр «Экология энергетики МЭИ». Участники обсудили вопросы инвестирования в природоохранную деятельность, общие вопросы энергетики и экологии, перспективы использования нетрадиционных и возобновляемых источников энергии.

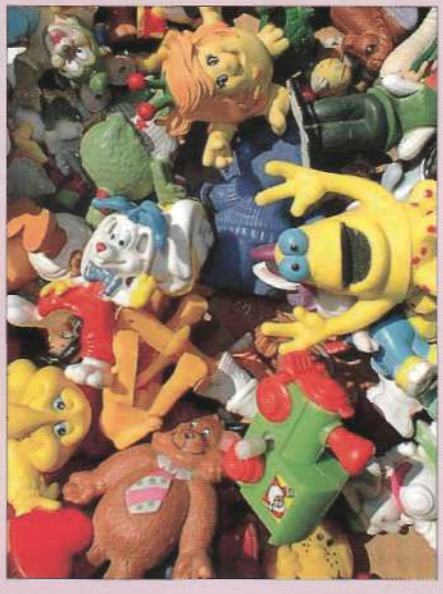
22 ноября в Москве в Государственном кремлевском дворце прошла Всероссийская конференция «Новая государственная экологическая политика в реальном секторе экономики».

Аудиторы всех стран, объединяйтесь!

27 октября 2005 года в Москве состоялось X заседание Рабочей группы Международной организации высших органов финансового контроля (INTOSAI). Она была создана в 1953 году. Сегодня в нее входят представители 170 стран мира. Счетная палата России – член INTOSAI с 1995 года. Московское заседание Рабочей группы Организации было посвящено аудиту окружающей среды. На нем шла речь о необходимости укрепления сотрудничества высших органов государственного финансового контроля в деле обеспечения прозрачности и эффективности расходования средств международного сообщества на экологические нужды. В последнее время все более востребованным становится аудит эффективности. Он предполагает не только оценку результативности расходов на экологию, но и разработку рекомендаций по повышению эффективности государственной политики в области охраны окружающей среды.

Президент проверил вес золота

Владимир Путин провел в Магадане совещание по вопросам золотодобычи. Он отметил приток инвестиций в отрасль из других сфер экономики и благоприятную внешнеэкономическую конъюнктуру, способствующую освоению крупных месторождений. Президент обратил внимание на разрыв между возможностями отрасли и реальными объемами золотодобычи в стране и подчеркнул, что роль государства в деле добычи золота должна быть значительнее… Правительству поручено рассмотреть вопросы добычи золота и недропользования и разработать программу совместной деятельности государства и бизнеса.



Это вам не игрушки!

Есть такие химические соединения, названия которых натощак не выговоришь, например поливинилхлорид. А если коротко – ПВХ. До некоторых пор с изделиями из него можно было столкнуться разве что в хозяйственных магазинах. А сегодня… Даже в отделе игрушек «Детского мира»! Да, да – из ПВХ, вредного для здоровья даже взрослого человека, стали производить детские игрушки. Основной их поставщик, как выяснилось, – Китай. Недавние рейды сотрудников Роспотребнадзора по московским магазинам показали, что треть исследованных игрушек из ПВХ не соответствует санитарным нормам и требованиям. Та же картина и в ряде других регионов России. В Удмуртии, например, 25% проверенных игрушек просто нельзя давать детям в руки. Роспотребнадзор считает целесообразным запретить ввоз в страну таких игрушек без их исследования на фенол. В общем, доигрались…

Наливай фиточай

Казалось бы, давно прошли те времена, когда зимними холодными вечерами собирался народ у самовара и выпивал за разговорами по пять-шесть чашек чаю. Ан нет...
Любовь людская к этому напитку не уменьшилась, само слово «чай» стало именем нарицательным. Сегодня чай – это напиток, приготовленный не только из чайного листа...

Целебные свойства чая известны очень давно. На родине, в Китае он стал национальным напитком только в X веке, а на протяжении трех столетий до этого чай пили как лекарство, снимающее усталость, укрепляющее силы и зрение. В России чай впервые появился в XVII веке: в качестве дара от монгольского хана его преподнесли царю Михаилу Федоровичу. Его терпкий бодрящий вкус пришелся по душе жителям России, но из-за дороговизны чай долго оставался «городским напитком». Только в конце XIX столетия вкус чая узнало большинство россиян. Его начали выращивать на Черноморском побережье Кавказа и на Кубани. Кстати, это самая северная в мире плантация. Активным выращиванием чая занимаются во многих странах мира. Это Индия и Китай, Индонезия и Япония, Бразилия и страны Африки, Грузия и Азербайджан.

По популярности чай занимает второе место после воды. Достоинств у него действительно много, но нельзя забывать, что это далеко не идеальное повседневное питье. Традиционный чай помимо витаминов B_1, B_2, K, PP, аскорбиновой кислоты, дубильных веществ и полифенолов содержит сильнодействующие алкалоиды (кофеин, теобромин, теофилин и др.). Последние возбуждают, а если дозу увеличить, то и перевозбуждают нервную и сердечно-сосудистую системы.

Эрзац-чай

С течением времени понятие «чай» расширилось и стало обозначать «горячий напиток», настой различных растений. Известны, например, чагирский или монгольский чай – напиток из старых листьев бадана; курильский – из листьев лапчатки кустарниковой; копорский – из иван-чая; калмыцкий – из солодки. В последнее время люди все чаще стали обращаться к плодово-ягодным и цветочным чаям, которые и укрепляют, и тонизируют, и успокаивают организм.

Травяной чай – универсальный напиток. Он не только утоляет жажду, но и содержит незаменимые биологически активные вещества, так необходимые нашему организму. Для приготовления такого чая заваривают зверобой, землянику, шиповник, бадан, мяту, душицу, боярышник и др. Можно заварить растение одного вида, но чаще смешивают несколько. Эти чаи по характеру влия-

ния на организм делят на поливитаминные, регулирующие обмен веществ, тонизирующие, успокаивающие, противовоспалительные и универсальные.

Собери, высуши да сохрани

Заниматься заготовкой травяного чая лучше самостоятельно. Во-первых, у вас появится возможность побродить по лесу и отдохнуть на природе. Во-вторых, вы точно будете знать когда, как и, самое главное, где собрано то или иное растение. Соседство заводов, автотрасс, аэродромов, участков, обработанных химическими веществами, поверьте, не только нежелательно, но и вредно.

Вопрос «когда» тоже имеет большое значение. Плоды и ягоды, например, собирать надо в период их полного созревания, листья и стебли – в начале цветения растения, именно в этот период они наиболее сочны и нежны. Цветы, листья, стебли нужно заготавливать в сухую солнечную погоду, лучше в дневные часы. Сбору подземных частей растений (корней, корневищ) не страшен ни дождь, ни град, главное – не забудьте их хорошо промыть и разрезать на пластинки 7-10 сантиметров. Нельзя при заготовке смешивать различные растения вместе. И сушить их тоже надо отдельно, разложив тонким слоем 3-5 сантиметров, в тени, под навесом или на чердаке, периодически поворачивая, чтобы не чернели. Но даже хорошо высушенное растение имеет свой срок годности. Листья хранят 1-2 года, цветы и стебли до 3-5 лет, а вот корневища и корни можно заваривать и через 10 лет.

Если для вашего чая понадобились плоды, то их собирают при полном созревании, сушат при температуре около +50°С на решетках, а затем хранят в плотно закрываемой таре: банках, картонных коробках, бумажных мешках и т.д. Пользуясь этими нехитрыми советами, вам удастся продлить себе лето и получить зимой так необходимую организму порцию витаминов и полезных веществ. Но олько при одном условии...

Дело в заварке

Травяные чаи надо готовить так, чтобы не растерять витамины и целебные свойства. Для этого одну-две ложки высушенных и измельченных растений помещают в эмалированную кружку или кастрюлю, заливают стаканом горячей кипяченой воды, закрывают крышкой и ставят в большую емкость с кипящей на огне водой (водяную баню), нагревают 15 минут. Затем, охлаждают, процеживают, отжимают, а полученный объем доводят кипяченой водой до 200 миллилитров. Травяные поливитаминные чаи можно применять длительно, месяцами, сменяя один состав другим, а вот лечебные употребляют в течение месяца, затем делается перерыв 10-15 дней, после чего курс можно повторить. Прежде чем «гонять чаи» и наслаждаться вкусом и ароматом, которые нам дарит природа, посоветуйтесь с врачом.

Раиса КОЛПАКОВА

Поливитаминные чаи

(Шиповник, облепиха, рябина, смородина и др.)

Укрепляют организм, стимулируют кроветворение, улучшают состав крови, регулируют обменные процессы, улучшают иммунитет.

1. Листья черной смородины – 1 ч., плоды шиповника – 3 ч.
2. Листья, молодые веточки шиповника – 3 ч., молодые веточки смородины – 1 ч.
3. Плоды шиповника – 4 ч., веточки черной смородины – 2 ч., плоды калины – 1 ч.
4. Плоды рябины – 3 ч., плоды калины – 1 ч., веточки черной смородины – 1 ч.
5. Хвоя сосны – 3 ч., веточки черной смородины – 1 ч., чага – 1 ч.
6. Листья, молодые веточки шиповника – 3 ч., молодые веточки смородины – 1 ч.

Регулирующие обмен веществ чаи

(Земляника, ежевика, черника, спорыш, сныть, подорожник большой, цикорий и др.)

Улучшают общее состояние человека, повышают тонус.

1. Трава сныти – 4 ч., трава череды – 3 ч., листья иван-чая и ежевики – 2 ч., веточки черной смородины – 2 ч. При аллергии.
2. Листья земляники, ежевики, сныти, трава душицы – поровну. Благотворно действует на поджелудочную железу, печень, почки.
3. Веточки черники, шиповника, ежевики по 2 ч., листья черной смородины – 3 ч. Стимулирует работу желудка и кишечника.

Тонизирующие чаи

(Женьшень, лимонник, золотой корень, родиола розовая, и др.)

Возбуждают нервную систему.

1. Черные (старые, засохшие) листья бадана – 2 ч., корневища золотого корня – 2 ч., листья ежевики, иван-чая, смородины черной по 1 ч. Напиток имеет приятный вкус и цвет, обладает тонизирующим общеукрепляющим действием, хорошо восстанавливает силы после трудной напряженной работы.
2. Плоды лимонника – 2 ч., листья ежевики – 2 ч., цветы липы – 3 ч., плоды шиповника – 3 ч.

Успокаивающие чаи

(Боярышник, валериана лекарственная, душица обыкновенная, мята перечная, пустырник, ромашка аптечная, синюха голубая, мелисса и др.)

Помогают от бессонницы, при повышенной возбудимости, для преодоления стрессовых ситуаций. Эти чаи успокаивают сердечный ритм. Они также могут быть использованы и при повышенной нервной возбудимости у детей.

1. Трава мелиссы – 3 ч., листья земляники – 1 ч. Нормализует пульс.
2. Трава душицы – 2 ч., листья смородины черной – 1 ч.
3. Листья мелиссы – 3 ч., плоды шиповника – 2 ч., цветы липы – 2 ч.

Куда глаза глядят

Плохое самочувствие, повышенную раздражительность, головные боли мы часто списываем на магнитные бури или изменения в погоде. И не подозреваем, что виной всему может служить неизменно серый, однообразный вид зданий, которые нас окружают. Изучением влияния визуальной среды на человека занимается научное направление «видеоэкология».

Василий ФИЛИН,
директор
московского центра
«Видеоэкология»,
доктор
биологических наук

За несколько часов до наступления нового 2006 года мы наверняка, в который уже раз, посмотрим народно-новогоднюю кинокомедию «Ирония судьбы, или С легким паром». Забавную лирическую историю о том, как москвич Женя Лукашин нашел в Ленинграде свою московскую квартиру. На улице с тем же названием, в доме, как две капли воды похожем на его дом в столице… Герои фильма, да и зрители тоже, действительно все сочли иронией судьбы. А ведь при всей комедийности ситуации интрига фильма построена на удручающем однообразии среды обитания современного горожанина. Картина захватывала – и об этом грустном обстоятельстве мало кто задумывался.

Часто приходится слышать: «Каким воздухом мы дышим?! Какую воду мы пьем?!» Но очень редко раздается: «На что смотрят наши глаза?!» Независимо от воли человека глаза все время стараются что-то разглядеть и при этом посылают сигналы в мозг, информируя об увиденном. Не трудно догадаться, о чем эти сообщения, когда вокруг – господство темных цветов, огромное количество больших плоских поверхностей, преобладание прямых линий и не менее прямых углов.

Верь глазам своим

Сегодня в городах индустриально развитых стран проживает 76% населения. Безудержная урбанизация отторгает человека от естественной природы и помещает его в так называемые каменные джунгли. Если обратиться к облику российских городов, то около 60% всех зданий – это крупнопанельные сооружения. Конечно, в свое время они значительно облегчали решение жилищной проблемы, но вместе с ними пришла другая напасть – однообразие и унылость визуальной городской среды. Прежде всего, это обилие так называемых гомогенных видимых полей, которые чаще всего создаются торцами зданий, стеклянными витражами, глухими заборами, плоскими крышами.

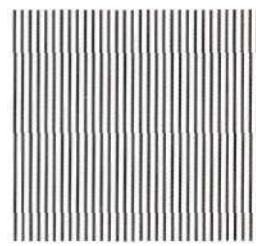
Увидев гладкую, лишенную каких-либо элементов поверхность, наш взгляд всего за 3 секунды около 10 раз «проваливается в бездну», поскольку остановиться ему не на чем. В результате в мозг поступает недостаточно информации, и зрительная система как бы оказывается в заблуждении. А это неизбежно вызывает неприятные ощущения. Для организма подобная ситуация схожа с той, когда человек, делая очередной шаг, вдруг не чувствует под ногой твердой почвы. Кто-то из нас как минимум чертыхнется. Кто-то, хотя бы мало-мальски знакомый с видеоэкологией, «всех собак повесит» на архитекторов.

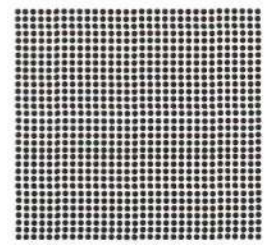
Спора нет, современная архитектура действительно «грешит» обилием видимых гомогенных полей. При сопоставлении зданий двух разных эпох это сразу видно. Во-первых, разная насыщенность элементами: их малое число в современном и большое – в старинном. Во-вторых, различная структура элементов: множество прямых линий и прямых углов на нынешних зданиях и много острых углов и кривых линий на старинных. Также заметно отличаются и размеры плоскостей: одна большая у теперешнего и обилие малых у сооружений былых лет. Что касается силуэта, то сейчас он упрощен до прямой линии без единого элемента, а раньше был, напротив, сложный и разнообразный. И получается, что на современное здание смотреть не хочется, а от старинного глаз не оторвешь. Причина - в достаточно большом количестве элементов для фиксации взора, причем они так выразительны, что за них можно прочно уцепиться взглядом. С другой стороны, в облике старинных зданий много «узловых» мест, которые таят в себе романтическую неизвестность, легкую недосказанность, волнующую непредсказуемость... И глаз пытается как бы проникнуть в них, разобраться. Вспомним, как у русского поэта Петра Вяземского, восхищенного Венецией:

Пред картиной этой чудной
Цепенеют глаз и ум –
И, тревоги многолюдной
Позабыв поток и шум,
Ты душой уединишься!
Весь ты зренье и любовь,
Ты глядишь и заглядишься,
И глядеть все хочешь вновь...

Да, прекрасные слова нашел поэт, увидев знаменитый город каналов, – «цепенеет глаз». Это именно «цепляться глазом» за что-то и успокаиваться. Все правильно – с физиологической точки зрения глазу крайне необходимо на какое-то время зафиксироваться. Каждая строчка стихотворения проникнута глубоким смыслом. Например: «Ты душой уединишься!» Горожанину, вынужденному длительное время находиться среди голых стен многоэтажных домов, делать это просто необходимо. Для физиологов, занимающихся проблемой зрительного восприятия, думается, крайне дорога строчка: «Весь ты зренье и любовь». Как великолепно сказано! Это именно то, что должно всю жизнь сопровождать человека там, где он живет и работает. Для архитекторов эти строки должны стать эпиграфом к каждому проекту.

> От архитектуры наших дней в ужасе застывает даже музыка.
> **Владимир Колечицкий**





Выйду на улицу, гляну...

Какие ощущения вы испытываете, глядя на рисунок, состоящий из большого числа одинаковых черных линий? А из огромного количества равномерно расположенных точек? А из замкнутых круговых линий? Согласитесь, что хочется воскликнуть: «Смотреть невозможно, рябит в глазах!» А если поглядеть подольше, то: «Видеть больше не могу, действует на нервы!» Это и есть примеры агрессивных видимых полей.

А теперь вернемся на городскую улицу и всмотримся в фасады тех же многоэтажек. И что мы видим? На огромной стене – бесчисленное множество одинаковых окон. Смотреть на такую поверхность крайне неприятно, потому что изображения, полученные правым и левым глазами, трудно слить в единый зрительный образ. Задача усугубляется тем, что на область ясного видения сетчатки приходится больше одного окна.

В таких условиях бинокулярный аппарат глаз не может полноценно работать. А с другой стороны, зрительно очень трудно «зацепиться» за одно окно, поскольку нет возможности из-за похожести объектов определить, на что именно смотрят наши глаза. Глаза «гуляют». А бедный мозг получает информацию – «окно, окно, окно, окно...», что естественно приводит к перегрузке. Другое дело, когда человек рассматривает старинное здание с богатой архитектурой. Большое разнообразие структурных элементов, в том числе украшений, создает благоприятное видимое поле, а в мозг постоянно поступает новая информация. До сих пор остается непонятно, на каком основании в 1955 году специальное Постановление ЦК КПСС «Об устранении излишеств в проектировании и строительстве» объявило войну декоративным деталям в архитектуре, тем самым лишив россиян комфортной визуальной среды.

Архитектура воздействует на человека постоянно и большей частью подсознательно. В последнее время среди жителей крупных городов увеличилось число психических заболеваний, известных как «синдром мегаполиса». Одно из проявлений – это повышенная агрессивность человека. Среди множества факторов роста этого заболевания большую роль играет противоестественная видимая среда. Если не изменить внешний вид наших городов, то число психиатрических больниц будет неуклонно расти.

Здание отреставрировано по проекту АБ «Моденс»

В давно застроенных городских районах можно оздоровить вид двух нижних этажей путем озеленения, колористки, изменения архитектуры подъездов, пешеходных дорожек, дворов. Например, на некоторых домах Фрунзенской набережной в Москве предлагают соорудить мансарды. Это тоже один из путей создания комфортных зон для глаз. Особенно следует позаботиться о детских садах, стандартизированные здания которых называть садами язык не поворачивается. А ведь ничто не мешает превратить их территории в мини-парки.

Очевидное должно стать вероятным

Но что делать с теми противными глазу постройками, которые окружают нас в городе чуть ли не на каждом шагу? Конечно, кардинально изменить облик Черемушек, Кузьминок и многих современных сооружений в центральной части Москвы трудно. Но как-то облагородить их можно и нужно.

Для глаз наиболее благоприятны природоподобные сооружения: например, церкви, храмовые здания, напоминающие очертания деревьев или гор. Фасады зданий, украшенные балконами, портиками, лепниной, другими архитектурными элементами с использованием цветовой гаммы, также приближают наше зрительное восприятие к такому, какое мы испытываем на природе: в лесу с его пестрой листвой, переплетением ветвей, разнообразием кустарников, трав, цветов и прочих, желанных для глаз, атрибутов природы. Приближение именно к этим образам поможет «вылечить» облик наших городов.

Иногда на лекциях мне приходится слышать упрек в том, что России в настоящее время не до видеоэкологии. Проблем действительно много: падение уровня производства, рост стоимости жизни, инфляция, да все и не перечислишь. Но самой большой и насущной – до сих пор остается здоровье наших граждан, о котором сейчас как никогда надо заботиться. Принципы и методы видеоэкологии позволят осознанно подойти к формированию визуальной среды российских городов, которая должна полностью соответствовать физиологическим нормам зрения. И тогда фраза «Смотрите на здоровье» станет звучать чаще и чаще. ■

Аксессуары городских улиц

В городских и запутанных дебрях,
в царстве улиц, домов и витрин,
неожиданных этих шедевров
в суматохе не просмотри.

В них привычно все так и не ново,
кто-то скажет: на что здесь
смотреть?
Не бодучая эта корова,
не рычащий смиренный медведь...

Только что-то заставит очнуться,
бросить взгляд в закоулки судьбы...
Это наши застывшие чувства
и тоска по тому, что забыл...

Москва

Бремен

Бремен

Санкт-Галлен

Лондон

ДВОЕ

Картину «Видение отроку Варфоломею» Михаил Васильевич Нестеров писал в то время, когда большая часть русской интеллигенции, предчувствуя, что надвигается страшное время и почва уплывает из-под ног, искала опору в традиционной русской духовной жизни, которая наиболее ярко выразила себя в старчестве. Многие писатели и художники ездили в Оптину пустынь и только там находили ответы на свои вопросы. Тема старчества становится одной из главных в раннем периоде творчества Нестерова начиная с его первого значительного полотна «Пустынник» и затем в картине «Видение отроку Варфоломею».

Преподобный Сергий, до пострига носивший имя Варфоломей, был одним из первых, кто встал на особый путь служения после старцев Киево-Печерского монастыря, его миссия знаменует собою новый этап русской истории, духовный подъем всей страны. Авторитет Старца, совершенно не подкрепленный никакими внешними знаками отличия, становится непререкаемым для всех, включая князя.

На картине мы видим момент, когда происходит новое рождение человека. Отрок Варфоломей пас коней и увидел ангела в образе схимника. Вместе с частицей просфоры, которую в знак небесной заботы дал ему старец, отрок обрел новый ум, и с этого момента вся жизнь вокруг и его собственная судьба стали для него открытой книгой.

Можно сказать, что старец – это одновременно и ангел, и сам отрок Варфоломей, каким он станет в будущем, а пространство между ними – вся его жизнь.

Теперь посмотрим на картину так, как будто ничего не известно ни об этом событии, ни о самом отроке Варфоломее. Просто встречаются некий мальчик и старец. Названия тоже пока нет. Назовем ее «Встреча» или «Двое».

На этой картине встречаются не только два человека – встречаются на ней Все. Старый дуб за спиной схимника и молодая сосенка перед мальчиком. Две березки и две рябины. Дорога вьется по полям, а рядом вьется речка. Две старые избенки у дороги,

а за ними – храм с двумя пределами и с двумя куполами. Долина обрамляется двумя холмами, на которых растут стройные ели, похожие на церковные маковки. Все, что населяет пространство картины, находится в безмолвном диалоге друг с другом.

Для любви всегда нужно, чтобы было двое, только тогда рождается третье. Любовь земная рождает человека. Любовь небесная рождает его заново, и Варфоломей становится Сергием. Преображается осенний пейзаж, сквозь него прорастает ранняя весна. Когда посмотришь на картину, а потом закрываешь глаза, то уже и не понимаешь, весна ли это или осень? Мир уже вне времени. Золото природы становится золотом Царства Небесного, а синий цвет, цвет Любви на маковках церкви, рассыпается по полю синевой васильков.

Евгений КЛОДТ

ДЕЛА ДАВНО МИНУВШИХ ДНЕЙ

НОВШЕСТВО У ЛЕСОРУБОВ

В.Ермолаев, г. Свердловск.
Цикл новых исследований начали сотрудники Института экологии растений и животных Уральского центра Академии наук СССР. На сей раз внимание ученых привлек комар. Серьезно осложняет работу строителей и лесорубов, особенно на севере страны, жужжащая рать. По 120 килограммов летающих «кровососов» приходится на гектар водоема, например, в районе строящейся железной дороги Сургут-Уренгой. Как укротить их? Ученые не предлагают новых препаратов типа «Тайга» – он действует самое большее в течение нескольких часов. Специалисты намерены... договориться с насекомыми. Оказывается, что некоторые организмы выделяют особые вещества, регулируют развитие их личинок.
Первенцы как бы предупреждают будущих собратьев: «Нас много, корма на всех не хватит, подождите расти!» И личинки покорно ждут команды превратиться в комаров. А нельзя ли подать ложный сигнал, чтобы они вообще не вылетели из водоемов? С этой целью анализируются различные белки, изучается химическая природа веществ, сдерживающих рост организма.

Маяк Севера, №107-08 (4499-100), 4 сентября 1976 г.

ЗА ЧАЙНУЮ НЕЗАВИСИМОСТЬ СОВЕТСКОГО СОЮЗА

Развитие промышленности чайных культур в СССР имеет исключительно крупное народнохозяйственное значение в обеспечении Советского Союза чаями внутреннего производства и освобождении в кратчайший срок от импортной зависимости.
Придавая особое народнохозяйственное значение выработке кирпичных, черно-плиточного и зеленого чаев по способу сухо-прессовки изобретателя Барклая, ЦКК-РКИ обязали правление Центросоюза в месячный срок установить план выработки чаев и организовать в массовом масштабе его производство в СССР.

Известия, №281 (4488), 11 октября 1931 г.

АРБУЗЫ НА СЕВЕРЕ

КРАСНОЯРСК, 3 сентября (Корр. «Правды»). Подсобное хозяйство Игришевского скотоводческого совхоза (Новоселовский район) уже третий год засевает арбузы. Посаженные в этом году арбузы к концу августа вполне созрели. Совхоз соберет большой урожай. До сих пор считалось, что арбузы севернее Минусинска почти не прививаются, а Игришевский совхоз расположен в двухстах километрах на север от Минусинска.

Правда, №244 (6490), 4 сентября 1935 г.

МОСКОВСКАЯ КОЛЬЦЕВАЯ

Закончены земляные работы на строительстве первой очереди кольцевой автомагистрали, идущей вокруг Москвы. Новая трасса расположена в 16-20 километрах от центра города. Ее длина 109 километров, ширина – 24 метра.
Кольцевую трассу не будут пересекать другие дороги – она пройдет или над ними, или под ними. Автотрасса оснащается первоклассными инженерными сооружениями: путепроводами, мостами, дорожно-ремонтными пунктами и заправочными станциями.
Кольцевая магистраль позволит в 4-5 раз увеличить скорость транспортных потоков столицы. Сейчас через Москву проходят транзитом 60-70 тысяч автомашин в сутки. Они пересекают весь город, останавливаются у множества светофоров. На кольцевой дороге, где им не будет никакой задержки, они могут развивать скорость в 100-120 километров в час.

Комсомольская правда, №260 (10585), 4 ноября 1959 г.

НОВЫЙ СОРТ СЫРА

Молодой специалист работник Научно-Исследовательского молочного института тов. Грановиков в результате ряда опытов изготовил новый вид сыра, отличающийся быстрым созреванием (3 месяца вместо 10). Результаты работ были проверены экспертной комиссией, давшей положительную оценку новому виду сыра, названному советско-американским.
На основе опытов Грановикова все сыроза воды Алтая в текущем году переводятся на выработку советско-американского сыра.
Для внедрения производства нового вида сыра и в других районах в Алтайске открылся специальный всесоюзный производственный с'езд.
Рационализация советского сыроделия поможет нашему сыру завоевать прочное положение и на мировом рынке.

Известия, №282 (4479), 12 октября 1931 г.

ПРИЗЫВ

«Быть бережливым!» - так озаглавлено выступление электросварщика Ковровского экскаваторного завода Я. Коломина во владимирской областной газете. Он рассказал, как рационализаторы завода подсказали возможность изготовлять ряд мелких деталей (шайб, кронштейнов) из отходов металла. Нужно на каждом заводе хорошенько изучить возможность наиболее полного использования отходов производства. Если мы это сделаем, то страна получит огромную экономию металла. У нас, например, в цехе создана специальная бригада, которая значительную часть продукции выпускает непосредственно из отходов производства – обрезков, выштамповок. А теперь планируем поступить так, чтобы для этой бригады основным сырьем были только отходы производства.

Правда, №326 (14720), 22 ноября 1958 г.

«НЕФТЬ И ГАЗ-2006»
15-17 февраля 2006
г. Оренбург
Специализированная межрегиональная выставка
Технологии и оборудование для нефтяной и газовой промышленности
Переработка, транспортировка и хранение нефти, нефтепродуктов и газа
Строительство объектов нефтяной и газовой промышленности
Техника безопасности и противопожарная защита
Охрана окружающей среды
тел/факс: (3532) 77-55-75, 77-55-88
e-mail: uralexpo@yandex.ru, www.uralexpo.ru