

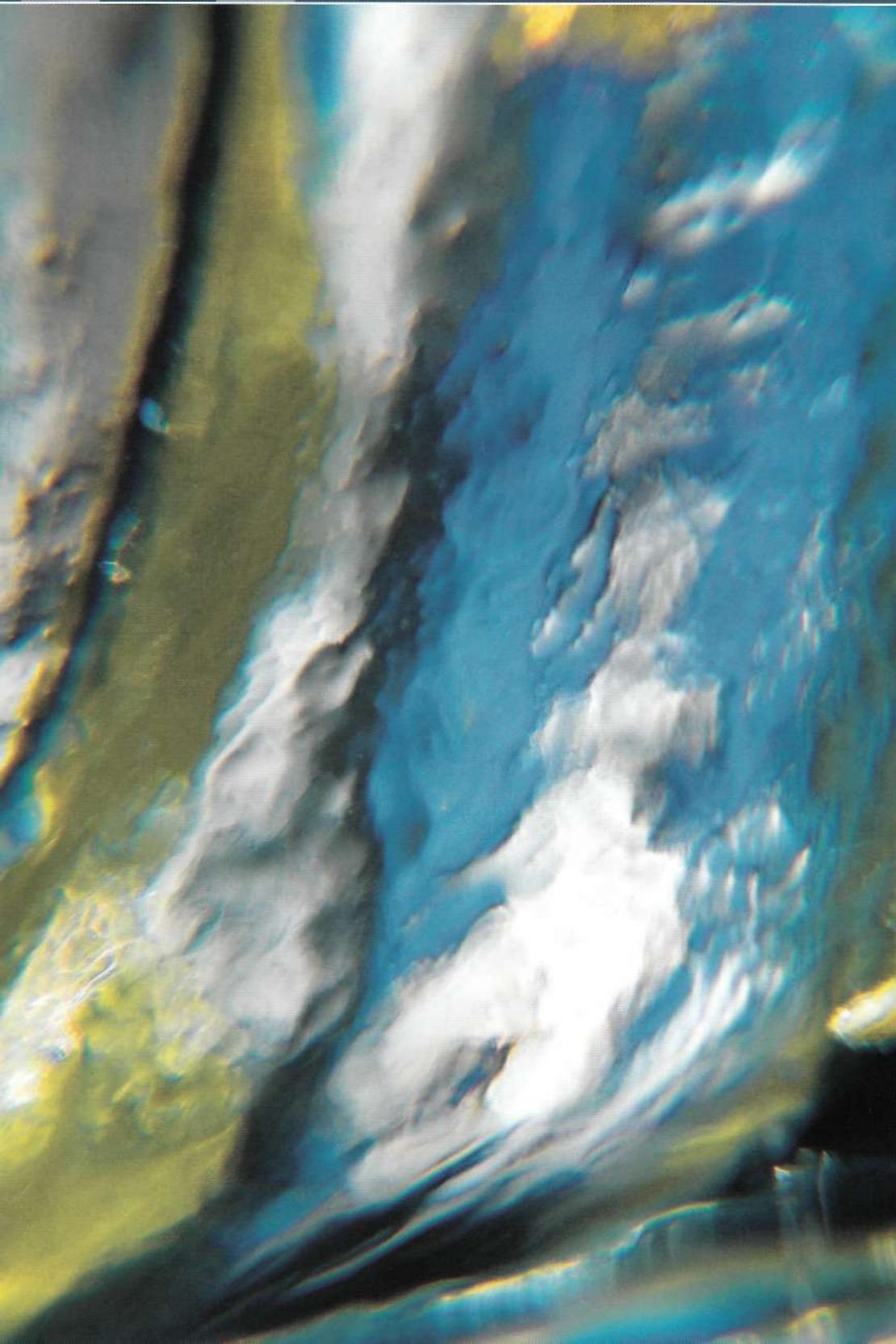
№1 (12) 2006



ДЭЖ

ДЕЛОВОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

www.ecomagazine.ru



**«Бриллиантовая
рука», или
Золотовалютные
приключения
России на пути
в ВТО**

**Локомотив
«зеленой»
политики**

**Когда нажмут
водители
стартеры**

**В закон попали
краб да щука**

**Интригология
для аудитора**



Более 1500 участников конгресса -
специалистов водного сектора

600 компаний на выставке

Место встречи профессионалов
водного сектора России и СНГ

7-я Международная выставка и конгресс "Вода: экология и технология"

ЭКВАТЭК-2006

Москва, 30 мая - 2 июня 2006 г.

Россия, 107078, Москва, а/я 173
Тел./факс: (095) 101 4621, 782 1013 (многоканальные)
E-mail: ecwatech@sibico.com
www.ecwatech.ru



ufi
Approved Event



Россия, Москва,
Выставочный комплекс
ЗАО "Экспоцентр"
на Красной Пресне

11-я международная выставка

"Машины, оборудование,
инструменты, приборы
и принадлежности для лесной,
целлюлозно-бумажной,
деревообрабатывающей
и мебельной промышленности"



На стенах - продукция более 600 фирм из 28 стран

www.lesdrevmash-expo.ru

ЛЕСДРЕВМАШ

11-15 сентября 2006

3-й международный форум "ЛЕС И ЧЕЛОВЕК"
Семинары и презентации

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ИНФОРМАЦИОННЫЙ СПОНСОР:
• Журнал "Дерево.RU"

ЗАО "Экспоцентр"
123100, Россия, Москва,
Краснопресненская наб., 14,
"Лесдревмаш-2006"
Тел.: (495) 255-37-94, 255-37-99
Факс: (495) 205-60-55
E-mail: les@expocentr.ru, mezvist@expocentr.ru
Интернет: www.lesdrevmash-expo.ru, www.expocentr.ru

Организатор:

 ЭКСПОЦЕНТР

При поддержке:

- Министерства промышленности и энергетики РФ

При содействии и участии:

- Союза лесопромышленников и лесоэкспортеров России
- ОАО "ЦЕНТРЛЕСЭКСПО"
- Общероссийской общественной организации "Российская ассоциация работников мебельной промышленности и торговли "МЕБЕЛЬЩИКИ РОССИИ"

Часы работы выставки:

11 - 14 сентября: 10.00 - 18.00
15 сентября: 10.00 - 16.00

ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА



Двадцать лет звучит для нас колокол Чернобыля. В его мерном гуле и скорбная память, и предостережение – мирный атом не менее опасен, чем атом боевой. Что там греха таить: вся атомная отрасль была образована ради одного – создания атомной бомбы. На базе реакторов, предназначенных для военных программ, создавались ядерные реакторы для энергетики. Чернобыльская авария – это месть уже мирного атома. За что? Скорее всего, за тот жестокий выбор 40-50-х годов прошлого века. И все же сегодня ядерные технологии – одни из самых перспективных. И по резерву топлива, и по минимальности загрязнения окружающей среды. За ядерной энергетикой – будущее. Именно она становится в XXI веке все более значимым компонентом энергетической безопасности. Различные страны, в том числе и с отнюдь не демократическими режимами, стремятся к созданию собственной, неподконтрольной мировому сообществу атомной индустрии. Странам – членам ядерного клуба все сложнее регулировать процессы мирного производства атомной энергии и все сложнее осуществлять контроль за нераспространением ядерного оружия. Станет ли реальным выходом из этой ситуации идея создания международных центров по обогащению ядерного топлива?.. Пока не ясно. Ясно только одно – ни одна из существующих на нашей планете отраслей промышленности не требует такой степени безопасности, как атомная. Слишком дорого обходится даже мизерное пренебрежение ею. Двадцатилетие чернобыльской аварии – еще одно напоминание об этом.

Ольга СИЛАНТЬЕВА

ДЕНЬГИ – ИНСТРУКЦИИ ПО ПРИМЕНЕНИЮ

4 Что такое РПОИ?

АКСИОМЫ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

8 Вышки шагают в море



8

Когда-то самоотверженные аргонавты плавали за золотым руном... Современные российские – уходят в море за черным золотом. Будут ли они также удачливы?

12 Вологодские мотивы

14 Охота, которая пуще неволи

ЧИСТЫЙ БИЗНЕС

16 Локомотив «зеленой» политики

16

Проблем у экологии накопилось, как говорится, вагон и маленькая тележка. Уже давно пора двигать этот «состав» с места. Кому это под силу?



19 Заглянем в будущее

22 Когда нажмут водители стартеры

26 Отходы: «штатная» ситуация

30 «Бриллиантовая рука», или Золотовалютные приключения России на пути в ВТО



30

Станет ли для не самых бедных отраслей российской промышленности вступление в ВТО «небом в алмазах»?

СОДЕРЖАНИЕ**ЭКОДИСПАНСЕРИЗАЦИЯ**

- 34** Доверяй, но проверяй
37 Интригология для аудитора
38 Экологическая экспертиза десять лет спустя
38 Подводим итог
42 Бег с препятствиями

ПРАВОВОЕ ПОЛЕ

- 45** Все в одном

**45**

Хороший коктейль готовят на российской законодательной кухне. Скоро попробуем.

- 47** Золотой ключик к механизму природы

- 48** В закон попали краб да щука

**48**

Если в законе пропишут, что в рыболовной сети ячеек, «рыбалка» перестает приносить не только «удовольствие», но и...

ДУМА ОБ УПАКОВКЕ

- 53** Утилизировать нельзя переработать
54 Следующая станция – «Сортировочная»

СРЕДА ОБИТАНИЯ

- 56** Аксессуары городских улиц

ЧЕЛОВЕК И НЕБО

- 58** Бессмертие?

- 60** Вертикаль

АРХИВАРИУС

- 62** Вернадский

62 Понять суть мира, «объять природу единственным исполнительским объятием» стремились многие учёные, философы, писатели. Великий натуралист и мыслитель Вернадский занимает в этой когорте особое место.



- 64** Дела давно минувших дней

ДЕЛОВОЙ
ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛ



BUSINESS™
ECOLOGICAL
MAGAZINE

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Ольга СИЛАНТЬЕВА

Шеф-редактор
Марианна ГРАНКИНА

Над номером работали

Владимир ГАВРИЛЕНКО,
Елена ГОЛУБЬ, Вера КАЛУГИНА,
Алексей СВЕРЖЕВСКИЙ

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

ГРАЧЕВ В.А. – председатель,
ИШКОВ А.Г., КАТУШЕНОК В.К.,
КИЯНСКИЙ В.В., КРАУТЕР А.В.,
МАЗУР И.И., ОНИЩЕНКО Г.Г.,
ПАВЛОВ В.А., СВЕТИК Ф.Ф.,
СОРОКИН А.В., ХАМИТОВ Р.З.,
ХОЛСТОВ В.И.

УЧРЕДИТЕЛЬ

РОО «Общественная экология»

ИЗДАТЕЛЬ

ЗАО «Общественная экология»

Главный художник – Евгений Клодт
Фото и компьютерное обеспечение

ЗАО «Общественная экология»
Фото на обложке – Владимир Лагранж
Корректура – Марина Нагришко

«Деловой экологический журнал»
зарегистрирован в Министерстве РФ по делам печати,
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций
Регистрационный номер ПИ № ФС 77-21934

Адрес редакции:

115035, Москва, ул. Пятницкая, д. 27, стр. 3А.

Тел. /факс: (495) 951-87-07

E-mail: info@ecomagazine.ru

<http://www.ecomagazine.ru>

Редакция не всегда разделяет точку зрения
своих авторов. Рукописи не рецензируются и не
возвращаются. За содержание и достоверность сведений,
изложенных в рекламных материалах, редакция
ответственности не несет. Перепечатка или цитирование
допускается с обязательной ссылкой на «Деловой
экологический журнал».

По вопросам рекламы и подписки обращаться по телефону и
электронному адресу редакции.

© РОО «Общественная экология», 2003-2006

Отпечатано в типографии
ООО «Немецкая Фабрика Печати»
Тираж 10000 экз.

**ПОДПИСКА НА
«ДЕЛОВОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ»**

Агентство «РОСПЕЧАТЬ»:

Каталог «Газеты. Журналы» – индекс 82673,
Каталог «Издания органов научно-технической
информации» – индекс 64390.
«Объединенный каталог. Пресса России».
Газеты и журналы» – индекс 15693.
Каталог ЗАО «АРСМИ».
Газеты и журналы – индекс 15696

Что такое РПОИ?

**Юрий Максименко, доктор экономических наук
Ирина Горкина, кандидат географических наук**

Российские банки с неохотой вкладывают деньги в экологические проекты, при том, что потребность в финансовых ресурсах на эти цели огромна. Получить кредит в западных банках могут лишь очень крупные корпорации. И все же шанс привлечь заемные деньги есть. В рамках Проекта по управлению окружающей средой, реализуемого Всемирным банком и Правительством России.

Aдекватных механизмов повышения заинтересованности инвесторов в экологизации производства, к сожалению, пока не создано. Тем не менее международная практика показывает, что стремление той или иной компании решать экологические проблемы вполне может быть экономически эффективным. В конечном итоге увеличивается прибыль, снижаются коммерческие риски при получении кредитов, повышаются инвестиционная

привлекательность и внешний имидж предприятия.

Различные механизмы финансового обеспечения, способствующие наиболее рациональному осуществлению инвестиций в оздоровление окружающей среды, уже существуют. В 1995 году в рамках Проекта по управлению окружающей средой, реализуемого совместно Всемирным банком и Правительством Российской Федерации, была создана Российская программа организации инвестиций в оздоровление окружаю-

щей среды (РПОИ). Руководит деятельностью РПОИ Наблюдательный совет. В него входят Минэкономразвития, Минприроды и Минфин России. Посмотрим, из чего складываются инвестиционные ресурсы РПОИ.

Ресурсы

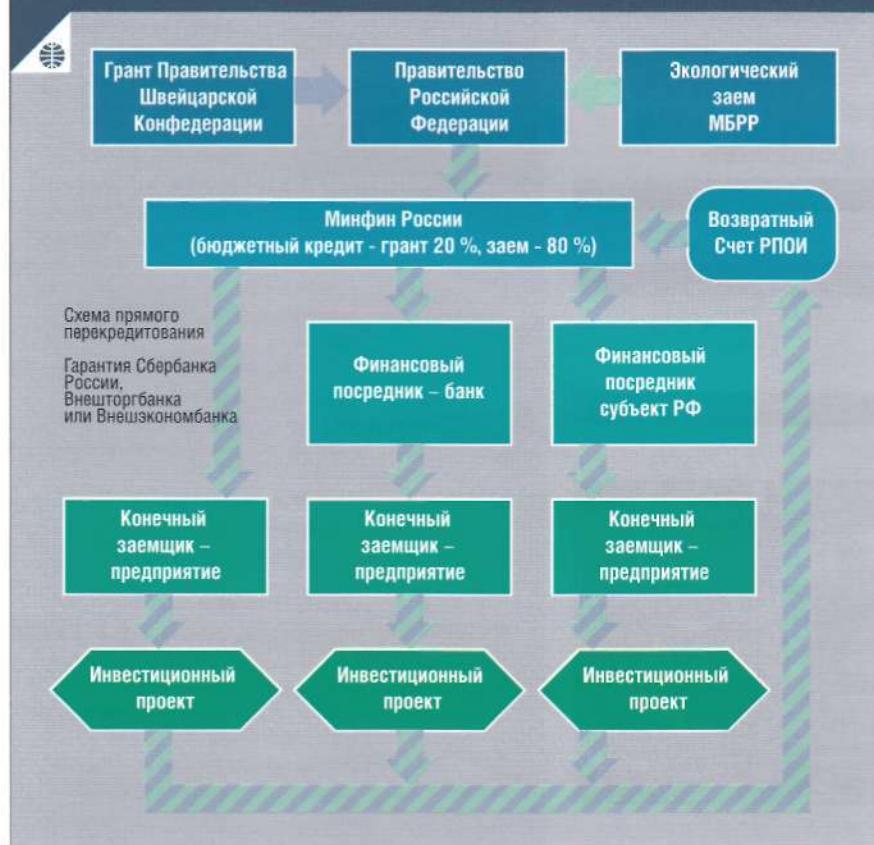
Основную роль в программе играют средства займа Всемирного банка Правительству РФ – 55 млн долларов. Для понижения общей процентной ставки кредита РПОИ в рамках Программы используется грант Правительства Швейцарской Конфедерации – около 9 млн долларов, который передается конечному заемщику под 3% годовых. Финансовые ресурсы РПОИ используются для реализации инвестиционных проектов отечественных производителей на условиях софинансирования. Поэтому более 40 млн долларов в настоящее время составляют средства российских предприятий – получателей субзаймов РПОИ.

Что понимается в данном случае под инвестиционным проектом? Это может быть проект, например, строительства нового промышленного предприятия или расширения, реконструкции, технического перевооружения, модернизации или «переноса» основного производства на новую площадку. Главное требование, исходя из целей и задач РПОИ: реализация проекта должна оздоровить окружающую среду в конкретном месте.

Для финансирования проекта предприятию в дополнение к средствам, которыми оно располагает, в рамках РПОИ представляется субзаем или конечный заем. Срок погашения – не более 8 лет с установлением льготного периода до 3 лет по выплате основной суммы долга. Размер выделяемых средств – не менее 350 тысяч и не более 7 млн долларов, причем они должны покрывать не более 70% от общей стоимости проекта.

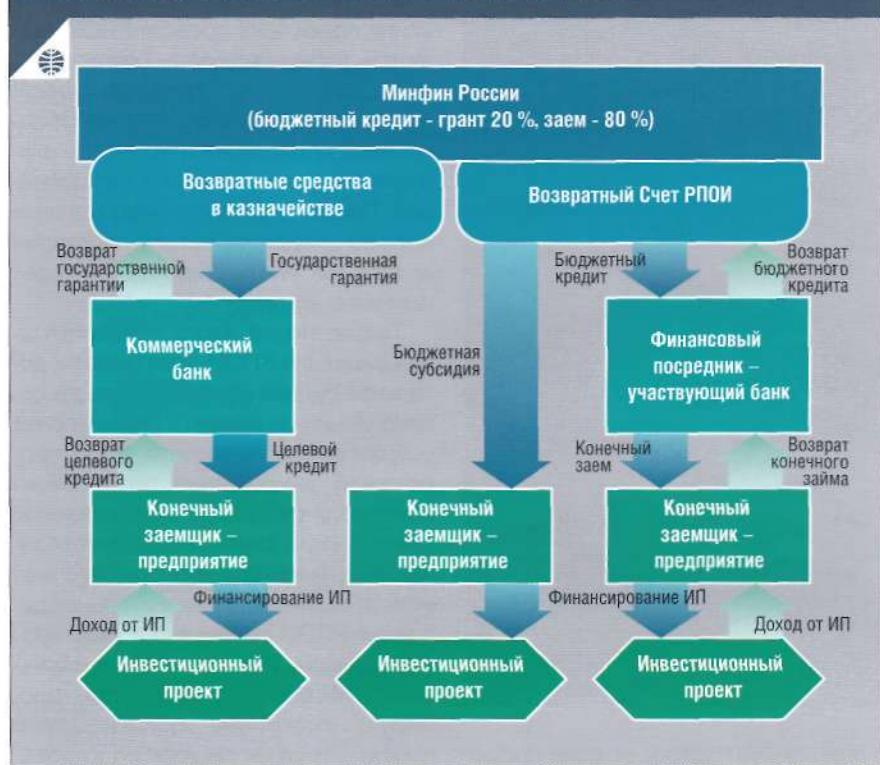
Соглашением о займе определены несколько вариантов финансовых схем реализации инвестиционных проектов. Средства займа передаются для реализации инвестиционного проекта субзаемщику/конечному заемщику напрямую или через финансового посредника, в качестве которого может выступать регион (субъект Федерации) или участвующий банк.

Схема перекредитования инвестиционных средств РПОИ



ДЕНЬГИ – ИНСТРУКЦИИ ПО ПРИМЕНЕНИЮ

Схемы перекредитования возвратных средств РПОИ



При «прямом» финансировании заключается договор субзайма/бюджетного кредита между Минфином и заемщиком. Если посредниками являются регион или банк, то Минфин оформляет такой же договор с ними, а они, в свою очередь, оформляют договоры конечного займа с конечным заемщиком.

Право выбора финансовой схемы принадлежит заявителю. Однако только один проект РПОИ был реализован по «прямой» схеме. Минфин России настаивает на схеме перекредитования средств РПОИ через финансового посредника. Министерство можно понять: с одной стороны, это позволяет избежать финансовых рисков невозврата кредита. Но с другой стороны, ведет к увеличению конечной процентной ставки по кредиту из-за маржи участвующего банка. В среднем процентная ставка по кредитам РПОИ составляет 8-10%, что все равно является ниже рыночной.

В настоящее время все инвестиционные ресурсы РПОИ распределены. Началось формирование возвратных средств из денег, поступающих от субъектов в счет выполнения ими финансовых обязательств. Возвратные средства РПОИ, в свою очередь, также реинвестируются в новые природоохранные проекты. Возвратный счет РПОИ постоянно пополняется и по прогнозу к 2016 году составит 60 млн долларов.

Второй критерий – финансовая состоятельность предприятия-заявителя. Оценивается, прежде всего, его способность обеспечить финансирование в размере не менее 30% от общих затрат на осуществление проекта и в том числе – не менее 20% за счет собственных средств. А также способность своевременно и в полном объеме отвечать по взятым на себя обязательствам, связанным с реализацией проекта. К ним относятся и платежные обязательства в рамках договоров субзайма и конечного займа. Наконец, оцениваются гарантии того, что вложенные средства будут полностью возвращены.

Особое внимание в рамках РПОИ уделяется плану заявителя по выполнению экологических условий осуществления проекта. Чаще всего эти условия связаны с техническими решениями по объекту инвестиционной деятельности. Но в некоторых случаях в проект включаются требования к основной деятельности предприятия. Так, при реализации проекта «Улучшение экологической обстановки в г. Волгограде путем значительного уменьшения вредных выбросов в атмосферу химических предприятий «Пласткард» и «Волгограднефтепереработка» заявитель – ОАО «Пласткард» – обязался за счет собственных средств построить установку по утилизации отработанного ртутного катализатора, которая не входила в содержание проекта, финансируемого из средств РПОИ.

Критерии отбора

Средства РПОИ вправе получить далеко не каждое претендующее на них предприятие-заявитель. Они вкладываются только в те проекты, которые прошли отбор и оценку в соответствии с определенными критериями. Оцениваются суммарный положительный эффект от реализации проекта, улучшение экологической ситуации с точки зрения глобальных, национальных и региональных приоритетов и, конечно, использование прогрессивных технологий, направленных на снижение неблагоприятного воздействия на окружающую среду, восстановление или сохранение природных ресурсов.

Правила и процедуры
Проектный цикл (так именуется вся процедура подготовки и реализации инвестиционного проекта) представляет собой нечто среднее между традиционной российской практикой подготовки бизнес-планов, их согла-

Схема расходования средств реинвестирования



Проектный цикл РПОИ



Для принятия Наблюдательным советом РПОИ решения о софинансировании проекта из средств РПОИ заявитель должен получить положительное заключение государственной экологической экспертизы на Обоснование инвестиций и прочие многочисленные разрешения и согласования. Проект в обязательном порядке должен поддерживаться органами власти той территории, где он будет реализовываться.

Только после этого исполнительная дирекция РПОИ приступает к детальной оценке обосновывающей документации по проекту (технической осуществимости проекта, его экологической эффективности), а также правового статуса и экологической деятельности самого предприятия-заявителя. Финансовое положение заявителя оценивает исполнительная дирекция РПОИ совместно с участвующим банком. Исполнительная дирекция РПОИ вместе с заявителем формирует программу осуществления проекта, график закупок оборудования и услуг, финансовый план его исполнения. Если проект соответствует установленным критериям и в целом оценен положительно, он передается на рассмотрение Наблюдательному совету и Всемирному банку. «Добро» от этих двух органов становится основанием для оформления юридических документов и начала финансирования проекта. Обычно это

сованием и получением коммерческого кредита и требованиями Всемирного банка. В нем ни много ни мало – 18 процедур, каждая из которых определяет обязанности и ответственность всех участвующих сторон.

Процесс начинается с заявки, которую готовит предприятие-заявитель. В ней указывают сведения о целях проекта, его общей стоимости и доли заемных средств. РПОИ изучает

и анализирует заявку, и, если проект признается приемлемым по критериям РПОИ, заявитель приступает к подготовке Обоснований инвестиций. Этот этап проектного цикла выполняется в рамках требований российского законодательства.

При подготовке Обоснования инвестиционного проекта в обязательном порядке проводится оценка воздействия на окружающую среду (ОВОС).

Инвестиционный портфель РПОИ

- «Техническое перевооружение производства картона на ДАО «Картон» с целью снижения потребления энергии и вредных выбросов в атмосферу» (г. Новодвинск Архангельской области) – реализовался с 1995 по 1998 год. Общая стоимость проекта – 11,4 млн долларов, из них 6,9 млн долларов – средства РПОИ. Реализация проекта позволила ликвидировать выбросы 142 тысяч т/год метилмеркаптана от 2-й очереди производства целлюлозы, в том числе более 36 тысяч тонн загрязняющих веществ от основных объектов проекта (СРК 1 и 2, ТЭЦ-1). Поступления налогов в бюджеты всех уровней составили 694 тысячи долларов в год.
- «Улучшение экологической обстановки в г. Волгограде путем значительного уменьшения вредных выбросов в атмосферу химических предприятий «Пласткард» и «Волгограднефтепереработка». Реализован в 2004 году. Общая стоимость проекта – 9,7 млн долларов, из них 6,5 млн долларов средства РПОИ. Реализация проекта позволила предотвратить выброс в атмосферу 60-62 тысяч т/год «жирного» газа, сократить общее количество загрязняющих веществ, выбрасываемых в атмосферный воздух с 82902 т/год до 17452 т/год. Проект отличает высокая бюджетная эффективность: бюджеты всех уровней за 10 лет
- получат налоговые поступления в размере около 42,5 млн долларов.
- «Утилизация кородревесных отходов и снижение энергоемкости производства целлюлозы на ОАО «Соломбальский ЦБК». Общая стоимость проекта 9,6 млн долларов, из них 5 млн долларов – средства РПОИ. Экологическая эффективность проекта связана с сокращением использования угля и мазута для выработки тепла и пара, снижением валового выброса загрязняющих веществ и парниковых газов в атмосферный воздух. В настоящее время реализация инвестиционного проекта завершается.
- «Снижение энергоемкости производства картона и утилизация кородревесных отходов на потоке беленой лиственной целлюлозы на ОАО «Архангельский ЦБК». Общая стоимость проекта 17,2 млн долларов, из них 6,9 млн долларов – средства РПОИ. Предусматривается совершенствование технологического процесса на картонной фабрике, в корьевой котельной ТЭС-3 и на узле кроподготовки. В результате реализации проекта сократится использование угля (на 10930 т/год) и мазута (на 38239 т/год), на потоке беленой лиственной целлюлозы будет ежегодно утилизироваться 300 тысяч тонн кородревесных отходов, выбросы загрязняющих веществ в ат-

ДЕНЬГИ – ИНСТРУКЦИИ ПО ПРИМЕНЕНИЮ

занимает 4-6 месяцев от подачи заявки в РПОИ.

Запуск проекта начинается с момента получения письма Минфина России о вступлении в силу обязательств по договору конечного займа. Техническая реализация проекта заключается в утверждении плана закупок оборудования и услуг, проведении конкурсов и заключении контрактов, непосредственно строительно-монтажных и пуско-наладочных работах. Проект считается завершенным, если выполнены финансовые обязательства и экологические условия. Исполнительная дирекция РПОИ контролирует ход осуществления проекта.

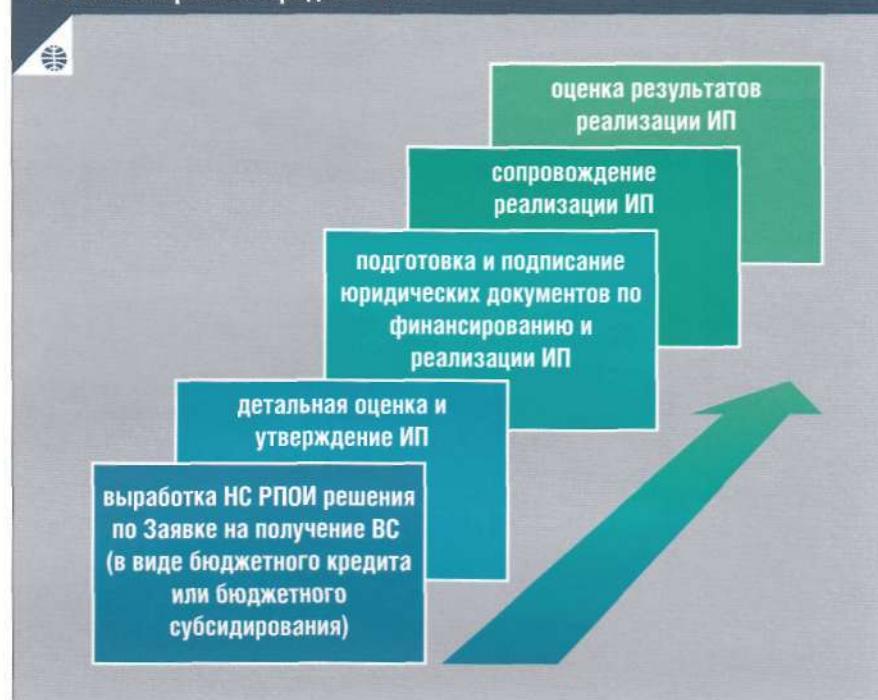
Парад продолжается

Апробация описанных финансовых инструментов показала их практическую применимость и возможные перспективы развития. Сегодня уже идет отбор новых инвестиционных проектов, которые будут финансироваться за счет возвратных средств РПОИ. Единственное обязательное требование к ним – их экологическая значимость. В 2005 году Наблюдательный совет РПОИ расширил приоритеты программы, и теперь финансовую поддержку могут получить проекты, направленные на использование возобновляемых источников энергии и предотвращение выбросов парниковых газов, экологические проекты в Арктике и др. Порядок отбора, подго-

товки и осуществления проектов за счет средств реинвестирования сохранятся, а вот финансовые условия и схемы могут быть изменены. С целью расширения круга потенциальных участников РПОИ и привлечения проектов с невысокой экономической эффективностью предлагается использовать для их поддержки государственные гарантии и субсидии.

На сегодня в портфеле РПОИ – 7 инвестиционных проектов в разных регионах России. Завтра этот портфель может пополниться. У вас есть шанс привлечь ресурсы международных финансовых организаций, в том числе таких, как Всемирный банк, Глобальный экологический фонд и Европейский банк реконструкции и развития. Может, стоит попробовать? ●

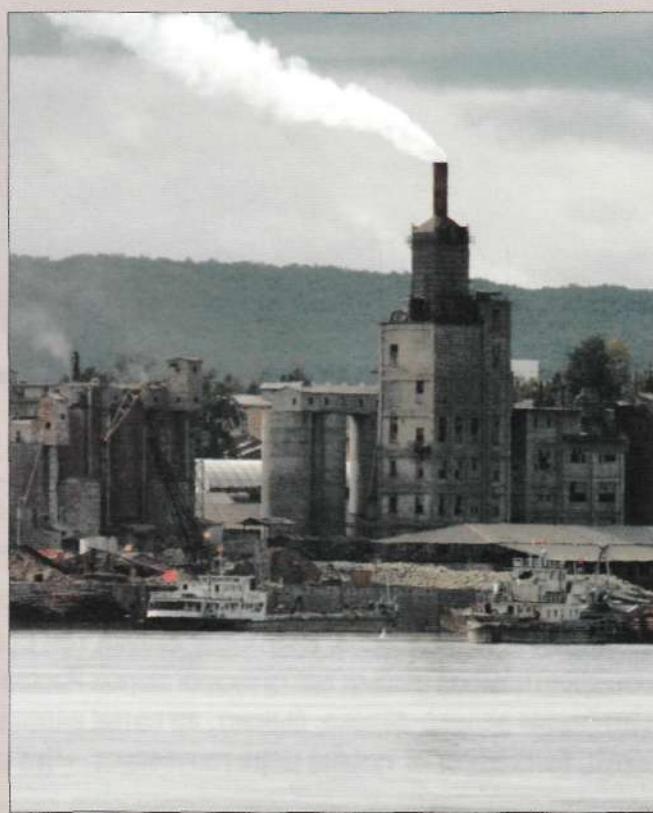
Схема управления инвестиционными проектами, реализуемыми за счет возвратных средств РПОИ



мосферный воздух снизятся на 2866,6 т/год, а выбросы парниковых газов – на 132773 т/год. В настоящее время реализация проекта завершается.

- «Снижение воздействия на окружающую среду ОАО «Котласский ЦБК» путем замены выпарной станции». Общая стоимость проекта 21,6 млн долларов, из них 11 млн долларов – средства РПОИ. Реализация проекта позволяет снизить объем выбросов загрязняющих веществ от выпарных станций и валового выброса комбината в целом, объем сбросов загрязняющих веществ в р. Вычегду, объем образования отходов, сократить затраты ОАО «Котласский ЦБК» на приобретение мазута, угля и химикатов (сульфата натрия) в размере 5,7 млн долларов в год. Завершение проекта намечено на конец 2006 года.
- «Улучшение экологической ситуации в промышленных центрах Хабаровского края путем перевода с угля и мазута на газ ТЭЦ-1, ТЭЦ-2 г. Хабаровска и Амурской ТЭЦ (г. Амурск) ОАО «Хабаровскэнерго» (субзайм РПОИ – 23,6 млн долларов) и проект «Снижение загрязнения окружающей среды промышленного центра Камчатской области за счет использования экологически чистых геотермальных источников энергии (строительство геотермальной комбинированной электростанции с бинарным циклом мощностью 6,5 МВт) (субзайм РПОИ – 7 млн долларов) – новые проекты РПОИ.

Информация представлена Исполнительной дирекцией РПОИ.





Вышки шагают в море

Ольга СИЛАНТЬЕВА, заслуженный экономист РФ, член-корреспондент РАН

Было время, когда под таким заголовком журналисты писали о каспийских «Нефтяных камнях». Но Каспий – море мелкое, нефтяные вышки там стояли, вцепившись в дно сваями. Иное дело континентальный шельф арктических морей России – здесь вышка уже уплывает на глубоководной платформе далеко-далеко, бывает, за сотни километров, превращаясь в тот самый лермонтовский парус, белеющий «в тумане моря голубом»... «Что ищет он в стране далекой?» Нефть и природный газ.

АКСИОМЫ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ



тигает 50 процентов. Решение проблемы существует. На очереди – месторождения российского континентального шельфа, ресурсы которого оцениваются в 136 млрд тонн условного топлива. Это 25% мировых запасов нефти и газа.

Шельф превращается в уникальный национальный резерв выявленных и прогнозируемых запасов многих видов полезных ископаемых. А что касается нефти и природного газа, то это – основной источник прироста их добычи.

Следует отметить, что 85% российского шельфа находится в арктических морях. И его освоение безусловно станет огромным вкладом не только в развитие экономики страны в целом, но и северных регионов в частности; к тому же поможет решить проблемы энергодефицита северных и дальневосточных территорий.

Взявшись за гуж...

Россия начала разработку месторождений на шельфе сравнительно недавно – первая нефть была добыта в 1999 году. Начало положено. Надо идти дальше.

Освоение новых месторождений нефти и газа на континентальном шельфе требует беспрецедентно крупных капиталовложений в развитие территорий северного региона и Дальнего Востока на ближайшие 20 лет. Необходимо строительство добывающих платформ, систем транспортировки нефти и газа, береговых технологических комплексов, терминалов для хранения углеводородов и заводов для переработки сжиженного природного газа. Кстати, один такой завод – крупнейший в мире, с двумя технологическими линиями – уже в России действует. Не менее важная

задача – масштабное развитие грузоподъемного оборудования, железнодорожного транспорта, строительство дорог, мостов. Особая статья – транспортный и вспомогательный флот. Речь идет о строительстве судов технического флота, танкеров, газовозов, ледоколов. Учитывая сложные природные условия, для всего этого понадобится большое количество

Будущее рождает надежды, настоящее их вскармливает или хоронит.

Эдуард Севрус

адаптированных к арктическим условиям конструкционных материалов, в частности хладостойкого стального проката.

Например, только для строительства одной морской ледостойкой платформы (МЛСП) для нефтяного месторождения «Приразломное» на шельфе Печорского моря необходимо 100-120 тысяч тонн стали. А в ближайшее десятилетие планируется построить 12-13 таких МЛСП. В освоении Штокманского газоконденсатного месторождения не обойтись без судов-газовозов. Для их строительства нужен специальный листовой и профильный прокат высокой степени свариваемости и ледостойкости, производство которого нынче осваивают череповецкие металлурги.

Объем работ огромный – на шельфе арктических морей сегодня разведаны 29 месторождений углеводородов. В плотную наша страна приступила к разработке двух крупных – газоконденсатного «Штокманское» и нефтяного «Приразломное». «Штокманское» расположено в центральной части Баренцева моря в 550 километрах к северо-востоку от Кольского полуострова. Глубина моря в этом районе – 280-360 метров. Утвержденные

Минерально-сырьевые ресурсы континентального шельфа Российской Федерации

Площадь российского континентального шельфа составляет около 6,2 млн км² – 21% площади шельфа Мирового океана. Из них 3,9 млн – перспективны на нефть и газ. Из этого числа 2 млн км² относится к Западной Арктике (Баренцево и Карское моря), 1 млн – к Восточной Арктике, 0,8 млн – к дальневосточным морям, 0,1 млн – к южным морям (Каспийское, Азовское, Чёрное). Из недр российского шельфа может быть извлечено порядка 100 млрд тонн условного топлива. По прогнозам, добыча нефти на шельфе к 2010 году может составить 10 млн тонн, а к 2020-му – 95 миллионов. Природного газа соответственно 30 млрд и 320 млрд кубометров. При этом затраты федерального бюджета в перспективе составят 35 млрд рублей, а объем привлечения инвестиций – от 70 млрд до 110 млрд долларов США.

Россия – крупный мировой источник углеводородного сырья, но и она вскоре может столкнуться с серьезными проблемами, связанными с ускоренными темпами добычи, не обеспеченной приростом запасов. Сегодня интенсивно работают высокодебитные нефтяные и газовые скважины, выборочно опустившая наиболее продуктивные залежи с наилучшими условиями эксплуатации. В освоение вовлечены 75% российских месторождений нефти и газа на суше, причем их выработанность дос-

● ПАНОРАМА



Через сто лет на Земле... похолодает

Ученые Петербурга считают, что слухи о глобальном потеплении несколько преувеличены. Ждать надо похолодания. Ими проведены исследования солнечной активности, пик которой всегда сменяется спадом, и если в XX веке Солнце было крайне активным, то в XXI наступит постепенное уменьшение этого уровня и, как следствие, уменьшение средней температуры Земли. По мнению астрономов, остывание Земли приведет к холодным зимам на европейской территории уже через 100 лет. По прогнозам Пулковской обсерватории, нашим потомкам будет холоднее, чем нам, так как солнечная активность спадет. Но ледникового периода не настанет. Речь идет о похолодании на несколько градусов. Более точный прогноз ученые обещают дать через 10–20 лет. А сегодня, по мнению ученого секретаря обсерватории Юрия Наговицына, не стоит верить тому, что Земля скоро обледенеет, равно как и тому, что к середине века температура планеты поднимется до 500–600 градусов и достигнет температуры Венеры.

Атомный Казахстан

Министерство энергетики и минеральных ресурсов Казахстана приступило к разработке проекта программы развития атомной энергетики до 2030 года. В 2005 году в Казахстане было добыто 4360 тонн урана, что в 4,9 раза больше, чем в 1997 году. При этом себестоимость добычи 1 кг урана снизилась более чем в 2 раза. Премьер-министр Казахстана Даниал Ахметов считает, что применение атомной энергии в мирных целях, основанное на использовании высоких, наукоемких технологий, будет способствовать развитию ядерного кластера. Сейчас рассматривается возможность строительства в Казахстане атомной электростанции.

извлекаемые запасы газа – более 3 трлн кубометров. Еще в мае 2000 года Государственная Дума приняла Федеральный закон «Об участках недр, право пользования которыми может быть предоставлено на условиях раздела продукции (Штокмановском газо-конденсатном месторождении)». При разработке ГКМ «Штокманское» на условиях Соглашения о разделе продукции (СРП) на покрытие затрат по проекту пойдет около 30% добываемого газа. Остальной газ станет доходной частью проекта. Чистые бюджетные поступления за 30 лет эксплуатации составят более 40 млрд долларов. На условиях СРП в разработке «Штокманского» принимают участие компании «Газпром» и «Росшельф» (Россия), «Conoco» (США), «Norsk Hydro» (Норвегия), «Total» (Франция) и «Fortum» (Финляндия). Нефтяное месторождение «Приразломное» расположено на шельфе Печерского моря. Подтвержденный извлекаемый запас нефти – 65,3 млн тонн. Срок разработки – 20 с половиной лет при минимальной добыче 6 млн тонн в год. В проекте участвуют «Газпром» и «Росшельф» (Россия) и фирма «Wintershall» (Германия).

Для реализации подобных по масштабу проектов необходимо создать прозрачные, конкурентные правила привлечения частных инвесторов, включая иностранных. Однако действующая налоговая система Российской Федерации направлена на изъятие текущих сверхдоходов, обеспеченных благоприятной ценовой конъюнктурой рынка углеводородного сырья, что может быть оправдано только в отношении проектов, не связанных с большими капиталовложениями. Вряд ли она пригодна для реализации таких капиталоемких проектов, как проекты освоения шельфа северных морей. Российский фискальный режим, к сожалению, еще и не стабилен. При выполнении СРП действует установленный Налоговым кодексом специальный налоговый режим, весьма далекий от совершенства. Ко всему прочему, организационно-правовой режим недропользования в России не учитывает специфики реализации проектов на континентальном шельфе и потому неблагоприятен для привлечения инвестиций в такие проекты. Что же делать?

Добро пожаловать, или Посторонним вход воспрещен

Одним из предусмотренных российским законодательством способов предоставления недр в пользование

является режим СРП. Подобного рода соглашения – не российское изобретение. В мировой нефтегазовой промышленности принято использовать следующую классификацию контрактных условий недропользования: концессии, СРП, сервисные контракты – с риском или без риска. В первых редакциях российского закона «О недрах» содержалась формулировка: «...лицензия на право пользования недрами закрепляет... форму договорных отношений недропользования, в том числе на условиях концессии, договора о разделе продукции, контракта на предоставление услуг (с риском или без риска)». Однако впоследствии понятие «концессия» было изъято из Закона. Даже в последней версии закона-проекта «О недрах» речь идет не о концессионном соглашении, а о «договоре пользования участком недр».

Концессионные соглашения, которые исторически были первым видом договоров на разведку и освоение нефтяных месторождений, и сейчас широко используются во многих странах. Уже в 80-е годы более чем в 120 государствах законодательство предусматривало предоставление концессий. В ряде стран вместо модернизированной концессии-контракта типа «роялти плюс налог» применяется СРП – каждая страна выбирает тот или иной подходящий ей механизм раздела добываемой инвестором продукции. Анализ нефтяного законодательства 116 стран, проведенный «Barrous Co» в 1995 году, показал, что в 52-х действует СРП, в 62-х – концессии (лицензии). Из 24 основных нефтедобывающих стран (с уровнем добычи 30 млн тонн и более в год) 13 применяют СРП, 10 – лицензии.

Российская модель и СРП, и концессионных соглашений строится главным образом на гражданско-правовых отношениях. Но все более очевидной становится необходимость изменения действующего законодательства, регулирующего договорные формы недропользования в России, в первую очередь СРП. Из-за серьезных недостатков существующая законодательная база фактически оказалась невостребованной. Нет ни одного проекта, реализуемого в соответствии с принятым 10 лет назад законом «О соглашениях о разделе продукции». Три действующих ныне соглашения были подписаны еще до его принятия. Обычно страны принимают законы для того, чтобы, руководствуясь ими, работать. У нас же принятый за-

АКСИОМЫ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

кон сразу оказался в центре острой борьбы, которая, в конце концов, сделала режим СРП недееспособным.

Неуклюжие действия в этой сфере создали у инвесторов если не предубеждение против этих договорных

чем на суше. От одного их перечисления по спине пробегает холода: фонтаны и выбросы нефти и газа, внезапное разрушение несущих конструкций буровых установок и платформ, утечка углеводородов, столкновения судов с платформами, падение на них вертолетов... В результате – гибель людей и догостоящих

экологической безопасности и экономические аспекты стали рассматриваться надзорными органами государства в едином комплексе. Одновременно проводилось кардинальное реформирование надзорных органов, осуществляющих контроль на шельфе. Череду аварий и катастроф удалось остановить.

Над нами пока «морской» гром не грянул. Это при том, что мы пробурили на шельфе уже 200 скважин. Но... После принятия в 1997 году закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» общий уровень аварийности на объектах нефтегазового комплекса практически не изменился и кое-где остается очень высоким. Ситуация тревожная. Ждать ее плавного «перетекания» на российский шельф никак нельзя. Видимо, для обеспечения безопасности нефтегазовых работ на шельфе потребуется отдельное специальное законодательство – слишком уж уникальны условия разработки тамошних месторождений.

Это пока в шельфовых морях «белеет парус одинокий». Не далек тот день, когда на российском морском горизонте замаячат бесчисленные флотилии плавучих нефтегазодобывающих платформ...

платформ, загрязнение моря. С января 1980 по январь 1994 года в Северном море и американском секторе Мексиканского залива во всех видах аварий погибло 568 человек. В 1988 и 1989 годах две крупные аварии на нефтегазовых объектах в Северном море привели к гибели 300 человек и уничтожению двух платформ.

Угрозы, как видим, серьезные. На российском шельфе, слава богу, пока все в порядке. Но и объем работ у нас пока значительно меньше. Иностранные, после всех аварий и катастроф, к началу 90-х годов пришли к выводу: надо менять законодательство в области обеспечения безопасности. И сменили. Новшество заключается в том, что вопросы промышленной безопасности, охраны труда,

Чем больше природа отдается, тем больше ее хотят.

Виктор Киянский

форм, то, по крайней мере, опасение рисков, которые влечет за собой их использование. Подчас нужны немалые дополнительные усилия, чтобы убедить инвесторов, и закон пока здесь не помощник, а помеха.

Специалисты подчеркивают предельную «забюрократизированность» современного процесса подготовки СРП в России. Два федеральных закона и другие нормативно-правовые акты устанавливают сложную процедуру, предусматривающую два аукциона, заседания комиссии по подготовке СРП, переговоры с инвестором, многочисленные согласования с министерствами и ведомствами, экспертизы и т.д. В конце концов, процедура заключения соглашения о разделе продукции растягивается на 2-3 года.

Одна из существенных проблем российского законодательства о СРП – так называемая «ратификация». В России выбрана не просто модель утверждения отдельных соглашений, а их утверждение законом. Это значит, что для внесения каких-либо изменений в коммерческий контракт придется вносить в него поправку, как и в любой другой закон. То есть действовать по знакомой цепочке: Госдума – Совет Федерации – Президент.

Смысл режима СРП – создание стабильных, благоприятных условий для инвестора при одновременной возможности установить гибкий фискальный режим, учитывающий особенности любого проекта. То, что СРП «загнали в резервацию», вовсе не означает, что этот режим плох. Это – недосмотр государства. Надо не только признавать ошибки, но и вовремя их исправлять. А то получается – складываем при виде инвесторов губы для поцелуя, а в кармане держим...

Здесь вам не равнина, здесь климат иной...

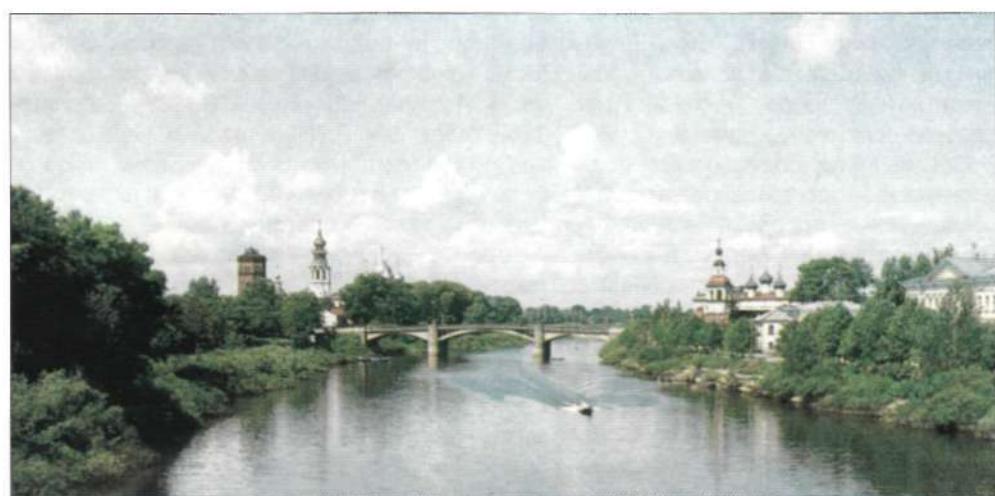
Суров нрав арктических морей. Угроз для безопасности людей и окружающей среды при разработке нефтегазовых месторождений на континентальном шельфе гораздо больше,



Вологодские мотивы

В российском народе испокон веков были сильны морально-нравственные устои в отношениях между людьми и природой. Это в последние годы они ослабли. Беречь природу стали все больше с помощью административного кнута. А им сколько не хлещи, если нет страха за отход от этических начал, толку не будет. Валерий Кумзеров, начальник Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Вологодской области, считает, что в деле спасения природы давно пора переходить от административных методов к методам экономическим. На сегодня другого пути нет.

Уже давно не секрет, что в деле охраны природы наиболее действенны экономические методы. Достаточно принятия законодательных актов, предписывающих полную и даже с процентами компенсацию причиняемого ущерба – и разрушение природы будет нерентабельно для хозяйствующего субъекта. Это – идеальная схема. На практике все сложнее.



Природа потерпит

В 80-е годы в СССР заговорили о необходимости создания правового государства, признавая тем самым, что морально-нравственные ограничения перестали быть эффективными. Тогда же заговорили и о чувстве хозяина, и об экономических стимулах. В начале 90-х годов ввели плату за негативное воздействие на окружающую среду. Провозгласили принцип «загрязнитель природы платит за ее загрязнение». На вопрос: «А сколько должен платить загрязнитель» придумали ответ: «Ровно столько, чтобы компенсировать ущерб, нанесенный природе». Вскоре оказалось, что если платить компенсацию в размере нанесенного ущерба, то большинство предприятий окажутся банкротами, а работники – безработными. Поэтому решили при определении размера базового норматива платы исходить не из экологических принципов (ущерб природе), а из социальных и экономических. Перед природоохранными органами поставили задачу оценивать ущерб окружающей среде по каждому предприятию по возможности на столь низком уровне, какой только может быть разумно достигнут с учетом экономических и социальных факторов. По существу принятие решения о размере экологического платежа оказалось в руках чиновника. Проекты экологических нормативов не проверялись на научную обоснованность. Высокие платежи сокращались за счет установления временно согласованных нормативов, без достаточного обоснования по природоохранным мероприятиям. При разработке нового проекта временные нормативы устанавливались вновь. Базовые нормативы платы индексировались по коэффициенту в десятки раз меньше уровня существовавшей инфляции. С 1991 по 1998 год индекс инфляции возрос примерно в 11 тысяч раз, а ставки базовой платы только в 240 раз. Доля платы за негативное воздействие на окружающую среду в себестоимости промышленной продукции сократилась до 0,06-0,08 процента.

Странно, но при всех недостатках системы платности и с учетом того, что компенсировалась часто только одна десятисяччная часть ущерба, экономическое регулирование отношений предприятия и окружающей природной среды стимулировало природопользователя к внедрению ресурсосберегающих технологий. Прошло 15 лет, и, к сожалению, соотношение «платеж–ущерб» почти не изменилось. По-прежнему платежами компенсируется мизерная доля ущерба. Причина одна: и управляющая элита и общество считают, что природа еще может потерпеть. Важнее экономика, а не экология. Не поэтому ли мы имеем то, что имеем: дестабилизацию системы управления охраной окружающей среды, потерю преемственности и компетентности управляющими структурами. Отменено лицензирование деятельности по разработке экологических нормативов, сокращено количество нормируемых загрязняющих веществ. Упразднен муниципальный экологический контроль, снижены показатели ПДК загрязняющих веществ в атмосферном воздухе населенных пунктов. И это далеко не полный перечень различных «новаций». С помощью общественности, добросовестных чиновников и депутатов удается в ряде случаев маятник качнуть обратно, но силы, его раскаивающие, не сдаются. Уже три года не принимается закон «О платежах за негативное воздействие на окружающую среду». Идет мощное сопротивление созданию экологической милиции. В субъектах Федерации ситуация с охраной окружающей среды также определяется раскладом внутренних сил.

А у нас в Вологде...

Родственные нам службы в Вологодской, Архангельской, Костромской, Ярославской, Псковской, Новгородской областях различны по своей структуре, полномочиям, численности, решаемым задачам. К сожалению, межобласт-

АКСИОМЫ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

ные связи слабы, обмен опытом фактически не происходит. Очень жаль! Вот, например, правительству Вологодской области, на наш взгляд, удалось создать оптимальную систему управления охраной окружающей среды. Природоохранные задачи области решает созданный 5 лет назад Департамент, в муниципальных образованиях работает 77 экологов. Действует областная система мониторинга, приняты долгосрочные экологические программы, как на уровне области, так и в муниципальных образованиях. Это стало возможным благодаря тому, что на природоохранные мероприятия направляется до 2 млрд рублей в год из бюджетов всех уровней и бизнеса, в их числе платежи за загрязнение окружающей среды, которые носят целевой характер. Как результат – стабильная экологическая обстановка в области. За 10 лет валовые выбросы загрязняющих веществ снизились на 200 тысяч тонн, сбросы в водные объекты – на 110 тысяч тонн.

Сегодня экологи области ставят перед собой задачи ликвидации «горячих» в экологическом смысле точек. Так, уже удалось добиться резкого улучшения качества воздуха в Череповце. Комплексный показатель, характеризующий загрязнение воздуха, – индекс загрязнения атмосферы, рассчитанный по среднемесячным концентрациям пяти загрязняющих веществ, снизился в 2005 году до 7, а в 2004 году он был равен 15. Концентрация усилий всех природоохранных служб и смена собственника очистных сооружений канализации в городе Соколе позволили добиться ощутимых результатов по другой «горячей точке». Качество воды в реке Пельшме, одной из самых грязных в России, улучшилось в 4 раза. Индекс загрязнения воды с 80,18 в 2000 году снизился до 18,4 в 2004 году.

В 2005 году Центр экономики природопользования и устойчивого развития РАН закончил анализ влияния экономических рычагов воздействия на окружающую среду по основным природопользователям Вологды, Череповца и Сокола за период с 1999 по 2003 год. Было установлено, что платежи за загрязнение окружающей среды по отходам в основном соответствуют наносимому ущербу. А вот платежи за выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух ущербу не соответствуют. Цифры просто шокируют. Аналогичная картина и с платежами за сбросы в водные объекты, они компенсируют в основном лишь десятую, а иногда и сотую часть ущерба. Настало время пересматривать базовые ставки платы. Если в начале 90-х годов отступили от принципа «платеж по ущербу» из-за экономической слабости предприятий, то теперь нужно возвращаться к нему, но возвращаться не во всех отраслях сразу. Достаточно стабильное финансовое положение предприятий в ряде отраслей позволяет это сделать. Например, для агрокомплекса целесообразно сохранить старые ставки, а для топливно-энергетического и металлургии – увеличить.

Важно также вернуть территориальный подразделениюм федеральных органов полномочия в утверждении экологических проектов по выбросам и сбросам, возобновить проведение экологической экспертизы проектов ПДС, ПДВ. С разделением природопользователей по принципу подведомственности экологического контроля хорошо бы отдать субъекту федерации право утверждения экологических проектов по соответствующим предприятиям. В результате многочисленных реорганизаций последних 5 лет потеряны кадры и архивы, утрачены навыки в работе, разрушены связи федеральных структур между собой и со структурами субъекта Федерации, с природопользователями. Для эффективной работы природоохранных структур нужна стабильность. Пусть будут эволюционные, а не революционные преобразования.

ПАНОРАМА

Мусор – он везде мусор. Даже в Крыму

На территории полуострова, по последним данным, накоплено более 11 млн тонн промышленных и 26 млн тонн бытовых отходов. На полуострове действуют 28 официально зарегистрированных полигонов и свалок твердых бытовых отходов. Большая часть свалок и полигонов исчерпала свои возможности. Особенно тяжелая ситуация с утилизацией бытовых отходов складывается в Симферополе, Керчи, Старом Крыму, Судаке, Феодосии, Коктебеле. Серьезной экологической проблемой для Крыма остается утилизация и переработка

костных отходов, трупов животных. Особенно это актуально в настоящее время в связи со вспышками птичьего гриппа. Для утилизации служит 26 трупосжигательных печей и 215 ям «Беккери», а разрешительная документация на право эксплуатации имеется только у 122-х. Ущерб от загрязнения земель отходами составляет более 50 млн гривен (около 255 млн российских рублей). И это в лучшей здравице бывшего Советского Союза.

Концерн «SASOL» в каменном угле бензин нашел

Южноафриканский химический концерн «SASOL», производящий бензин из каменного угля, ожидает к августу этого года официального признания синтетического авиационного топлива, работа над которым началась 20 лет назад. К этому вынуждали международные экономические санкции ООН в отношении режима апартеида.

Как сообщил руководитель департамента химических исследований и развития корпорации Пит Рутс, три года назад Международный комитет по авиационному топливу одобрил коммерческое использование полусинтетического горючего. Авиакомпании, базирующиеся в международном аэропорту Йоханнесбурга, заправляют свои самолеты смесью синтетического топлива и произведенного из нефти. Теперь «SASOL» добивается разрешения на использование чистой «синтетики». Специалисты концерна считают, что она имеет преимущества перед обычным топливом: ее сжигание дает меньше вредных выхлопных газов. А производство делает рентабельным разработку месторождений каменного угля.





Борис Волков. Охота во времена Бориса Годунова. Миниатюра из книги охоты. 1585-1594.

ОХОТА которая пуще неволи

Пушкинская поэзия всегда завораживает. Эти же строки добавляют «перчики» в кровь охотника. Кто не видел сборов накануне открытия сезона, тот вряд ли поймет, что за страсти бушуют в его душе. Хотя... Такой случай может вскоре представиться: на дворе апрель, и не за горами «весенняя тяга» – охота на болотную дичь.

Поэзии в охоте – хоть отбавляй. Но не меньше в ней и прозы. Впрочем, как и во многих других человеческих делах и пристрастиях. События последних лет не обошли стороной и охоту. «Горбачевская» перестройка и последовавшие за ней вихри либерализации и приватизации пронеслись и над охотничими хозяйствами, обществами охотников. Перемены не лучшим образом отразились на охотничь-

ей отрасли России в целом. Пока искали место, куда бы ее «приткнуть», охотничье дело в стране хирело. Наконец, в структуре Россельхознадзора, то есть Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному контролю, появилось Управление по охране, воспроизводству и использованию объектов охоты. Отрасль оказалась «под крылом» Минсельхоза. Хорошо это или плохо? В Москве считают, что хорошо, и административные «перетряски» не размыли самой сути руководства отраслью – название управления говорит само за себя. В «охотничьей глубинке» вздыхают по прежней «Главохоте», считая, что при ней было лучше, охота была доступнее, зверя хватало на всех и государство охотхозяйства рублем не обижало. Ворчат: охотой руководят ветеринары, зоотехники, лесники... Все, кро-

*Пора, пора! Рога трубят;
Псари в охотничьих уборах
Чем свет уж на конях сидят,
Борзые прыгают на сворах...*

А.С. Пушкин, «Граф Нулин»

ме биологов-охотоведов. Спор о том, как было и как стало, продолжается. И не видно ему конца и края... Между тем все реже и реже трубят рога, все реже и реже охотник отвязывает собаку и снимает с гвоздя двустволку. Охота становится дорогим и труднодоступным удовольствием. Все чаще звучат голоса: «Охота не может быть хорошей и дешевой одновременно!»

Хотите знать, за что платит российский охотник? За право пользование объектами охоты – раз, за долгосрочную лицензию на аренду угодий – два, за именную разовую лицензию – три. Особая прелесть, например, тетеревиная охота... В северных областях России разрешается добыть 5 тетеревов в день. Считаем: 125 рублей – сбор за право охоты, 100 рублей – за каждого тетерева. Итого – 625 рублей за день охоты. Го-



АКСИОМЫ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

рожанину-охотнику это, в общем-то, по карману. А каково его собрату из лесной глубинки, когда до ближайшего города верст сто, а то и поболе, да и работы поблизости нет? Еще его дед и отец стреляли тетеревов за окопицей родной деревни. «Взять» бы надо не пяток, а десяток птиц, себе оставить да продать не плохо бы... Да плюнет он на все сборы и лицензии, исхитрится, добудет своих «косачей». Он это умеет. Но именно у него и изымет старую «курковку» внезапно нагрянувшая милиция.

От веку было так: собираясь на лесную охоту, охотник думал только об одном – как добыть зверя. Теперь к этим заботам добавилась новая, современная головоломка: что есть охота – вид лесопользования или самостоятельный вид пользования природными ресурсами? Самостоятельный считает закон «О животном мире». Видом лесопользования – Лесной кодекс. Кто кого? Пока неясно. Ясно одно – за нахождение и охоту в лесу придется платить, согласно статье «Лесные подати» обсуждаемого нынче очередного варианта Лесного кодекса. Росохотрыболовсоюз подсчитал – за год он должен будет «выложить»... 8 млрд 426 млн рублей! Аргумент у лесников один – охотники им мешают. Не ясно, правда, чем. А если заплатят, то, понятно, мешать перестанут.

Не надо забывать, что кроме охоты любительской есть еще и промысловая. С вековыми традициями и устоями. Охота, которой тысячи людей зарабатывают на жизнь. Лесной кодекс «подстрелил» их, как утку на взлете. На российском Севере и за Уралом царствуют лесопромышленники. Если их столкнут лбами с охотниками-промысловиками, страна получит новую головную боль в лице массовой безработицы, браконьерства и социальной напряженности. Возвращаясь к охотникам-любителям, можно добавить, что ныне наши небедные сограждане владеют уже 30 млн гектаров лучших охотничьих угодий – седьмой частью всех российских. Остальным любителям скоро с ружьишком и выйти будет некуда.

Как ни прискорбно, охотников на «наших» и «ваших» уже разделили. Осталось разделить... Что? Правильно – животных. То есть «объекты» охоты. По принципу: одними ведает Москва, другими – вся остальная Россия. Тут уж преуспел родной Минсельхоз, издав известный приказ «О видах животных, являющихся особенно ценными в хозяйственном отношении». Как

вы думаете, кто первый в списке? Волк! Тот самый, герой народных сказок и гроза лесных деревень, который ежегодно наносит ущерб охотничью хозяйству на 1,5 млрд рублей. Не говоря уже о расходах на ликвидацию очагов бешенства и бесчисленных разодраных телках, овечках и козах, которые кормят многие деревенские семьи. Тот самый серый хищник, который согласно «Типовым правилам охоты в РСФСР» (кстати, пока еще не отмененным) подлежит уничтожению любыми доступными способами, иначе говоря, находится вне закона. Отныне егерь при встрече с ним пальнуть не моги, хватай мобильник и звони в Россельхознадзор. Вот так. Кто там следующий в списке? А лисица! Тоже сказочный, но далеко не безобидный персонаж. А почему она? Да потому, что ее особенно любят пострелять охотники-спортсмены из столичных коридоров власти. А лиса, между прочим, в массе своей болеет бешенством. Заскочила в глухую, далекую таежную деревеньку, покусала собак и выпотрошила кур. Хорошо, как сразу подстрелили ее и покусанных собак, а кур закопали. А если нет? Люди, находившиеся в контакте со всеми этими животными и птицей, подлежат срочной и далеко не дешевой вакцинации, то есть уколам в то самое место, на котором сидят московские чиновники и пишут те самые приказы. А кто дальше в этом списке? Медведь, олень, косуля, лось, кабан... И так далее в том же духе. Что же остается той России, которая начинается за Московской кольцевой дорогой? А вот что – водяные полевки, белки, суслики, хомяки, грачи, голуби, дрозды... И так далее. Хотите напоследок «прикольчик» из охотничьей провинции? Есть два вида такой болотной птички-невелички, кулик называется. Так вот, одним командует Москва, другим – субъекты Федерации. Вспорхнул он из кустов, вскинул ты ружье, да не забудь спросить у него: ты кто – поручейник или травник?

Все это было бы очень смешно, если бы не было так горько. Неужели из Москвы считать кабанов и лосей удобнее, чем из охотхозяйства? Да, как говорится, и ежу понятно, что вся соль – в лицензиях на право отстрела. Сколько и кому их дать. Плохо разве чиновнику – поднял трубку: как там, ребята, у вас дела с кабанчиками? Хорошо? Лицензий нет? Будут... Ну, ждите в гости. Так однажды один очень известный в России человек и поднял трубку: подыщите-ка там берлогу с хозяином. Подыскали. Вылез заспанный

мишка... Если бы не два стоявших рядом егера, то вир-охотник мог сам за-просто превратиться в объект охоты с непредсказуемыми последствиями.

Да, местные власти на своих территориях перестали быть хозяевами всего, что касается охоты. Им, конечно же, обидно – родные места перестали быть «охотничими вотчинами». Хозяевами стали территориальные органы Россельхознадзора, строго иерархически подчиняющиеся Москве. А для них что чиновник без лицензии, что дядя Вася в подшитых валенках – все одно браконьер. Эмоций у охотников все это вызывает много, но ими зверье не накормишь и от истребления не сохранишь. Что действительно должно вызывать эмоции, так это кадровые проблемы отрасли, профессионализм в управлении ею, умение и желание слушать ученых и специалистов в интересах общего дела... Похоже, что о будущем охотничьей отрасли России больше думают пока только ученые-биологи, охотоведы и егера. (Может быть, еще и самые что ни на есть истинные охотники.) Думают за мизерную зарплату, при отсутствии государственной финансовой поддержки. Люди, для которых природа вообще и лес в частности – не «участок лесного фонда», а Родина, и большая, и малая.

*Уже оттаяли болота,
лягушкам скоро под венец...
И на открытие охоты
«добро» поступит, наконец!*

*Звонит приятель чуть «на взводе»,
не в силах чувства побороть,
и все патронные заводы
уже забили в гильзы дробь...*

*Осталось ждать одной отмашки,
чтоб выбить пробку из души...
У нас набиты патронташи
и лишь пустуют ягдташи...*

*Как долго каждый из нас не был
весенним вечером в лесу,
не ждал, когда же нам вальдшнепа
бесшумно крылья принесут,*

*когда кулик мелькнет в осоке,
из ивняка взлетит бекас,
и палец крепкою присоской
замрет на кренделе курка...*

*Гляжу в метро на всех – бедняги...
Ну, что там ягоды, грибы...
Кто не болел весенней тягой,
тот не испытывал судьбы...*

Владимир ГАВРИЛЕНКО

ЛОКОМОТИВ «зеленой» ПОЛИТИКИ

Проблем с экологией столько, что не сгрузить их ни в воз, ни в маленькую тележку. Их количество можно сравнять, пожалуй, с длинным, опоясывающим Землю железнодорожным составом. Темпы роста мировой экономики добавляют к этому составу очередной «вагон», тянуть который под силу лишь мощному «локомотиву». Все чаще и чаще эту роль отводят экологическому бизнесу.

Россия – крупнейший экологический донор Земли, и это обеспечивает ей естественные преимущества на глобальном рынке «экосистемных услуг». Потенциальное будущее доминирования России в таких областях, как поддержание глобальной биосферной устойчивости, перераспределение запасов пресной воды и многих других – очевидно. Так же, как очевидны и связанные с этим экономические выгоды. Государственные институты, отвечающие за стратегию экономического развития нашей страны, заинтересованы в эффективной экологической политике, позволяющей сохранить и укрепить имеющийся потенциал экологического донора и, как следствие, получить устойчивые экономические дивиденды. Однако усилий одних государственных структур недостаточно.

В последнее время в России об экологическом бизнесе говорят как о новой реальности. Однако мало кто видит в нем мощный общественный потенциал, способный запустить механизм саморазвития экологической отрасли путем формирования и реализации эффективной экологической политики. Ранее в ряде публикаций мы касались этой темы, но сегодня решили поговорить об этом подробнее.

Что такое экологический бизнес?

До настоящего времени понятие это однозначно не определено. С одной стороны, под ним подразумевают коммерческую деятельность, в результате которой непосредственно или через производимую продук-

цию и услуги происходит улучшение состояния среды обитания. С другой – разновидность предпринимательской деятельности, осуществление которой требует высокого качества окружающей среды. Европейская комиссия относит к экологическим отраслям производство товаров и услуг по измерению, предотвращению, ограничению или исправлению экологического ущерба, по ликвидации отходов и снижению уровня шума, а также экологически чистые технологии, применение которых минимизирует использование сырья и загрязнение окружающей среды. В некоторых странах к этому рынку относят еще и производство потребительских товаров, таких как холодильники и аэрозоли с пониженным содержанием хлорфторуглеродов, продукты питания, не содержащие химических добавок, специальные стиральные порошки и другую бытовую химию, а также биотехнологии и нетрадиционные источники энергии. Например, в Японии – технологии использования солнечной энергии.

Единая международная классификация экологического рынка пока только разрабатывается. При этом возникают серьезные методологические проблемы. Какую продукцию и какие технологии следует считать экологически чистыми? Если технологии по прямой борьбе с загрязнениями идентифицировать относительно легко, то технологии и промышленный дизайн, разработанные с учетом природоохранных требований, обычно относят к соот-

ветствующей отрасли промышленности, а не к экологической индустрии. На сегодня экологически чистые технологии не выделяются в отдельную графу ни международной, ни какой-либо национальной статистикой, как впрочем и экологически чистая продукция.

Экологический бизнес в мировой табели о рангах

Международная конкурентоспособность страны определяется наличием в структуре ее экспорта технически передовых экологических изделий. Лидирующие позиции по внедрению экологических производств и экспорту экологической продукции занимают США, Япония и

Главная задача в бизнесе – сделать невозможное возможным, возможное действительным, а действительное разумным.

Валерий Николайчук

страны Западной Европы, прежде всего Германия. На эту страну приходится 43% экологических патентов на товары, получившие международное признание. Экологическая продукция стала для Германии предметом специализации и способствовала повышению ее международного престижа в этой области.

Страны, учитывающие «зеленый» фактор и обладающие жесткими природоохранными стандартами, как правило, наиболее авторитетны на быстрорастущем экологическом рынке. Его объем оценивается от 600 млрд до 2 трлн долларов, а темп роста составляет до 5,5-7% в год. Хотя вклад экологического бизнеса в ВВП стран «Большой восьмерки»

ЧИСТЫЙ БИЗНЕС

(за исключением России) составляет от 10 до 24% (например, для Германии – 20%), более реалистичное представление о роли экологического бизнеса в производственной деятельности развитых стран дают следующие цифры. По существующим оценкам внутренний рынок экологических товаров и услуг США составляет 37 млрд долларов, Японии – 30 млрд долларов, Германии – 20 млрд долларов, Франции – 10 млрд долларов. Рынок экологических товаров и услуг в странах Восточной Европы, включая СНГ, оценивается примерно в 20 млрд долларов. Даже в таких маленьких странах, как Чехия, Венгрия, Болгария, он превышает 600 млн долларов. Ежегодный прирост этого рынка в странах Балтии – до 8% в год, в Канаде – около 10 процентов.

Согласно прогнозам, в первой половине XXI века продукция и технологии, связанные с экологией и энергетикой, составят до 40% мирового производства. Проведенный правительством США анализ показывает, что экологичность коммерческой продукции становится ведущим фактором сбыта, а отдача природоохранного комплекса в следующем столетии может возрасти втрое.

Бурно развивается экологический туризм. В этой сфере бизнеса за год производится товаров и услуг на 55 млрд долларов. Ежегодный прирост составляет 30 процентов. Экотуризм, как вид деятельности, получил официальный статус только в 1990 году, но уже сегодня его доля на международном рынке туристских услуг составляет около 20 процентов. Сегодня Международное общество экологического туризма объединяет 1700 членов в ста странах мира. Штаб-квартира размещается в США, в штате Вермонт. В Европе существует федерация неправительственных организаций «Экологический туризм в Европе» со штаб-квартирой в Бонне.

Возможности для развития экологического бизнеса в нашей стране огромны. Только один простой пример. В России сегодня работает не менее 3 тысяч крупных предприятий, которым требуется, как минимум, одна промышленная установка очистки воздуха. Средняя ее стоимость – 70-100 тысяч евро. Легко подсчитать, что емкость только этого сегмента российского рынка составляет 210-300 млн евро. Это не считая проектных работ, обслужива-



К профессиональным группам экологического бизнеса можно отнести представителей структур, осуществляющих:

- конструкторские работы по созданию природоохранного оборудования, установок, сооружений, предприятий и объектов, прогрессивных природоохранных технологий, методов и средств защиты природных объектов от негативного воздействия;
- производство оборудования, применение которого в промышленном производстве уменьшает загрязнение окружающей среды;
- создание и внедрение ресурсосберегающих технологий;
- производство оборудования для систем контроля и мониторинга за состоянием окружающей среды;
- производство оборудования или реагентов для очистки воды и воздуха;
- производство экологически чистых стройматериалов;
- производство катализаторов для автомобилей и другого оборудования; технических жидкостей, присадок и т.п., снижающих вредное воздействие транспорта на окружающую среду;
- производство экологически чистых продуктов;
- утилизацию и вторичное использование бытовых и промышленных отходов;
- развитие альтернативных видов энергетики: солнечной, ветровой, водородной и т.д.;
- селекцию устойчивых в экстремальных условиях растений;
- развитие экологического туризма;
- экологический мониторинг;
- экологический аудит;
- экологический консалтинг;
- экологическую сертификацию;
- экологическое страхование.

ния, ремонта, монтажа и наладки оборудования. Еще более впечатляют цифры по другим направлениям.

Интересы делают политику

Реакция бизнеса на введение жесткой системы ограничений и запретов, без которых реализовать эффективную экологическую политику ни одному государству еще не удалось, естественно отрицательная. Экологические инициативы поддерживают, как правило, те, чьи экономические интересы прямо зависят от проводимых преобразований. Попробуем разобраться, что это за интересы и кто за ними стоит.

Для экологического бизнеса любое ужесточение экологических норм и правил только на руку, поскольку означает приобретение дополнительных преимуществ в конкурентной борьбе и расширение рынков сбыта. Примеров множество. Вот несколько хорошо известных. Введение ответственности производителей за отходы упаковки способствовало развитию европейского рынка управления отходами. Была создана мощная индустрия их сбора и переработки с многомиллиардовыми оборотами. В Канаде аналогичные законы способствовали созданию финансовых механизмов разви-

тия мусороперерабатывающей отрасли, привлечению в нее больших средств. В Германии – росту поставок дешевой целлюлозы из вторичного сырья, созданию новых рынков, отчего в итоге выиграла немецкая целлюлозно-бумажная промышленность. Введение законодательных ограничений на содержание вредных веществ в выхлопных газах вызвало революционные изменения в автомобилестроении и быстрое развитие производства устройств, уменьшающих вредные выбросы.

Представители экологического бизнеса прекрасно понимают эффективность экологического лоббирования и активно участвуют в этой деятельности. В США весьма показателен пример лоббистских действий компании «Уэлт менеджмент». Ее многолетние усилия в 90-х годах по принятию законов об ужесточении нормативов на захоронение отходов привели к уходу с рынка ряда конкурентов. Английская фирма «Джонсон Матти», разработавшая автомобильные катализаторы, про лоббировала закон об их обязательном применении, и с рынка ушли компании, не способные выдержать высокие экологические стандарты. Эффективность использования экологических требований в конкурентной борьбе наглядно демонстрируется вытеснением с рынка авиаперевозок типов самолетов с высокими шумовыми характеристиками. Не менее поучителен и другой пример. Дания в 1988 году запретила использование и импорт одноразовых питьевых контейнеров под предлогом ограничения объемов мусора. И сразу поредели ряды зарубежных конкурентов, поскольку транспортировать продукцию в стеклянной упаковке при относительно небольшом объеме датского рынка стало просто невыгодно.

Как мы видим, переход на новую модель развития происходит не сам по себе, а с помощью целенаправленной экологической политики. Ее активным компонентом стало внедрение и последовательное ужесточение природоохранного законодательства.

Интересы экобизнеса наиболее эффективно могут обеспечиваться через общественные институты гражданского общества, через объединения экологически ориентированных деловых кругов, которые занимаются проблемами экологической политики не только в рамках отдельных фирм, но и нередко совместно отстаивают свои интересы и координируют усилия в области экологии.

Начало кардинальной деятельности по развитию экологического бизнеса относится к концу 70-х – началу 80-х годов прошлого века. Застрелщиками выступили США и страны Западной Европы, и в 1984 году была создана Всемирная промышленная конференция по экологическому управлению. Особенно бурный рост наблюдался в 90-х годах, когда несколько десятков ведущих компаний мира создали Совет предпринимателей по устойчивому развитию. Совет привлекает внимание крупного бизнеса к необходимости решения экологических проблем, устанавливает повышенные экологические стандарты для своих членов. В частности, в рамках Совета компании химической отрасли США решили обеспечивать соответствие своей продукции экологическим требованиям в течение всего цикла ее использования.

Сегодня экологическая деятельность координируется не только на национальном и международном уровнях, но и в рамках отдельных отраслей: например, объединения химических отраслей нескольких стран совместно участвуют в программе, цель которой – постоянное

повышение экологической безопасности. Программа, созданная в Канаде и поддержанная США, Австралией и многими европейскими странами, предусматривает разработку норм экологического поведения в различных отраслях экономики и производства. Она настоятельно рекомендует крупным компаниям оказывать содействие более мелким в природоохранной деятельности и внедрении безопасных технологий.

Есть ли экологические лоббисты в России

В России таких примеров нет. Хотя поле для лоббирования необъятное. В настоящее время сложилась отсталая по современным международным стандартам структура производства и потребления, которая неблагоприятно влияет на окружающую среду. Например, по данным Всемирного банка, в 1999 году удельная энергоемкость ВВП России была в 3,5 раза выше среднемировой и в 4,5 раза выше, чем в развитых странах. Ситуация многих удивляет и озадачивает. Но воз, как говорится, и ныне там. Там он и останется, поскольку практически отсутствует единственная стратегия экономического развития, одним из приоритетов которой стал бы экологический фактор.

Принятые программные документы имеют декларативный характер, не подкрепленный законодательными и финансовыми рычагами. Принимаемое в области охраны окружающей среды законодательство, несмотря на довольно жесткие нормативы, часто не имеет механизмов эффективной практической реализации. Вводится оно со значительным отставанием от наиболее «продвинутых» в этой области стран Запада.

Однако самая главная проблема заключается в том, что большинство российских компаний до сих пор видят в повышении экологичности продукции только беду, приводящую к дополнительным затратам. Они далеки от понимания тех конкурентных преимуществ, которые могут быть получены в результате подключения к этому новому и перспективному направлению развития мировой экономики. Представители же экологического бизнеса в России до настоящего времени не организованы и не имеют механизма лоббирования своих интересов. Ниша пуста, господа. Занимайте.

Владимир КАТУШЕНОК

Заглянем в будущее



Не секрет, что в России медленно идут процессы экологизации экономики... Нет широкого общественного экологического движения. Нет дееспособных экологических партий. Не многовато ли таких «нет»?

Эти вопросы мы задали Александру Гавриловичу Ишкову, директору Департамента государственной политики в области охраны окружающей среды МПР России.

— Согласен... Даже тех, которые называли, и то много. Но на все есть причины. Возьмем экологизацию экономики. Главной причиной черепашьих шагов здесь, конечно, остается нецивилизованность нашего отечественного бизнеса и низкий уровень жизни населения. Все это было раньше и в самых экологически «продвинутых» странах. Мы могли бы избежать сделанных ими ошибок и эффективно воспользоваться приобретенным опытом, тем более что сейчас в мире абсолютно иная технологическая и экономическая ситуация, чем в 50-60 годах прошлого века. Но увы... Руки не дошли.

У нас в стране фактически отсутствует экологический бизнес – бизнес, ориентированный на производство экологических товаров и услуг. А ведь именно он – главная движущая сила в создании и адекватной системы управления, и законодательной базы, в установлении требований, стимулирующих экологизацию производства. Для появления в России этой силы необходим государственный импульс: соответствующая нормативно-правовая база, экономические стимулы, какая-то начальная бюджетная поддержка.

При этом первые два фактора – основные. Нельзя создать индустрию вторичного использования отходов, например, не приняв закон об ответственности производителя за утилизацию отходов потребления их продукции. Массовая реконструкция российских водоканалов (основных поставщиков загрязненных стоков) может начаться, если будет принят комплекс мер, стимулирующих этот процесс, включая бюджетные обязательства государства. Для развития альтернативной энергетики должны быть разработаны отдельные налоговые правила, дестимулирующие потребление ископаемых углеводородов. Тогда использование возобновляемых источников энергии станет инвестиционно привлекательным. Во всем мире это именно так. Вот и нам нужно совершить поворот от политики «больше вышек и трубопроводов» к политике диверсификации экономики, энергоэффективности и рационального использования всех ресурсов.

Что касается общественности, экологических партий, участия граждан в принятии политических решений, в том числе в области охраны окружающей среды... Я не буду особенно оригинальным, если скажу, что это – важнейший элемент политической культуры общества. Процветающее государство должно опираться на сильное гражданское общество. Это аксиома.

В формировании и реализации экологической политики развитых стран Запада позиция населения, экологических неправительственных организаций играет ключевую, определяющую роль. Там уже с середины 60-х годов прошлого века создавались политические движения, пропагандировавшие экологические ценности. Гражданские инициативы позволили утвердить экологическую проблематику в политике правительства. На Западе экологическое движение давно носит политический характер, и лидеры «зеленых» партий занимают значимые посты в правительствах своих стран. Создана «Европейская партия зеленых», объединяющая 32 европейские «зеленые» партии, в Европарламенте «зеленые» – пятая по численности фракция из восьми.

Как показывают опросы общественного мнения, россияне в отличие от населения индустриально разви-

тых стран Запада возлагают основную ответственность за выработку экологической политики, принятие соответствующих решений на государство, отводя гражданам и общественным организациям второстепенную роль. При этом разобщенность в среде российских экологов и излишнее «наукообразие» в подаче экологической информации населению также не способствуют ускорению процесса экологизации мышления граждан.

Особыми политическими достижениями отечественного «зеленого» движения мы пока не можем похвастаться. Многочисленные экологические объединения часто избегали и избегают политики по убеждению (особенно в регионах), а попытки создать экологические партии также пока малоэффективны. Видимо, это трудности социально-экономического характера – слишком много иных проблем в обществе, достаточно назвать бедность, преступность, угрозу терроризма, требующих, по мнению населения, первоочередного решения.

– Александр Гаврилович, в Европейском Союзе появилась новая стратегия ЕС по устойчивому использованию природных ресурсов. О чём идет речь?

– Европейская комиссия 21 декабря прошлого года заявила о своей амбициозной стратегии по устойчивому использованию природных ресурсов. Она предполагает снижение нагрузки на окружающую среду, связанную с использованием природных ресурсов в условиях экономического роста. То есть предлагается разорвать прямую зависимость показателей роста экономики от объемов потребления природных ресурсов. Я считаю, что Российской Федерации следует разработать и принять аналогичный перспективный документ, который позволил бы переориентировать, экологизировать вектор развития нашей страны.

Фактически будущее любой страны и нашей в первую очередь – за инновационной экономикой. И сейчас у России есть шанс для создания такой экономики за счет использования того, что нам природа дала бесплатно, я имею в виду нефть, газ и иные богатства российских недр. Иначе мы всего лишь «проедим» этот ресурс и останемся без экономики вообще. Если говорить о рациональном использовании природных ресурсов, то это наиболее актуальная проблема в мировой экономике в целом и для России особенно. Мы сжигаем,

по разным данным, 12-15 млрд кубометров попутного газа, коэффициент получения бензинов на нефтеперерабатывающих заводах у нас самый низкий, десятки миллионов кубометров древесины бесполезно пропадают на лесосеках, вторичного использования отходов практически нет и так далее. При том, что во всех странах это прибыльный бизнес.

– Разговоры вокруг Киотского протокола не стихают. Так все же выгоден ли он для России или это «удавка» на шее ее экономики, «геноцид», как заявляют противники протокола?

– Я не хотел бы на страницах вашего журнала вступать в дискуссию с противниками Киотского протокола, но попытаюсь объяснить почему, на мой взгляд, Киотский протокол для России сейчас, возможно, единственный шанс пойти по пути цивилизованной экологизации производства и сферы жилищно-коммунального хозяйства.

У нас очень высокие энергетические, а соответственно ресурсные затраты на производство единицы продукции – в 5-10 раз превышающие аналогичные затраты в Японии, США или Германии. О какой конкурентоспособности российской продукции на мировом рынке при этом можно говорить, если под продукцией понимать не только натуральные сырьевые потоки? Если вывести за рамки обсуждения вопрос: являются ли парниковые газы причиной глобального изменения климата, то Киотский протокол – это международный экономический механизм стимулирования энергоэффективности и вовлечения возобновляемых ресурсов в энергетику. Для России, в условиях отсутствия каких-либо экономических стимулов для развития этих направлений, Киотский протокол (если он будет реализовываться как в других странах) – несомненное благо. Осуществление абсолютного большинства проектов по снижению выбросов парниковых газов ведет к снижению выбросов загрязняющих веществ, то есть улучшает состояние окружающей среды. Такое оздоровление воздушного бассейна надо только приветствовать, независимо от того, влияет это или нет на климат.

Если говорить об экономической стороне проблемы, то удавкой на шее нашей экономики является как раз отсутствие стимулов к повышению ее энергоэффективности. Я готов согласиться с уважаемым академиком Израэлем в том, что у нас нет на 100% достоверных научных данных о том,

что выбросы техногенных парниковых газов – определяющий фактор происходящих на планете изменений климата. Мне как экологу важнее, что использование механизмов Киотского протокола позволит существенно улучшить состояние окружающей среды в нашей стране. Я знаю точно, если мы будем предотвращать утечки метана, повысим КПД всех энергетических установок, начнем использовать поистине огромный потенциал наших возобновляемых ресурсов, включая отходы, то мы наряду с оздоровлением природной среды повысим и уровень конкурентоспособности экономики России.

Целенаправленная государственная политика развитых зарубежных стран в области охраны окружающей среды и повышения энергоэффективности приводит к постоянному снижению удельного энергопотребления на единицу ВВП, к росту в общем объеме производства энергии доли альтернативных источников (биотопливо, солнечная и ветровая энергия, геотермальная, отходы и т.п.). Реализация проектов по большинству из этих направлений стимулируется возможностью использования механизмов Киотского протокола. Но и за рамками Киотского протокола, например, в США и других неприсоединившихся к протоколу странах, реализуются программы по энергоэффективности и альтернативным источникам энергии. Революционным в этом отношении можно считать недавнее заявление президента США Джорджа Буша о том, что к 2025 году США должны резко сократить потребление нефти и перейти на неуглеродные источники энергии. Продусматривается многомиллиардное финансирование соответствующей программы. При этом государство реально стимулирует эти процессы. Например, уже сейчас, если вы покупаете автомобиль с гибридным двигателем, вам компенсируют 3-4 тысячи долларов от стоимости машины и т.п.

Россия в деле сокращения потребления ископаемых видов топлива могла бы стать лидером, поскольку имеет для использования значительные ресурсы древесины, торфа, растительного сырья (так называемой биомассы), гидроресурсы, в том числе для развития малой гидроэнергетики. Именно эти направления и будут развиваться в первую очередь во многих странах мира. Для того чтобы и у нас поменялся вектор приоритетов, необходимо поскорее освободиться от «углеводородного» мышления.

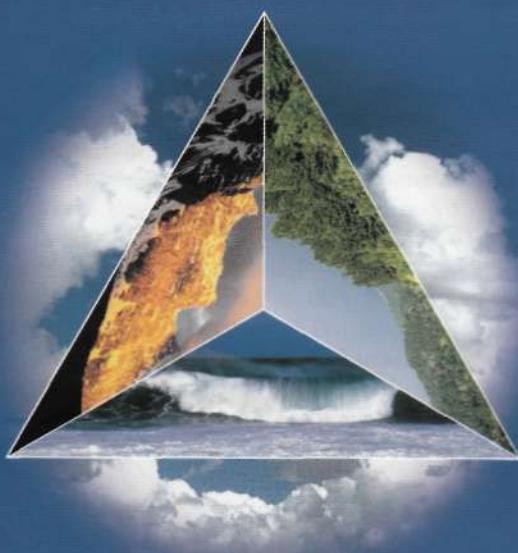
Международная выставка

Международная конференция

ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ РОССИИ И ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ



УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ: ПРИРОДА, ОБЩЕСТВО, ЧЕЛОВЕК



5-7 июня
2006 Москва
Центр международной торговли

Тематика выставки:

- Экология мегаполиса. Экологическая реконструкция и оздоровление окружающей среды.
- Альтернативные источники энергии.
- Приборы экологического мониторинга. Оснащение аналитических лабораторий
- Энергосбережение в промышленности и хозяйствственно-бытовой деятельности
- Природоохранные услуги: программное обеспечение, разработка и согласование проектов нормативов ПДС, ПДВ, ПНОЛРО, сертификация на стандарты ISO 9000 и 14 000.

- Экологический аудит промышленных объектов, экологическая экспертиза, консалтинг и страхование
- Природно-ресурсное образование
- Информационные организации отрасли, СМИ, профессиональные объединения
- Технологии, оборудование и системы для эффективной добычи, управления и переработки природных ресурсов;
- Техническое и технологическое обеспечение геолого-разведочных, топографо-геодезических, инженерно-экологических работ

- Охрана и рациональное использование водных ресурсов (водоотведение, водоподготовка, очистка сточных вод)
- Индустрия вторичных ресурсов (использование, хранение и переработка)
- Лесное хозяйство (мониторинг, управление, технологии использования и переработки)
- Газовые и дымные выбросы (обработка и очистка). Системы очистки воздуха на промышленных объектах
- Законодательное обеспечение природоохранной деятельности хозяйствующих субъектов

www.maxima-expo.ru



МИНИСТЕРСТВО
ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ
ПАЛАТА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

117036, Москва

Профсоюзная ул., 3, оф. 219

Тел.: (095) 124 7517, 124 7760

718 9661; Факс: (095) 124 7060

E-mail: osipova@maxima-expo.ru

priroda@maxima-expo.ru

MAXIMA
МЕЖДУНАРОДНЫЕ ВЫСТАВКИ

Когда нажмут водители стартеры

Что будет после этого, городскому жителю объяснять не надо. Конечно же, «сверкая блеском стали, пойдут машины», окутав нас с вами клубами дыма из выхлопных труб... Эти самые клубы для россиян стали настоящим «дымом Отечества».

Озабочены проблемой все – от старушки из российской глубинки, которая боится собирать грибы вблизи автомобильных дорог, до земляков из Государственной Думы. Каждый вздыхает по-своему. Старушка ясно как – ворчит: «Накупили, ироды, этих самых машин, голова кругом идет от ихнего газу...» Депутаты, например, то и дело вносят в повестку дня вопрос о законодательном обеспечении экологической безопасности автотранспортных средств и моторного топлива. Понимая при этом, что развитие автомобильной промышленности в стране отстает от развитых стран мира по всем параметрам – по экономичности, экологичности, надежности и безопасности. Особенно по экологичности.

Подтверждением серьезности «транспортной» проблемы служат цифры, взятые из наблюдений и выводов Росгидромета. Итак, с высоким и очень высоким уровнем загрязнения воздуха выбросами автотранспорта у нас 60% всех городов. Тревожнее всего в Москве и Санкт-Петербурге. В столице от транспорта поступает в атмосферу 1,8 млн тонн вредных веществ. Для сравнения: в самом неблагоприятном регионе, Красноярском крае, выбросы от предприятий и транспорта вместе составляют 2,5 млн тонн. К тому же там от необратимых последствий спасает обширная территория. Помимо загрязнения воздуха автомобильный транспорт вносит свою долю в шумовое воздействие, в городах она составляет ни много ни мало, а 85-90 процентов. Минимальная величина ежегодного экологического ущерба от автотранспорта в России – 4-5 млрд долларов. А ведь численность транспортных средств, безусловно, будет расти. Выходит, что вырастет и экологический ущерб? По некоторым оценкам, через 3-4 года – примерно на 30 процентов. На самом деле, развитие автотранспорта вовсе не обязательно должно привести к такому интенсивному загрязнению окружающей среды. Есть меры, которые могут обеспе-

чить экологическую безопасность автотранспорта и моторного топлива, снизить их нагрузку на окружающую среду. Россия здесь не первоходец. Этот путь прошли многие страны Европы.

Справедливости ради заметим, что кое-что в этой области делается. Требования к экологической безопасности автотранспортных средств и моторного топлива содержат Федеральные законы «Об охране окружающей среды», «Об охране атмосферного воздуха», «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и другие. К сожалению, в них лишь общие положения, которые не определяют механизмов обеспечения экологической безопасности транспорта и топлива. Пока только Правительство РФ утвердило своим Постановлением специальный технический регламент «О требованиях к выбросам автомобильной техникой, выпускаемой в обращение на территории Российской Федерации, вредных (загрязняющих) веществ». Теперь каждое транспортное средство будет классифицироваться в соответствии с «экологическим классом» – такая графа появится в техническом паспорте. Присваиваться он будет в соответствии с техническим регламентом и именоваться «Евро-0», «Евро-2», «Евро-3» и «Евро-4». Сделать это нужно было уже давно. Еще в 1987 году Россия присоединилась к Женевскому Соглашению 1958 года, в соответствии с которым сертификация автотранспорта по выбросам проводится по правилам Европейской экономической комиссии (ЕЭК). Тем не менее, как это не прискорбно, подавляющая часть отечественных автомобилей сертифицирована по правилам, давно не действующим в Европе...

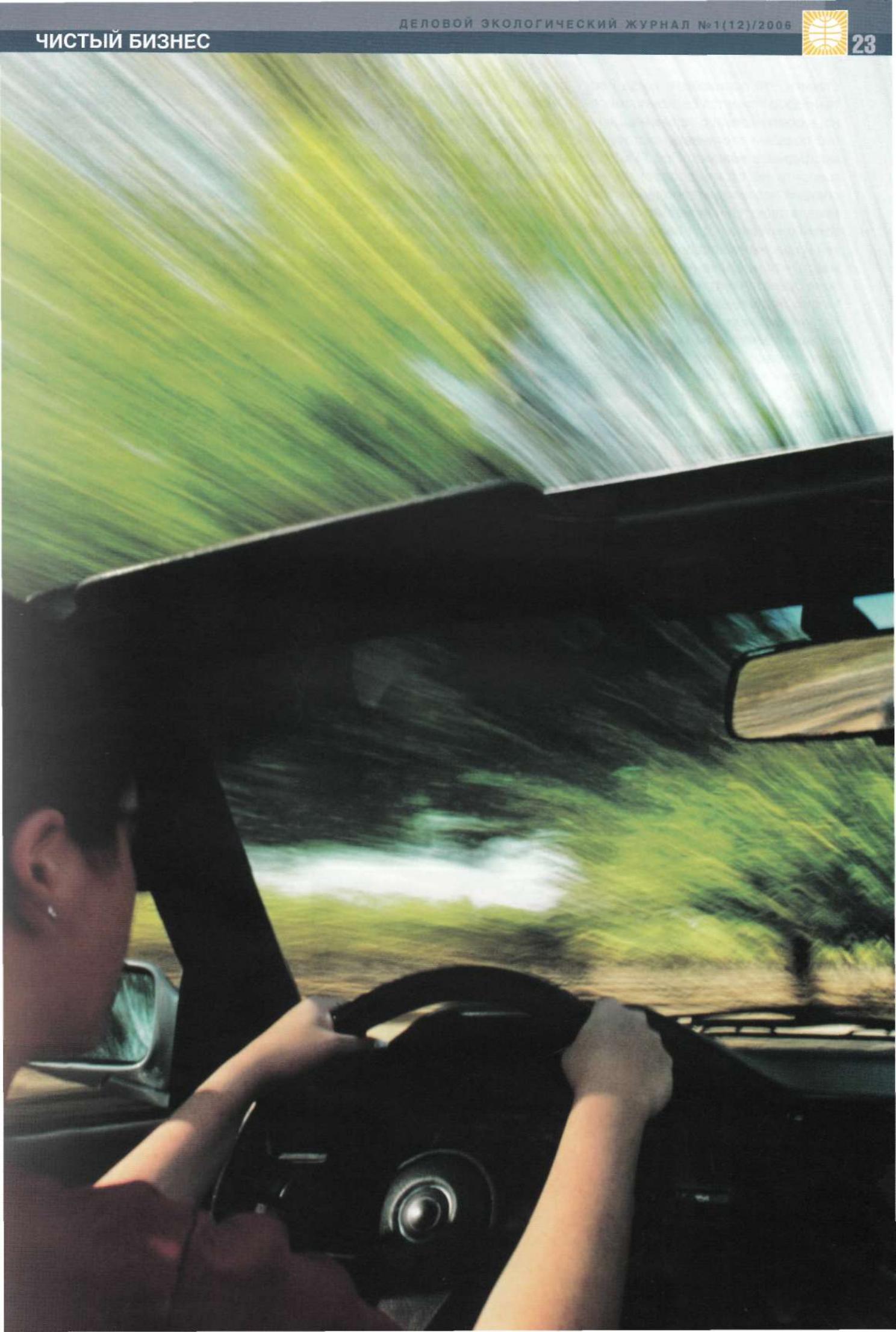
Семь загибов на версту

Между тем Европа на месте не стоит: законотворческий процесс по части автомобильной экологии постоянно развивается. Достаточно сказать, что с 2000 года введены нормативы «Евро-3», с 2005-го – «Евро-4». Мы пока что «сидим» на нулевом «Евро», а в

лучшем случае на «Евро-2». К «Евро-3» согласно Постановлению мы перейдем с 1 января 2008 года, а к «Евро-4» – с 1 января 2010-го. Вот так неспешно мы и гонимся за Европой. Гнаться быстрее вряд ли получится. Необходима последовательная гармонизация транспортного законодательства, стандартов и документации на международном рынке транспортных услуг и поэтапное введение законодательной и нормативной базы в сфере транспорта, в том числе и на региональном уровне, в соответствии с нормами и правилами ВТО. Раз уж решили идти в чужой монастырь, надо принимать его правила игры... А правила эти насколько просты, настолько и жестки. Разработчики законопроектов из Государственной Думы это прекрасно понимают, передовые концепции исповедуют безоговорочно и, не жалея сил, стремятся воплотить их в законы, которые помогут нам догнать Европу. Но что-то как всегда мешает и тормозит.

«Эх, российская дорога: семь загибов на версту!» Загибы непростые. С одной стороны, российские предприятия не готовы соответствовать европейским стандартам по причине слабой материальной базы и ограниченного финансирования, с другой – не имеют стимулов менять технологии на новые, обеспечивающие экологическую безопасность транспортных средств. Отечественная промышленность продолжает выпуск несовершенных карбюраторных автомобильных двигателей. Можно, конечно, поставить эту самую промышленность «во фронт» и запретить производство. Но это прямой путь к увеличению армии безработных... Есть загибы и поменьше. Все возрастающий ввоз в страну подержанных автомобилей из Европы и Азии. Как правило, это автомобили, которые по экологическим показателям уже не могут использоваться на родине.

Скрепя сердце мы все вынуждены признать, что экономические меры пока не способны сократить негативное воздействие автотранспорта на окружающую среду. Что же остается? Резко повышать роль экологического и технического контроля за состоянием автотранспорта? Карты в руки Ростехнадзору и МВД России в лице Госавтоинспекции. По части «держать и не пускать» мы большие мастера, а потому можно себе пред-



ставить, что произойдет, когда Роспотребнадзор примется бескомпромиссно, в соответствии с полученными на это правами отстаивать чистоту атмосферного воздуха. Про ГИБДД и говорить не стоит, доблестная инспекция недавно уже продемонстрировала свою принципиальность в истории с креслами для перевозки детей и красными «поворотниками». С марта, как раз накануне дачного сезона, ужесточаются правила техосмотра. Бедные дачники на стареньких «москвичах» и «жигулях». Что-то их ждет? Многие из них просто не подозревают, что их «лошадки» относятся к категории от «Евро-0» до «Евро-2», рассчитанные на бензин класса 2. В Европе о таких машинах уже, как говорится, и думать забыли. С 2005 года там действует стандарт «Евро-4», рассчитанный на бензин класса 4. Под давлением рынка производить «четверку» начинают и у нас, но таких примеров крайне мало. Так что, деды-дачники, у вас есть время до 2010 года «насунуть» 17-20 тысяч американских долларов и купить иномарку стандарта «Евро-4». Пока же надейтесь на «милость» Госавтоинспекции – измерять CO₂ она вроде бы будет по-старому, но при техосмотре все же проставит номер «Евро» в техпаспорте автомобиля.

Эх, прокачу!

Заманчивое предложение Адама Козлевича, водителя легендарной «Антилопы-Гну» уже во времена Ильфа и Петрова вызывало неизбежный вопрос: «А на чем?» Вопрос актуален и поныне. За ответом маячит смутная

фигура отечественного автопрома. Странно, конечно: производим оборонительные системы, о которых зарубежный мир только мечтает, а в производстве автомобилей отстаем более чем на тридцать лет.

Справедливости ради заметим, что в последние годы, начиная с 2002 года, российским Правительством принимались решения, связанные с перспективами развития отечественного автомобилестроения. Правительство раз двадцать обращалось к этому вопросу, намереваясь как-то решить проблему интеграции России в мировое автомобилестроение. В мае 2005 года, наконец, был принят план среднесрочных мероприятий по автопрому на 2005–2008 годы. У нас есть шанс приблизиться к европейскому и мировому уровню автомобилестроения, если планам суждено сбыться.

Кое-что все же сделано. Нынче Россия экспортирует грузовые и легковые автомобили (это 17% от всех выпускаемых) со стандартом «Евро-3». В разработке находится компонентная база автомобиля, отвечающего требованиям «Евро-4». Созданы мощности для сборки легковых автомобилей со стандартами «Евро-3» и «Евро-4» на 430 тысяч штук в год. В 2004 году собрали 129 тысяч, в 2005-м по предварительному подсчету – более 160 тысяч. Как говорится, лед тронулся, господа присяжные заседатели. Но проблема развития отечественного автопрома пересекается с общенациональной проблемой подъема уровня жизни большинства наших соотечественников. Далеко не все могут купить авто за 15-20 тысяч долларов. Обнадеживающая эволюция

происходит сейчас с российским АвтоВАЗом: меняются владельцы, стоит ожидать смены производственной идеологии и ценовой политики. Поживем – увидим...

Обновление отечественного автопарка накрепко связано с его обеспечением моторным топливом более высокого экологического класса. Что-то вроде иголочки с ниточкой – не могут друг без друга. Производимое Россией топливо отстает от европейских и мировых стандартов экологичности. Какой толк от роста количества машин высокого экологического класса? Неважно, откуда они – собственного производства или ввезенные из-за рубежа. Их изначально высокие экологические качества быстро сводятся на нет из-за применения низкосортного топлива. Между тем в России до сих пор не разработана законодательная база, ограничивающая выпуск топлива, не отвечающего современным экологическим требованиям. Кое-какие шаги в этом направлении сделаны. Например, законодательно запрещены производство и оборот в стране этилированного автомобильного бензина. Но это только начало.

Порядок реализации топлива различных по экологическим свойствам классов требует отказа от традиционной маркировки бензинов. Например, вместо привычного АИ-95 придется маркировать бензин АИ-95 класс 4. И так далее. Особый вопрос – установление льготных акцизов на автомобильные бензины с улучшенными экологическими качествами. Речь идет о нормах содержания в них серы, бензола, ароматических углеводородов, свинца; для дизельного топлива – серы. На этот счет существуют соответствующие стандарты, принятые Европарламентом и Советом Европы. Льготные акцизы будут, безусловно, стимулировать отечественных производителей топлива высокого экологического класса.

Наконец, о дизелях. Кто из нас не приходил в ужас и не чертылся, попав в клубы синего дыма от дизельного грузовика или автобуса? Так вот, Совет Министров союзного государства Белоруссии и России в октябре 2005 года утвердил программу развития дизельного автомобилестроения до 2008 года. Выполнение этой программы позволит создать модельный ряд автомобилей мощностью от 60 до 270 л.с., решающих проблему дизелизации легкового, среднетоннажного, крупнотоннажного грузового и автобусного парка автомобилей России.



ЧИСТЫЙ БИЗНЕС

О бедном гусаре замолвите слово

В роли отечественного бедного гусара выступают ныне альтернативные виды топлива. Что касается зарубежного мира, то Европейская экономическая комиссия еще в 2001 году приняла резолюцию о том, что к 2020 году 23% автомобилей европейских стран должны работать на альтернативных видах моторного топлива: 10% на природном газе, 8% на биогазе и 5% на водороде. Все эти виды моторного топлива в экологическом отношении почти безупречны. Европейцы – народ серьезный и денег на ветер никогда не бросали. Нынче парк европейских автомобилей, работающих, например, на природном газе, составляет 4,5 млн единиц. Ежегодный прирост – 15-20 процентов. Производством автомобилей, работающих на природном газе, заняты практически все ведущие автоФирмы мира.

России в этой области похвастаться нечем. Газом активно занимается только наш уважаемый КамАЗ. У АвтоВАЗа есть долгосрочная программа, рассчитанная до 2020 года, где в качестве моторного топлива фигурируют природный газ и водород. Все. Между тем наша национальная грудь покрыта синяками от активного стремления сделать вид, что мы тоже боремся за внедрение альтернативных видов топлива. В 1999 году Госдума единогласно приняла законопроект об использовании природного газа в качестве моторного топлива. Где он? Вы его видели? И не увидите – 25 ноября 1999 года президент Ельцин наложил на него свое вето. Комитет по экологии Госдумы в 2001 году представил законопроект по обеспечению экологической безопасности страны, где речь шла и об альтернативных видах топлива. Правительство РФ не поддержало. Комиссия по газомоторному топливу (есть у нас такая) представила в Правительство концепцию по использованию природного газа до 2020 года. Нет ответа. Межпарламентская Ассамблея разработала модельный законопроект об использовании альтернативных видов топлива и направила во все страны с рекомендацией использовать в национальных законодательствах. Канул в вечность. Комитет Госдумы по энергетике, транспорту и связи воодушевился и подготовил свой законопроект по альтернативным видам топлива. Разослав на обсуждение. Обсуждают до сих пор.

Печальный перечень... Не пора ли поставить в нем, так сказать, жирную точку? В сентябре 2004 года под председательством Президента РФ в Самарской области состоялось заседание Президиума Госсовета. Было принято решение наметить меры по стимулированию широкомасштабного внедрения современных технологий в агропромышленном комплексе, в том числе и перевода сельхозтехники на газовое моторное топливо. Указывался срок исполнения поручения – 1 марта 2005 года. Ныне на календаре – март 2006-го. Об «эпохальном» решении – ни слуху, ни духу. Выходит, поручение Президента не выполнено, а крестьяне продолжают выворачивать каждую посевную и уборочную свои небездонные карманы на традиционные, неальтернативные виды топлива, чтобы дать стране хлебушек. Вот так! Между тем есть в России горячие и умные головы, которые, используя исключительно отечественные технологии, не столь дорогие, как зарубежные, находят способ дожигать в двигателях моторное топливо, что значительно улучшает экологию. И не только в автомобильных. Проводятся испытания на подвижном составе железной дороги, на выбросах таких гигантов отечественной индустрии, как Новолипецкий металлургический комбинат и заводы Уральской горной металлургической компании. И так далее... Знают ли государственные мужи об этих российских умельцах? Вряд ли! Проще поставить с помощью налоговой и автоинспекции на прикол старенькие «жигули», чем вникать в изыскания этих энтузиастов.

Конечно, одним только природным газом перечень альтернативных видов не ограничивается. Есть еще биотопливо, водород, электроэнергия. Биотопливо на основе использования мусора и масел сельскохозяйственных культур уже начинает использоваться в Европе. Очень перспективен – водород. В Америке всерьез занялись этой проблемой. Есть и в России такие наработки, но, как всегда, нет на них денег, или, точнее сказать, – желания и дальновидности. Дискуссии и рассуждения на эту тему заканчиваются всегда типично по-русски – дай бог успеть бы к зиме подлатать тулуп и подшить валенки... Дай бог наладить бы пока производство современных двигателей внутреннего сгорания и соответствующих им марок высококлассного бензина. А потом можно и водородом заняться.

Марианна ГРАНКИНА



ОТХОДЫ

«ШТАТНАЯ» СИТУАЦИЯ

Громадное количество отходов человеческой жизнедеятельности породило новую проблему – как ими распорядиться. При ее решении специалисты чаще всего ссылаются на европейский опыт. Однако интересен опыт и других стран, например американский.

Eвропейские государства с их небольшими размерами и дорогой землей просто не могут позволить себе жизнь на мусорных свалках, а потому вынуждены стимулировать процессы утилизации и вторичной переработки своих отходов. Страны же с большими территориями пока еще имеют возможность размещать отходы на полигонах.

В Америке штаты с низкой плотностью населения и невысоким уровнем цен за размещение отходов принимают отходы из плотнонаселенных шта-

тов, которым, в свою очередь, намного дешевле оплатить транспортные перевозки на сотни километров, чем вкладывать дополнительные средства в переработку. Подобная ситуация складывается и в России.

И все же нельзя сказать, что американцы не думают о негативном влиянии полигонов на состояние окружающей среды. Американское агентство по охране окружающей среды (United States Environmental Protection Agency (USEPA)) поставило задачу всем штатам – к 2008 году довести уровень вторичной переработки му-

ниципальных отходов до 35%, что на 3% выше уровня 2002 года. Аудит отходов, проведенный USEPA, показал, что достижение этой цели возможно, если переработка бумажных отходов достигнет 53,8%, пищевых – 5%, пластика – 19%, тары из-под напитков – 39%, картонных коробок – 14%, отходов садовых участков – 60%, деревянной тары – 24%. Удастся ли американцам реализовать задуманное?

Все имеет свою историю

Система управления отходами в США формировалась и развивалась не од-

ЧИСТЫЙ БИЗНЕС

но десятилетие. Уже во время Второй мировой войны в стране велась активная агитация: население призывали сокращать количество отходов, а некоторые их виды сдавать на вторичную переработку. Однако частью американского законодательства вторичная переработка впервые стала в 1970 году, когда была принята поправка к Акту по размещению твердых отходов 1965 года. Это был своеобразный отклик на рост общественного внимания к этой проблеме. К этому времени, по мнению официальных лиц и прессы, большинство полигонов исчерпало свои ресурсы, а количество твердых отходов продолжало неуклонно расти, особенно в сельской местности. Вторичную переработку отходов начали рассматривать как выход из сложившегося кризиса.

В 1970 году создается USEPA, одна из функций которого – регулирование обращения с твердыми и опасными отходами. Постепенно вторичная переработка приобретает все большую популярность среди населения. Уже в 1976 году принят новый законодательный Акт по сохранению ресурсов и утилизации отходов (Resource Conservation and Recovery Act (RCRA)), регламентирующий обращение с твердыми и опасными отходами и требования к национальным программам по сокращению отходов. На сегодняшний день RCRA остается основным федеральным законом США в этой сфере. В дополнение к нему USEPA опубликовало План действий, в котором были определены (по значимости) возможные пути обезвреживания отходов: сокращение количества отходов, их повторное использование, вторичная переработка, сжигание с получением энергии, просто сжигание, размещение на полигоне.

А тем временем в Огайо...

Описать общую систему обращения с отходами в США достаточно сложно. Исторически сложилось так, что основная роль в регулировании вопросов обращения с отходами в США принадлежит региональным властям. В каждом штате существуют свои программы и задачи по вторичной переработке. О том, что единый подход ко всем штатам неприемлем, говорит сложившаяся в конце 70-х годов в США ситуация, когда по всей стране началось активное строительство мусоросжигательных заводов для получения энергии. В штатах с небольшой плотностью населения и низкими ценами на электроэнергию и размещение отходов на полигоне функциони-

рование таких заводов оказалось неэффективным. В штате Огайо было построено три подобных завода, и в настоящее время два из них используются не по назначению, а третий в начале 2005 года был демонтирован в связи с нерентабельностью.

Рассмотрим опыт этого штата, входящего сегодня в пятерку лидеров эффективного управления отходами. В штате существует целый ряд организаций, осуществляющих контроль, регулирование и поддержку в области обращения с отходами. Основные – Департамент природных ресурсов штата Огайо (Ohio Department of Natural Resources – ODNR), Агентство по охране окружающей среды штата Огайо (Ohio Environmental Protection Agency – OEPA) и региональные управляющие организации в области обращения с отходами.

Департамент природных ресурсов создан в 1970 году и занимается вопросами вторичной переработки и контроля над несанкционированным избавлением от отходов. В его задачи входит поддержка муниципальных программ и проведение исследова-

ний в области управления отходами. До середины 2005 года ежегодный бюджет отдела по вторичной переработке этого Департамента составлял 11-13 млн долларов в год. Средства поступали из бюджета штата за счет специального налога на промышленность. В июле 2005 года, в результате изменения схемы финансирования, бюджет был сокращен более чем на 4 млн долларов. Теперь средства поступают от сбора за размещение отходов на специальных полигонах для строительных отходов. В результате Департамент природных ресурсов перестал выдавать гранты частным компаниям, внедряющим новые технологии в области переработки отходов, а также сократил финансирование муниципальных программ по разделному сбору отходов у населения. Такая трансформация еще раз наглядно показала, что проблема переработки отходов не всегда ставится на должное место даже в США.

Агентство по охране окружающей среды появилось в 1972 году. К его основным задачам относятся разработка региональных законопроектов

История становления современной системы управления отходами в США*



Этап «тишины». 1939-1970 годы. Сфера обращения с отходами законодательно не регулирована. На фоне экономического роста США происходит заметный рост количества отходов, которые складируются на несанкционированных свалках или сжигаются на заводах без контроля над выбросами.

Этап «бурного развития». 1970-1976 годы. Принятие законодательства в области отходов привело к обеспечению должного контроля над старыми и к строительству новых оснащенных полигонов, а также к строгому контролю над выбросами заводов, сжигающих отходы. В этот период впервые в девяти штатах был введен депозит на бутылки.

«Энергетический этап». 1977-1981 годы. В связи с эмбарго на поставки нефти, введенным странами Ближнего Востока, правительство США начинает активно поддерживать внедрение альтернативных источников энергии, в частности технологий получения энергии при сжигании отходов. В это время было начато активное строительство мусоросжигательных заводов. Несмотря на увеличение доли отходов, идущих на вторичную переработку и сжигание с получением энергии, около 82% отходов вывозится на полигон.

Этап «затишья». 1981-1985 годы. Формируется федеральное и региональное законодательство в области требований и правил к строительству и эксплуатации полигонов для захоронения отходов. В 1985 году сжигается только около 7% твердых отходов, большая их часть все так же размещается на полигонах.

Этап «пробуждения». 1986-1996 годы. Значительно увеличивается интерес общества к проблемам загрязнения окружающей среды. Правительство и население все больше волнует проблема размещения отходов. Показательна история, произошедшая в штате Нью-Йорк в 1987 году. Баржа «Мобро 4000», груженная 3200 тоннами отходов, в течение шести месяцев не могла найти «приют» для груза. Судно побывало в трех странах и шести штатах, пропутешествовало более 9600 километров и с тем же грузом вернулось обратно. Нехватку земель для полигонов все больше начинают ощущать густо населенные районы США. Именно в этот период были созданы новые программы по разделному сбору отходов для вторичной переработки. Возросло количество сжигаемых отходов. К 1990 году на полигоны уже вывозилось около 67%, а к 1995-му до 57 процентов.

«Сегодняшний день». Количество отходов, вывозимых на полигоны, постепенно уменьшается. Тем не менее из-за увеличения количества населения и роста экономики общее количество образующихся отходов продолжает увеличиваться.

*По данным Franklin Associates, LTD



и Плана управления твердыми отходами, инспектирование совместно с Департаментом здравоохранения полигонов, мусороперегрузочных станций и других аналогичных объектов, а также ведение программ по утилизации отработанных шин и инфекционных отходов. Отдел твердых и инфекционных отходов финансируется за счет поступлений от налогоплательщиков. Общий бюджет на 2006 год составляет около 13,8 млн долларов. На программу по утилизации изношенных шин ежегодно расходуется около 7 млн долларов. Деньги поступают в размере 1 доллара от каждой проданной шины. Существует и дополнительное финансирование программ по утилизации строительных и инфекционных отходов.

В 1988 году в развитие RCRA был принят новый закон штата Н.В.592. На сегодняшний день это основной закон в области обращения с отходами в Огайо. Согласно его требованиям Агентство разработало План управления твердыми отходами, который должен пересматриваться один раз в 3-5 лет.

Разделяй и управляем

Для управления отходами штат Огайо разбит на 52 района, в каждом из которых существует региональная управляющая организация в области обращения с отходами. Она занимается реализацией Плана штата, а также внедрением и поддержкой программ по вторичной переработке отходов. В столице штата Огайо – Каламбусе и прилегающих к ней территориях таким органом стала Организация по управлению твердыми отходами центрального Огайо (SWACO). Она управляет полигоном, тремя мусороперегрузочными станциями и за-

водом по производству компоста, организует сбор опасных отходов и отходов оргтехники, реализует среди населения программы по раздельному сбору отходов. Например, после новогодних праздников 2005 года были собраны сотни тонн старых компьютеров, принтеров и сотовых телефонов, содержащих тяжелые металлы. Вместо полигонов собранная оргтехника отправляется на специальную фирму. Там работающее оборудование отдается благотворительным организациям или продается, а то, что не подлежит восстановлению, идет на вторичную переработку. С каждым годом все больше жителей принимает участие в подобного рода акциях.

Бюджеты управляющих компаний отличаются, поскольку они формируются за счет платы с каждой тонны отходов, непосредственно произведенных на подконтрольной территории. Для справки – ежегодный бюджет SWACO составляет около 30 млн долларов.

Как «отбирают» отходы

Принципиальный подход к управлению отходами в США – это самостоятельный выбор каждым муниципалитетом программы раздельного сбора отходов у населения для вторичной переработки. Вот некоторые из них.

Drop off. Размещение в общественных местах специальных контейнеров для раздельного сбора отходов. Иногда для упрощения сбора все виды перерабатываемых отходов складируются в один контейнер. Использование данной системы не требует от местных жителей дополнительной платы.

Curbside. Сбор отходов в раздельные контейнеры, расположенные в

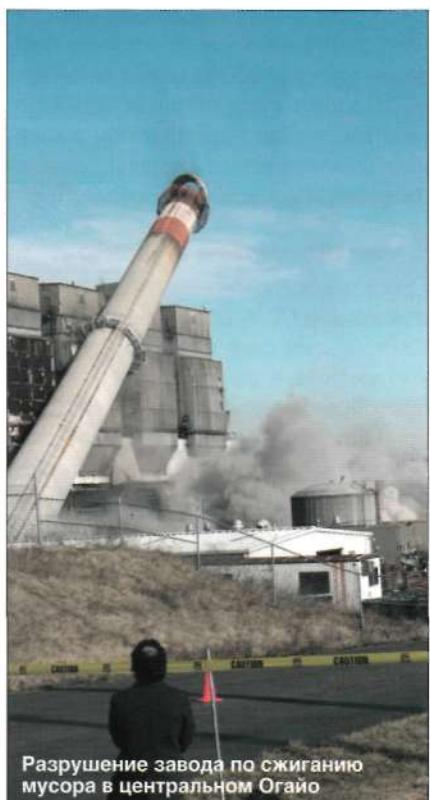
доме или квартире. Отходы вывозятся в специально установленные дни.

Pay as you throw. Оплата за вывоз отходов зависит от количества образовавшегося неперерабатываемого мусора, который необходимо вывезти на полигон ТБО. Чем больше человек отсортировал вторичных материалов, тем меньше будет размер платы за вывоз. Таким образом стимулируется раздельный сбор отходов населением.

Blue bag. Население использует пакеты синего цвета для отходов, подвергающиеся вторичной переработке. Эти пакеты выбрасываются вместе с обычным мусором, а затем отбираются на мусороперегрузочных станциях и направляются на мусоросортировочные заводы.

Механизмы финансирования этих программ различны. Некоторые муниципалитеты финансируют их из своего бюджета, то есть за счет налогоплательщиков. Или же вариант, когда население оплачивает услуги по раздельному сбору вместе с коммунальными платежами.

Например, в городе Вестервиль штата Огайо с 1991 года действует программа «Curbside». Каждый из жителей этого города обеспечен одним бесплатным ящиком для раздельного сбора отходов, идущих на вторичную переработку. Ежемесячно жители получают квитанции по оплате услуг за вывоз отходов. В середине 2005 года она составляла 14 дол-



Разрушение завода по сжиганию мусора в центральном Огайо

ЧИСТЫЙ БИЗНЕС

ларов в месяц и складывалась из следующих позиций: за вывоз мусора – 8,55 доллара, за программу по раздельному сбору отходов для вторичной переработки – 2,75 доллара, за вывоз отходов от садовых участков – 0,75 доллара, за вывоз крупногабаритного мусора – 0,14 доллара и административный сбор – 1,81 доллара.

В Каламбусе в начале 2005 года была введена программа «Blue bag», она финансируется за счет городского бюджета. Несмотря на то, что подобная программа уже несколько лет действует в Чикаго, в Каламбусе она может быть прекращена уже в 2006 году по причине ее экономической неэффективности. Процесс отделения синих мешков от обычного мусора и специальное оборудование для их вскрытия оказались слишком дорогостоящими.

Диплом по мусору

При всей своей самостоятельности, внедряя системы управления отходами, муниципалитеты руководствуются общими для США приоритетами. Главные из них таковы. Информация должна быть доступной, и каждый житель вправе получить интересующие его сведения, касающиеся сбора отходов, технологий и законодательства, а также, что немаловажно, бюджета организации и реализуемых ею программ. Уровень вторичной переработки, раздельного сбора и уменьшения количества образовавшихся отходов напрямую зависит от степени образования населения. Исходя из этого разрабатываются специальные курсы, проводятся экскурсии на предприятия – переработчики отходов и полигоны ТБО, на образовательные программы школьников и студентов выделяются значительные средства.



Еще одним приоритетом стало развитие рынка использования вторичного сырья для производства различных видов продукции, а потому финансируются соответствующие исследования. И, пожалуй, главное. Компании, работающие в области переработки отходов, получают государственную поддержку, включая государственные заказы на продукцию, изготовленную из вторичного сырья.

Нам есть чему поучиться. Америка и Россия похожи во многом. А если похожи проблемы, то похожи и решения.

Мария ЛАНДЕХОВСКАЯ

Статья подготовлена по результатам стажировки в Агентстве по охране окружающей среды штата Огайо, Департаменте природных ресурсов штата Огайо, Организации по управлению твердыми отходами центрального Огайо и компании «The Grossman Group, Inc».



Государственный полигон ТБО в центральном Огайо – часть новой секции



БРИЛЛИАНТОВАЯ РУКА, или Золотовалютные приключения России на пути в ВТО

По соннику увидеть во сне бриллиант – значит, получить признание и почет в высших кругах общества. Но, чтобы даже такой богатой отрасли, как российская ювелирная промышленность, получить признание в высших кругах Всемирной торговой организации, одних снов явно будет мало.

Без законодательного обеспечения вряд ли алмазногоГраницы отрасли промышленности будет уютно в условиях ВТО. Это прекрасно понимали участники Круглого стола на эту тему, состоявшегося в Государственной Думе. Мнения высказывались разные. Например, предельно откровенен был генеральный директор ОАО «Костромской ювелирный завод» Валерий Сорокин: «Мы торопимся в ВТО, как будто опоздали туда или что-то там забыли... А что такое ВТО, с чем его есть будем? Нас уже сейчас завалили итальянцы, турки и китайцы своей дешевой «ювелиркой», завалят еще больше... Выживем ли? У нас в Костроме тысяч 50 людей занято в ювелирном производстве. Налоги, пошлины так удоро жают нашу продукцию, что зарубежная нас по миру пу-

стит. А на женском пальчике наше колечко от закордона только специалист может отличить...». Иным оказалось мнение исполнительного директора Горнорудного совета Николая Матяша. Он подчеркнул, что вступление страны в ВТО пойдет на пользу отечественному рынку драгоценных металлов и камней, поскольку упростит условия доступа российских производителей и иных участников отечественного рынка на рынки иностранные. Важно еще и то, что членство в ВТО существенно снизит возможности государства вводить ограничения на внутреннем рынке, что обусловит его дальнейшую либерализацию, а это значит, что облегчится доступ иностранных инвесторов в нашу ювелирную промышленность.

Вступая в ВТО, наша страна при соединяется к Генеральному согла-

шению о тарифах и торговле (ГATT). Статья 11 этого Соглашения запрещает применение экспортных и импортных количественных ограничений, в первую очередь квотирование. Большая часть импортных тарифов окажется связанный, то есть не подлежащей увеличению. Вслед за этим Россия будет обязана связать и свои экспортные тарифы, взяв обязательство о нулевой или минимальной ставке экспортных пошлин на драгоценные металлы и камни. Соглашения ВТО предусматривают, что таможенные сборы должны быть ограничены действительной стоимостью услуг, за которые они взимаются, и запрещают допущение косвенной защиты национальных товаров или выполнение функции налогообложения в фискальных целях.

Российским добывчикам золота и драгоценных камней, их обработчикам, ювелирам придется вникать в отношение ВТО к инвестиционным мерам в торговле, к национальному режиму предоставления услуг, к процедуре импортного лицензирования. У ВТО свой взгляд на разрешение споров и достаточно много исключений из установленных правил. Их тоже придется изучать, чтобы потом к месту и с пользой применять.

Конечно, процедуру вступления России в ВТО простой не назовешь. Но общая цель, как говорится, оправдывает средства: Россия должна получить права, которыми обладают все члены ВТО. Для нас это означает прекращение дискриминации на внешних рынках и, прежде всего, возможность оказаться в компании стран, с интересами которых в области добычи и дальнейшего использования драгоценных металлов и камней мы постоянно сталкиваемся. Зачастую с ущербом для себя. Напомним, в какую компанию мы попадаем, вступив в ВТО. Это страны – продуценты алмазного сырья: Ангола, Австралия, Ботсвана, Бразилия, Канада, ЮАР, Намибия. Страны – продуценты бриллиантов: Армения, Бельгия, Израиль, Индия. Страны – продуценты ювелирных изделий: Италия, Турция. Как видим, «неславая компания» по запасам драгоценного сырья и возможностям его переработки. В ней явно не хватает нашей страны...

Добыча золота в России

До 1990 года золотодобывающая промышленность Советского Союза на протяжении нескольких десятилетий занимала устойчивое второе место по объему производства золота (после ЮАР) и имела, пожалуй, лучшую в мире «золотую» геологоразведку. С 1990 по 1997 год добыча золота упала почти в два раза. С 1998 года начался постепенный подъем, в основном благодаря законодательным усилиям, повышению активности коммерческих банков в кредитовании сезонной золотодобычи и консолидации активов компаний. Сейчас в российской золотодобыче работают такие крупные компании, как «Полюс», «Полиметалл», «Бурятзолото», и компании с участием западного капитала – «Kinross Gold», «Barrick Gold», «Newmont Mining», «Peter Hambro Mining», «Highland Gold Mining» и другие. Это дает основание утверждать, что процесс формирования российской золотой промышленности как современной отрасли нашей экономики и части мировой – закончился.



А чего не хватает самой России?

На «бриллиантовой руке» российского законодательства за последнее время оказалось столько «перстней», что и пересчитать трудно – рука явно отяжелела, потеряв быстроту и силу... Добыча, производство, использование и обращение драгоценных металлов и камней регулируется Федеральными законами «О драгоценных металлах и драгоценных камнях», «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности», «О недрах», Налоговым, Таможенным и Уголовным кодексами РФ, Указами Президента Российской Федерации, Постановлениями Правительства РФ, нормативно-правовыми актами Министерства природных ресурсов, Министерства финансов, Министерства экономического развития и торговли, Центрального банка. Существует более 150 нормативных актов, которые так или иначе связаны с законом «О драгоценных металлах и драгоценных камнях». В прошлом году были приняты поправки к закону «О валютном регулировании и валютном контроле». И это послужило первым шагом в либерализации государственной монополии на все, что касается драгоценных металлов и камней. Они перестали быть валютными ценностями и более не являются объектами особого державного интереса. Движение по этому пути, конечно же, необходимо продолжать. Этот путь совпадает с путем в ВТО. На заседании Круглого стола это еще раз было под-

черкнуто Виталием Басыгысовым, председателем подкомитета по драгоценным металлам и драгоценным камням думского Комитета по природным ресурсам и природопользованию. И здесь, безусловно, есть над чем подумать.

Первые шаги в либерализации «золотобриллиантового» рынка тем не менее не развеяли некоторой тревоги его участников. По-прежнему в регулировании этого рынка значительную роль играет Уголовный кодекс с его 191 и 192 статьями, содержащими карательные меры за нарушение правил оборота золота и камней. Этой темы на заседании Круглого стола коснулся генеральный директор компании «Элгем» Владимир Збайков. Он подчеркнул, что прошло уже более полутора лет с тех пор, как государство перестало считать драгоценные металлы и камни «валютными ценностями», но Уголовный кодекс так «думать» не перестал. Если золото и камни уже не «валютные ценности», то их оборот попадает под действие обычного гражданского законодательства. Но государство пока сохраняет эти особые правила оборота драгоценностей. В качестве состава преступления все еще фигурируют сделки с драгоценностями, нарушения правил хранения, перевозки, пересылки. Звучат голоса, призывающие ввести уголовную ответственность за нарушение правил пробирного клеймения... А как же за рубежами нашей страны? Да, действительно, уголовное преследование за проступ-

ки, связанные с оборотом золота и драгоценных камней, в мире практикуется. Но в первую очередь тогда, когда речь идет об «отмывании» криминальных денег через сделки с драгоценностями и финансовую поддержку терроризма. Ничего общего с нашими 191 и 192 статьями это не имеет.

Одним из главных аргументов противников либерализации рынка драгоценностей – сложившееся мнение о его крайней криминализации. Но нельзя же ограничивать экономическую свободу хозяйствующих субъектов ради облегчения работы правоохранительных органов при раскрытии хищений и иных преступлений в сфере оборота золота и камней. Как ни парадоксально, но именно законодательство сделало в нашей стране рынок драгметаллов и камней криминальным, запрещая хозяйствовать в нормальных, присущих только ему режимах. Контрабанда, воровство, налоговые преступления есть на любом товарном рынке. Отождествлять оборот драгметаллов и камней по строгости с оборотом тех же наркотиков и оружия, значит, прежде всего – умышленно вредить его развитию как доходной статьи государственного бюджета.

Золотые наши россыпи

Во время своего визита в Якутию Президент РФ Владимир Путин отмечал, что Россия находится на втором месте в мире по запасам и на пятом по добыче драгоценных металлов.



Тем не менее существуют проблемы, без решения которых у российской золотодобычи нет будущего. При заметно увеличившейся добыче некогда лучшая в мире золотая геологоразведка опустилась до недопустимого уровня. Вся золотодобыча, кроме незначительной части россыпной, держится на запасах, поставленных на баланс до 1989 года. Подавляющее число компаний обладают запасами добычи от 3 до 15 лет. Таким образом, поиск и разведка месторождений золота становится ныне задачей номер один.

Те же проблемы и у «алмазодобытчиков». По объему добычи алмазов Россия занимает четвертое место в мире после Австралии, Заира и Ботсваны. В денежном выражении – второе место после Ботсваны. Отечественная «АЛРОСА» – одна из крупнейших в мире алмазодобывающих компаний (23% мировой добычи). Ежегодный оборот – 2,5 млрд долларов. В алмазной, как и в золотодобывающей отрасли, тоже необходимо развивать минерально-сыревую базу. Бюджетное финансирование разведки алмазных месторождений в России возобновилось лишь в 2003 году и шло постепенно с небольшим наращиванием. В 2003 году – 10,8 млн рублей, в 2004-м – 18, в 2005-м – 38. Между тем компания «АЛРОСА» из своих средств выделила в 2002 году более 1 млрд рублей, в 2003-м – 1 млрд 146 млн, в 2004-м –

1,3 млрд, в 2005-м, по предварительным данным, более 1,5 миллиарда. То есть за весь период после отмены отчислений на воспроизводство минерально-сыревой базы компания затратила на это более 5 млрд рублей.

Так что есть и золото, и алмазы. Но, как говорится, не все золото, что блестит...

Магия блеска

По-настоящему золото блестит, а бриллианты сияют, как сказал бы поэт, на груди прекрасной женщины и на ее перстах. Эта магия блеска и сияния – творение рук человеческих. Границы алмазов и ювелиров.

Российские границы алмазов в целом за либерализацию рынка своей продукции, ибо при прочих равных условиях они способны выдерживать конкуренцию со своими зарубежными коллегами. Вот только, как считает генеральный директор ОАО «Туймаад Даймонд» Георгий Яковлев, не продуманная и не последовательная либерализация представляет собой серьезную угрозу для границы промышленности. Негативную роль играет отсутствие единой политики обложения налогом на добавленную стоимость (НДС). При экспорте алмазодобывающая компания возвращает НДС из бюджета, а при продаже на внутреннем рынке – нет. Та же «АЛРОСА» в 2004 году «недополучила» из бюджета 1,5 млрд рублей.

Если будут отменены квоты на экспорт, то компания утратит интерес к внутреннему рынку и отечественная граница промышленность станет задыхаться от нехватки и без того недешевого сырья. Да и границы не захотят оставаться в «накладе», неизбежно взывая цены на свою продукцию.

Себестоимость продукции границ – это, как говорится, «особая статья». В России выгодно граничить только дорогое сырье, потому что есть страны, в которых средний уровень заработной платы более низкий. Так, в Армении, Белоруссии, Украине стоимость переработки алмазов в 10-12 раз ниже. Другая причина обусловлена инвестиционным климатом в стране в целом. У нас весьма сложный таможенный режим: при вывозе алмазного сырья на давальческих условиях таможенное оформление может длиться годами. На фоне дорогих банковских процентов, которые превышают стоимость кредитов за рубежом, это, естественно, приводит к значительному удешевлению отечественной продукции.

Основным потребителем золота и бриллиантов всегда была и остается ювелирная промышленность. Изделия российских ювелиров востребованы и на внутреннем, и на зарубежном рынках. С 2000 года идет ежегодный прирост объемов производства и продаж ювелирных изделий. В 2004 году он составил уже 21 процент. На нынешний год по сравнению с 2000-м этот показатель увеличился в 4 раза. В ювелирной промышленности начались уже и национальные лидеры. На первом месте Москва, на втором Костромская область, на третьем Санкт-Петербург. В последнее время «ювелирная» география расширилась, прибавились Орел, Ярославль, Владимир, Ростов-на-Дону, Нижний Новгород, Республика Якутия, Новосибирск, Красноярск... Тем не менее есть препятствия, сдерживающие развитие ювелирного бизнеса, особенно в условиях подготовки к вступлению России в ВТО. Самые существенные назвать необходимо. Действующая у нас налоговая система, НДС на продажу драгоценных металлов ювелирам, высокие таможенные пошлины на ввоз технологического и лабораторного оборудования, инструментов, ювелирных камней делают стоимость отечественной ювелирной продукции более высокой по сравнению с зарубежной.

Вообще проблема НДС в сфере обращения драгоценных металлов и

ЧИСТЫЙ БИЗНЕС

камней достаточно сложная. Здесь пересекаются интересы государства, банков, добывчиков сырья, переработчиков, ювелиров, торговли. Она требует тщательного изучения и основательной переработки законодательной базы. Ясно одно – с НДС в сфере обращения драгоценных металлов и камней пока не все ясно и однозначно. Необходимость упорядочения налицо.

Далее: еще не до конца отработано обеспечение ювелирных предприятий, обладающих гранильным производством, алмазным сырьем. Речь идет о непомерно высокой стоимости лота, предлагаемой фирмой «АЛРОСА». Минимальная – 2-3 и более миллионов долларов. Такая цена под силу лишь крупным предприятиям. Государственное регулирование рынка ювелирных и других бытовых изделий из драгоценных металлов остается по-прежнему излишне жестким. Грифы секретности с алмазодобывающего комплекса сняты, но попробуйте найти в открытых статистических бюллетенях данные о гранильной промышленности, о добыче золота.

Есть проблемы помельче – учет, хранение, транспортировка. Если буквально следовать российскому законодательству, то ювелиры здесь остаются просто, как говорится, «без штанов». Чтобы перевезти в магазин, допустим, колье стоимостью в тысячу долларов, нужно нанять бронированный автомобиль и охрану. Эти услуги оказываются равными стоимости изделия. Не потому ли так значителен объем контрабандных и нелегально произведенных ювелирных изделий?

Вступление в ВТО прибавляет головной боли. Технологическое оборудование и производственные мощности практически пришли в упадок. Конкурировать в рамках ВТО представляется делом очень трудным. Из-за больших затрат на энергоресурсы и транспортировку увеличивается себестоимость товара. Региональные ювелиры вынуждены покупать сырье в Москве, для этого заказывается спецсвязь, а в некоторые регионы она предусмотрена только раз в неделю. Это тоже удорожает товар. Добавим к этому вынужденную «нерасторопность» инспекций пробирного надзора. Попробуйте проделать путь в 500-700 километров и не один за неделю, чтобы «оклеймить» продукцию. Опять деньги, опять потерянное время. Успеху ювелирного бизнеса это никак не способствует.

Российская модель пробирного надзора, сформировавшаяся в усло-

виях жесткого централизма и тотального государственного контроля применительно к драгоценным металлам и камням, не соответствует либеральным тенденциям развития их оборота. Без реформирования не обойтись, и суть его заключается в том, чтобы сузить как сферу применения государственного контроля в отрасли, так и государственную монополию на опробование и клеймение ювелирных изделий. Разумеется, при сохранении обязательности клеймения ювелирных изделий в России и при сохранении разумного государственного контроля за этими процессами. По мнению начальника ограночного и ювелирного производства ФГУП «МП «Звездочка» Елены Жуковой, надо дать возможность

клеймить свою продукцию крупным предприятиям и ввести специальное импортное клеймо. Руководитель Пробирной палаты России Владимир Моспан, осознавая всю серьезность проблем производства изделий с фальшивыми клеймами, разделяет подобные предложения.

Помните, заключительный эпизод своего известного фильма Леонид Гайдай назвал «Костяная нога». О Всемирной торговой организации в те годы ни сном, ни духом не ведали. Но в наши дни эта находка режиссера наводит на неожиданную мысль: протягивая ВТО бриллиантовую руку не приковывать бы нам туда на загипсованной костяной ноге. Время снять гипс еще есть.

Вера КАЛУГИНА

Равнение на ВТО*



Участники Круглого стола на тему «Законодательное обеспечение эффективного развития алмазно-гранильной промышленности России. Совершенствование законодательной базы успешного функционирования ювелирной промышленности в условиях вступления России в ВТО», состоявшегося в Госдуме в декабре 2005 года, рекомендуют Федеральному Собранию и Правительству России:

1. Внести изменения в закон РФ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях», исключив правовые нормы декларативного характера (о поисках, оценке, разведке и добыче драгоценных металлов и драгоценных камней; о производстве, хранении, транспортировке, переработке, использовании, а также правилах оборота и учета драгоценных металлов и драгоценных камней).
2. Ввести в закон РФ «О недрах» нормы, разрешающие физическим лицам – гражданам РФ добывать драгметаллы и драгоценные камни (кроме алмазов) из участков недр, которые в количественном и качественном отношении не являются объектами промышленной разработки, представляют собой остаточные запасы во вскрышных и вмещающих породах, в отвалах или отходах горнодобывающего и перерабатывающего производства, некондиционные или ранее списанные запасы полезных ископаемых, другие участки недр с незначительными запасами драгметаллов и драгоценных камней.
3. Принять федеральные законы (технические регламенты) о производстве драгоценных металлов, хранении, транспортировке, переработке и использовании драгоценных металлов и драгоценных камней и изделий из них.
4. Установить нулевую ставку НДС на оборот драгоценных металлов в слитках и реализацию алмазодобывающими предприятиями алмазного сырья на внутренний рынок.
5. Отменить уголовную ответственность по ст. 191 и 192 УК РФ в связи со снятием с драгоценных металлов и драгоценных камней статуса «валютных ценностей» и ввести ответственность за изготовление и торговлю изделиями с фальшивыми клеймами. В Кодекс РФ об административных правонарушениях ввести статью об ответственности за незаконную торговлю ювелирными и иными изделиями из драгоценных металлов и драгоценных камней.
6. Отменить ввозные пошлины на импорт оборудования для алмазодобывающей, золотодобывающей, алмазо-гранильной и ювелирной промышленности, не имеющего отечественных аналогов, и изменить пошлины на экспорт и импорт драгоценных металлов и драгоценных камней, включая металлы платиновой группы.
7. Принять нормативно-правовой акт о запрете переработки драгоценных металлов в ювелирные изделия и оценить целесообразность вывоза мелких необработанных алмазов с низкой стоимостью на переработку вне таможенной территории России.
8. Либерализовать клеймение ювелирных изделий и освободить от обязательного государственного клеймения штучные изделия из серебра массой до 2 грамм.
9. Повысить пороговые значения характеристик самородков драгоценных металлов и отдельных драгоценных камней для сокращения их числа, признаваемых утильными и подлежащих отдельному учету.

*По материалам Комитета ГД РФ по природным ресурсам и природопользованию





Доверяй, но проверяй

Лариса ГОРЮНОВА, зам. руководителя Органа по сертификации систем качества «Медитест», эксперт по сертификации систем качества в системе ГОСТ Р, аудитор Европейской организации по качеству (EOQ)

Почему постоянно срываются сроки поставки продукции? Почему на складе нет необходимых комплектующих? Почему не выполняются планы? На множество подобных «почему» хотелось бы получить ответы руководителю, а тем более собственнику предприятия. Но без детального анализа и оценки ситуации в компании это вряд ли удастся.

Эффективным инструментом «самопомощи» может стать аудит. Легче всего его проводить тем фирмам, где внедрена и действует система менеджмента качества. Или, еще лучше, интегрированная система менеджмента, соответствующая международным стандартам ИСО 9001 (система менеджмента качества) и ИСО 14001 (система экологического менеджмента). Дело в том, что сами эти стандарты предполагают регулярное проведение силами предприятия аудитов системы менеджмента. В ходе их выявляют, соответствует ли она требованиям стандартов и требованиям, разработанным самой организацией. А обнаружив несоответствия, принимают меры по их устранению.

Но что делать тем, кто пока не внедрил такой системы? Ответ прост. Процесс аудита регламентируется стандартом ГОСТ Р ИСО 19011-2003 «Руководящие указания по аудиту систем менеджмента качества и/или систем экологического менеджмента» (ISO 19011: 2002 Guidelines for quality and/or environmental management systems auditing). Нужно воспользоваться предлагаемой им технологией и проводить внутренние проверки с определенными целями, в том числе для получения ответов на свои вопросы. Вполне возможно применять эту технологию для исследования причин и последующего решения актуальных для предприятия проблем. Задачи аудита могут быть и очень конкретными, и носить всеобъемлющий характер. Например, обеспечение соответствия требованиям контракта на поставку продукции или улучшение системы менеджмента. Но, в любом случае, он предполагает исследование и оценку проблемы и ориентирован на оптимизацию и повышение эффективности бизнеса.

Аудит как в воду глядит...

Как и при обсуждении любого предмета, прежде чем начинать разговор, стоит договориться о терминологии. Итак, что такое аудит? Согласно стандарту ИСО 19011:2002, это «систематический, независимый и документированный процесс получения свидетельств аудита и объективного их оценивания с целью установления степени выполнения согласованных критериев аудита». Все очень просто, остается только разобраться со «свидетельствами» и «критериями». Стандарт разъясняет и это. Так, критерии – это совокупность политики, процедур или требований. А свидетельства – записи, изложение фактов или другая информация, которые имеют отношения к критериям и могут быть проверены.

Как и у большинства видов человеческой деятельности, у аудита есть своя философия, которую важно понять. Это не инспекционная проверка, не «налет», по результатам которых следуют какие-либо санкции или просто неприятности. Он ни в коем случае не проводится внезапно. Обе стороны, и проверяющие, и проверяемые, готовятся к нему. Ведь главная задача – совместными усилиями найти не виновных, а причины проблем. И предпринять действия, чтобы избежать их появления в будущем. Необходимо помнить, что целью является не «охота на ведьм», а совершенствование деятельности организации. Отсюда и «разделение труда» – необходимые корректирующие действия по обнаруженным несоответствиям разрабатывают и реализуют те, кого проверяют, а согласование и проверку выполнения запланированных мероприятий – аудиторы.

Аудит, как и любой другой процесс, должен осуществляться по известному в системах менеджмента циклу «Plan – Do – Check – Act» (PDCA).

Применительно к нашему случаю его можно кратко описать так: планирование (plan) – разработайте цели, процессы и процедуры, необходимые для достижения результатов в соответствии с программой и планом аудита; осуществление (do) – внедрите процессы, реализуйте программу и план; проверка (check) – постоянно контролируйте и измеряйте процессы в сравнении с целями аудита и требованиями к проверяемым процессам и сообщайте о результатах; действие (act) – предпринимайте действия по постоянному улучшению показателей процессов аудита.

Танцуем от печки

Итак, все начинается с планирования, ибо план – это и есть та самая печка из русской поговорки. Сначала разрабатывают программу аудитов, где планируют всю организацию деятельности, то есть кого, когда, по каким вопросам будут проверять и что для этого надо. Далее в соответствии с программой разрабатывают планы конкретных проверок в тех или иных подразделениях, включающие описание деятельности, мероприятия и сроки их проведения.

К аудитам предприятию необходимо хорошо подготовиться. Прежде всего, следует определить их цели и объемы работ. Потом позаботиться о самих аудиторах. То есть выбрать и обучить подходящие кандидатуры. Во многом успех аудита зависит от того, кто будет ответственным как за конкретные аудиты, так и за проведение всех видов работ в целом. Необходимо разработать все документальное обеспечение, включая нормативные материалы и план-график проведения проверок. Их процедуры отражаются в различных положениях, инструкциях и методиках. Нужно также предусмотреть процедуры мониторинга самой деятельности по аудиту. Она, как и



Типовая схема проведения аудита



все, что с ней связано, должна подвергаться постоянному анализу, оценке и корректировке. Выстраданный результат всего этого планирования и является программой аудита.

Когда она готова, можно планировать конкретные проверки. Правда, предварительно нужно выполнить ряд операций. В частности, из числа подготовленных специалистов организовать аудиторскую группу и назначить ее руководителя, собрать предварительную информацию. Так, перед началом планирования группа может запросить у проверяемого подразделения документацию и за-

писи, предварительное изучение и анализ которых помогут более глубокому изучению проблем предприятия и достижению поставленных целей. Все требования к плану подробно описаны в стандарте ИСО 19011. Готовый документ нужно согласовать с проверяемой структурой.

Зерна и пневмы

Итак, цели определены, планы составлены. Можно приступить к следующему этапу. Начинается стадия «do» цикла «PDCA». Руководитель группы распределяет работу среди ее членов и организует подготовку рабочих доку-

ментов – бланков, форм протоколов, перечней вопросов. Непосредственно аудит на месте начинается с предварительного совещания в проверяемой организации или подразделении. На нем представляют участников проверки, подтверждают ее цели, процедуры и график проведения, решают другие организационные вопросы.

Объекты аудитов могут различаться в зависимости от их целей. Однако есть характеристики, которые контролируются всегда. Например, соответствует ли объект предъявляемым к нему требованиям – целям, планам, приказам, нормативной документации, процедурам; насколько полно и точно отражены эти требования в относящихся к объекту документации и процедурах управления. Проверяется наличие в надлежащих местах декларированной любым образом документации, выполнение требований к процедурам и процессам, их результативность.

В ходе проверки собираются упомянутые выше свидетельства аудита. Источники информации могут быть самые разнообразные. Например, опросы персонала и любые документы, связанные с планированием и процедурами выполнения работ. В дело пойдут и записи (журналы, акты, протоколы, отчеты и т.п.), и компьютерные базы данных. Действовать надо по стандарту. Он предлагает не только порядок сбора информации, но и практические рекомендации по технологии проведения опросов. Стандарт подскажет, с чего их начать и чем закончить, вплоть до того, что следует «поблагодарить опрашиваемое лицо за сотрудничество». Если возникают разногласия в отношении объективности собранных свидетельств, необходимо добиваться их устранения за счет получения дополнительной информации.

Свидетельства сопоставляются с критериями аудита, и на свет появляется результат проверки – выводы. Они доводятся до проверяемых на заключительном совещании, порядок проведения которого подробно определен в стандарте. После этого готовится, утверждается и рассыпается отчет (акт). Он должен содержать полные, точные и понятные записи, основываться на доказательствах, которые можно перепроверить, и ствечать на ряд вопросов. Например, цели аудита, его область (в том числе идентификация проверенных организационных и функциональных подразделений или процессов), даты и места проведения, критерии. В от-

ЭКОДИСПАНСЕРИЗАЦИЯ

чете отражаются выводы аудита и заключение по его результатам. Только факты и никаких эмоций!

Форма отчета не регламентируется, но велосипед изобретать не стоит. При описании выявленных несоответствий лучше соблюдать правила сложившейся практики аудита систем менеджмента. Во-первых, нужно указать точное место, документ или процесс, где обнаружено несоответствие. Во-вторых, привести источник установленного требования к проверяемому объекту и формулировку этого требования и/или ссылку

на пункт нормативного документа, его устанавливающего. Если это предусмотрено планом, то разрабатывают рекомендации по устранению несоответствий или пути решения проблем. Не стоит требовать разработки конкретных мероприятий от аудиторов. Это – прерогатива самих проверяемых. Именно они должны думать, как реализовать выданные рекомендации. Когда все предусмотренные планом процедуры выполнены, а утвержденный отчет (акт) благополучно разослан, аудит можно считать завершенным.

Аудит может принести бизнесу несомненную пользу, сделать его более эффективным и решить массу проблем, но только если правильно подойти к его организации и осуществлению. Мало прочитать стандарт ИСО 19011, подготовить в соответствии с ним специалистов. Чтобы заставить стандарт работать на себя и превратить аудит в инструмент достижения намеченного, необходимо ясно видеть цель. Как говорил еще в XVI веке знаменитый француз Мишель Монтень: «Кто никуда не плывет – для того не бывает попутного ветра...»

Интригология для аудиторов

О сновы психологических установок при аудите были заложены задолго до появления профессии аудитора Бальтасаром Грасианом, который стал зачинателем новой науки о человеке и его публичном поведении в ситуациях регламентированной субординации, взаимозависимости и взаимовлияния – интригологии. Воистину, новое – это хорошо забытое старое. Начнем со старых принципов «философии нацеленного поведения», которые были опубликованы в 1647 году и никак нелишни сегодня, когда мы внедряем международные стандарты ISO серии 9000 и 14000.

- Не начинай с чрезмерных надежд: действительности не угнаться за воображением, ведь изображать желаемое легко, достигнуть трудно. От брака фантазии с желанием рождается нечто большее, чем позволяет жизнь.
- Да будет твоим житейским правилом – пусть в тебе нуждаются: лучше пусть тебя просят, чем благодарят.
- Меняй приемы: не держитесь начального способа действия – однообразие позволит разгадать, предугадать и даже расстроить замысел. Коварство начеку, чтобы его провести, немалая требуется изощренность.
- Особенно ценно искусство скрывать свои недостатки, обращая их в достоинства: так Цезарь скрывал свою плешь лавровым венком.
- К каждому подбирая отмычку: в этом искусство управлять людьми. Для него нужна не отвага, а сноровка, умение найти подход к человеку.
- Умей уклоняться: заниматься ерундой хуже, чем ничего не делать. Развумней никому не надоедать, но надо еще позаботиться, чтобы тебе самому не надоедали. Кто принадлежит

всем, не принадлежит себе. Излишество всегда дурно, особенно же – в общении с людьми.

- Вовремя прекрати удачную игру: умение достойно отступать так же важно, как отважно наступать; когда сказано достаточно, когда достигнуто много – подведи черту.
- Будь в мыслях с меньшинством, в речах – с большинством: истина – удел немногих, заблуждение же – обычно и повсеместно. Благородному не менее противно быть осправляемому, чем спорить.
- Сдерживай себя: всегда держи запас, чём бы вновь блеснуть: кто каждый день открывает новое, от того ждут много – и никогда не доберутся до дна его сокровищницы.
- Умей отказывать: не отказывай сразу, пусть

разочарование входит по капле; не надо и отказывать наотрез – это значит рвать узы преданности. Пусть остаются крохи надежды, они умерят горечь отказа. Любезность штопает прорехи благоволения, добрые слова заменяют отсутствующие дела.

- Будь решительным: люди должны браться за дело со всей решительностью. Не проточная вода портится, а стоячая...
- Научись ускользать: прием людей благородных. Изящной штукой они открывают себе выход из самого запутанного лабиринта. С улыбкой умеют они выйти целы и невредимы из ожесточенного спора.
- Приложившись к каждому: велико искусство покорять сердца: подобие порождает благосклонность. Изучать характеры и настраиваться в лад; ид-

ти в ногу с серьезным и весельчаком, политично преображаясь, – что особенно важно для подчиненных. Житейское это искусство требует больших знаний, оно легчеается человеку универсальному с просвещенным умом и прирожденным вкусом.

- Не упорствуй! Без конца жать апельсин – пойдет горечь. Даже в должном не впадай в крайность.
- Будь в обхождении терпим: хочешь управлять другими, умей скрывать свои чувства. Придирчивость всегда неприятна, а как черта характера – несносна. Постоянно возвращаться к неприятному – род мании.
- Не ввязывайся в соперничество:

Я никогда не иду туда, куда идут все... Хочу войти туда, куда не входит никто... Хочу быть человеком.
Бальтасар Грасиан

жар распрай разжигает, воскрешает погребенный позор, выкапывает воинчие нечистоты, давние и древние.

- Никогда не говори о себе: придется либо себя хвалить, а это тщеславие, либо хулиг, а это малодушие; о себе говорить – против благородства грешить, да и слушающим докучать.
 - Живи, не споря с веком: меняются годы, меняются суждения и люди; не рассуждай по старинке и во вкусах держись современного.
 - Начинай на чужой лад, чтобы закончить на свой: это тактика успеха. Не начинай опрометчиво, не бросайся очертя голову в омут.
- Из книги «Управление охраной окружающей среды по ИСО 14001:2004 и интегрирование систем менеджмента», под ред. профессора В.В. Киянского, Уральск, 2005.

Экологическая экспертиза десять лет спустя

Александр ИЩЕНКО, заместитель Председателя Комитета Государственной Думы ФС РФ по экологии

**Ровно десять лет тому назад был принят Федеральный закон «Об экологической экспертизе»...
До сих пор вокруг закона ломают копья, не утихают споры его сторонников и противников.
Так о чём спорят?**

Давно стало аксиомой: легче предупредить негативное воздействие на окружающую среду, чем ликвидировать его последствия. В качестве механизма предупредительного контроля выступает государственная экологическая экспертиза намечаемой хозяйственной деятельности. Уже ясно, что эффект от ее проведения неоспорим. Достоинств у Федерального закона «Об экологической экспертизе» много, одно из них – это наличие подробного перечня объектов, подлежащих

экспертизе. Вместе с тем именно вокруг перечня возникает больше всего споров. Одни считают, что он слишком велик и предлагают сократить его. Другие, наоборот, предла- гают расширить и уточнить.

Не прекращается дискуссия по поводу проведения государственной экологической экспертизы проектов строительства административных и жилых зданий. Нужна ли экологическая экспертиза этих объектов теперь, когда практически все субъекты Российской Федерации имеют генеральные планы городов и схемы градостроительного зонирования,

получившие положительное заключение государственной экологической экспертизы? Надо заметить, что исключение этих объектов из перечня, как правило, вызывает возмущение граждан. Для жителей заключение государственной экологической экспертизы часто становится единственным аргументом при отстаивании в суде своих прав на благоприятную окружающую среду. Кроме того, экспертиза именно этих объектов позволяет оценить достаточность мероприятий по сохранению зеленых насаждений, что так важно для города. Как видим, поиск ответа на

Подводим итог

В конце 2005 года в Москве прошла Всероссийская научно-практическая конференция «Экологическая экспертиза в современной России. Итоги и перспективы», посвященная 10-летию Федерального закона «Об экологической экспертизе».

За два дня работы конференции с трибуны былозвучено много наболевших проблем. Печально, но факт: все выступающие, без исключения, оценивали состояние институциональной системы экологической экспертизы как кризисное. Вот отрывки из некоторых выступлений...

Валентин СТЕПАНКОВ, заместитель министра природных ресурсов РФ:

Десять лет существования Закона показали, что в нашем законодательном поле в сфере охраны окружающей среды есть регулятор, который позволяет оценивать риски

предстоящего воздействия на экологическую среду. Но Закон исполняется со многими спорами и отклонениями. И если экономические проекты, как правило, проходят государственную экологическую экспертизу (ГЭЭ), то многие нормативные акты такой оценке не подвергаются, хотя Законом это предусмотрено. Например, так и не прошли ГЭЭ находящиеся на рассмотрении в Государственной Думе законопроект о недрах и Водный кодекс...

Нельзя забывать, что закон «Об экологической экспертизе» впервые укрепил право общественности участвовать в процессе оценки влияния экономических проектов на природу. Однако и здесь остаются не до конца урегулированные проблемы... Сегодня возникла ситуация, когда сам Закон должен защищаться. Все чаще говорят о том, что его надо серьезно переработать, чтобы ослабить контрольную функцию ГЭЭ, ограничить сферу проведения... **Александр ИШКОВ**, директор Департамента государственной политики в сфере охраны окружающей среды МПР России:

К сожалению, по многим аспектам сама процедура, да и весь институт ГЭЭ дискредитирован. Тут и предопределенность решений, и непрофессионализм, а главное – излишняя забюрократизированность. Многие требования

ЭКОДИСПАНСЕРИЗАЦИЯ

вопрос: нужна или не нужна экспертиза – не прост.

Страсти вокруг

Как показывает практика, далеко не по всем объектам, включенным в перечни, приведенные в статьях 11 и 12 Закона, проводится экологическая экспертиза. Взять хотя бы проекты правовых актов. Дело не в отказе разработчиков представлять их на экспертизу, а в неурегулированности вопроса оплаты ее проведения – заказчиком-то в данном случае выступают органы государственной власти. А они, как известно, финансируются из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской

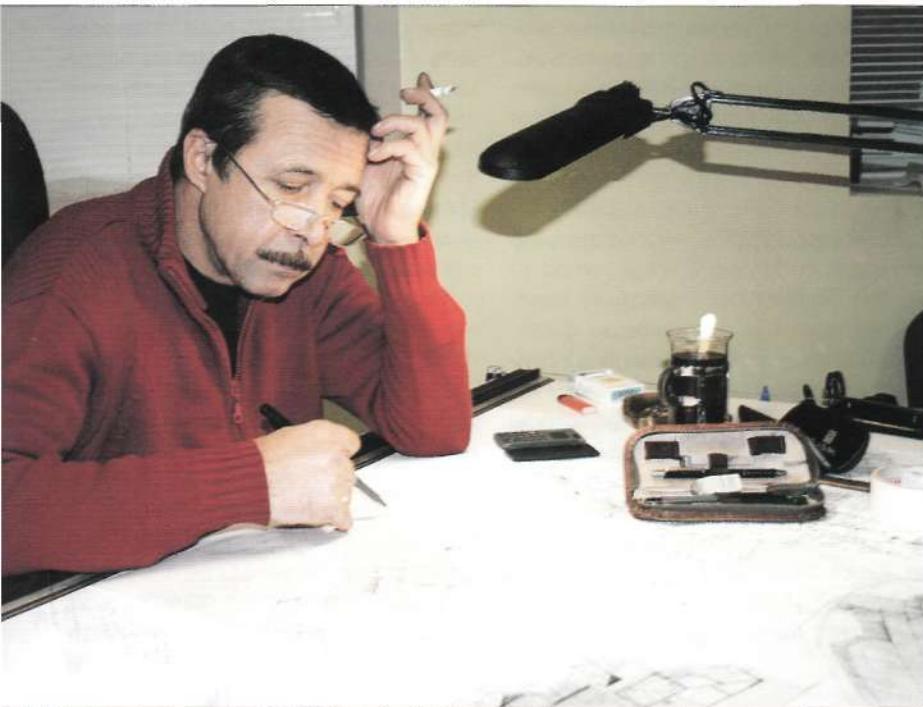
Федерации, где такие расходы не предусмотрены.

Например, проекты федеральных законов и международных договоров, которые включают вопросы экологической безопасности. Их экспертиза осуществляется эпизодически, в нарушение норм закона. Казалось бы, раз норма в этой части не работает, надо исключать эти объекты из перечня? Пока, на наш взгляд, следует воздержаться. При наличии такой нормы, органы охраны окружающей среды и прокуратура всегда имеют право оспорить в суде действенность любого нормативного акта, представляющего угрозу экологической безопасности.

Многострадальная предпроектная...

Парадоксальная ситуация возникла с предпроектной документацией на строительство объектов хозяйственной и иной деятельности. Федеральный закон «Об экологической экспертизе» в качестве объектов экспертизы называет технико-экономическое обоснование (ТЭО) и проект. В период разработки и принятия Закона они представляли собой предпроектную и проектную документацию. В соответствии с постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2000 г. №1008 и введением в действие СП 11-101-95 и ТЭО, и проект стали считаться проектной документацией на строительство объектов, зданий и сооружений. Эти изменения «выбили» предпроектную документацию из перечня объектов, подлежащих государственной экологической экспертизе в обязательном порядке, что, конечно, недопустимо. И теперь ее придется запрашивать на экспертизу как «иную документацию, которая обосновывает хозяйственную и иную деятельность и реализация которой способна оказать прямое или косвенное воздействие на окружающую природную среду». Благо, это сделать можно, поскольку перечень объектов экологической экспертизы оказался открытым.

Принятый в 2004 году Градостроительный кодекс РФ существенно ухудшил ситуацию с проведением государственной экологической экспертизы проектной документации, которая, начиная с 1 января 2007 года,



существуют не для соблюдения экологических норм, а лишь ради затягивания согласований. И упреки на этот счет достаточно справедливы. Давайте посмотрим: за 9 месяцев было проведено более 40 тысяч ГЭЭ, я выборочно посмотрел, все ли объекты должны были подвергаться экспертизе? Конечно, нет. Вторым негативным моментом является то, что вокруг ГЭЭ создана масса всяких посреднических и проверяющих, предварительно-контролирующих, рассматривающих платных процедур. Это вызывает недовольство всей системой экспертизы. Между тем Законом они не предусмотрены. От этого необходимо избавляться. ГЭЭ должна преследовать поставленную перед ней цель, а не создавать барьеры, в том числе в виде дополнительных финансовых издержек, которые не приводят к объективности рассмотрения документации... Мне тут в руки попал договор одной фирмы, в котором она берет на себя обязанность разработать документацию и получить положительное заключение ГЭЭ за 600 тысяч рублей. Вот к чему мы, к сожалению, пришли... Из 40 тысяч проектов менее 10% было отослано на доработку. Есть регионы, где получение положительных заключений ГЭЭ стопроцентное. Зачем нужна процедура, которая согласовывает все, что предоставляется на экспертизу...

Виктор ОСИПОВ, директор Института геоэкологии РАН, академик РАН:

Мы говорим о независимости экспертов ГЭЭ. Взять, например, медэкспертов. Они находятся в штате, но никто и никогда не поставит под сомнение их выводы. А если и ставят, то есть понятие повторной экспертизы. Сейчас много говорят, вводить или нет обязательную ответственность экспертов. Представьте, происходит авария на нефтепроводе. С кого будут спрашивать – со сварщика, который плохо заварил шов, или с эксперта, который оценил данные материалы и не несет никакой ответственности?.. Какая может быть ответственность эксперта за те 2 тысячи рублей, что ему платят? Значит, надо формировать государственные учреждения, где соберутся специалисты, которые будут нести ответственность за свои заключения...

Алексей ЗРЯНИН, начальник Управления государственной экологической экспертизы Ростехнадзора:

Мы с вами работаем в условиях существования двух официально уполномоченных на проведение ГЭЭ органов. Это создает большие трудности. Период в 1,5 года показал, что наши попытки разграничить объекты экспертизы пока не увенчались успехом. Кроме того, появились проблемы, связанные с тем, что решено предоставить полно-



будет осуществляться в рамках государственной экспертизы, проводимой Главгосэкспертизой при Рострое. При этом статья 49 Градостроительного кодекса не допускает проведение иных государственных экспертиз проектной документации. Как ни печально, но факт – все достижения экологов по обязательному проведению государственной экологической экспертизы проектной докумен-

ности, в том числе обоснованию инвестиций в строительство.

Когда в товарища согласия нет

Есть и еще проблемы, мешающие эффективному действию закона «Об экологической экспертизе». Пожалуй, главная – постоянные реорганизации государственных органов исполнительной власти, осуществляю-

щих государственную экологическую экспертизу. Сегодня ее организуют и проводят сразу два ведомства – Росприроднадзор и Ростехнадзор. Таким образом, государственная экологическая экспертиза оказалась искусственно разделенной. Нарушено постановление Правительства РФ от 30 июля 2004 года №401, которое требовало исключить дублирование функций соответствующих служб.

Выросли расходы на содержание аппарата государственной экологической экспертизы, поскольку количество штатных сотрудников федеральных ведомств увеличилось практически вдвое. Выходит, что частично утрачен смысл реформы. Инвесторы поставлены перед необходимостью выбора – в какой из этих органов направлять проектные материалы? Может быть сразу в оба? Способствует ли такая ситуация инвестиционному процессу? И кто от этого выигрывает? Может быть, природа? Или государство?

Страна переживает экономический подъем, активизируется инвестиционная деятельность, а значит, растет и число объектов экологической экспертизы. Возрастает и нагрузка на сотрудников управлений (отделов) государственной экологической экспертизы и на уровне Федерации, и в субъектах РФ. Сейчас объем документации, рассматриваемой территориальными органами Ростехнадзора в некоторых субъектах РФ составляет 150 и более в месяц. Такое количество при фиксированных сроках выполнения, ставит под угрозу качество выдаваемых заключений.

Учитывая важность проведения государственной экологической экспертизы, Правительство РФ предложило с 2007 года предоставить субъектам РФ права на проведение государственной экологической экспертизы объектов регионального уровня. Законодательно это закреплено в принятом в конце 2005 года Федеральном законе «О внесении изменений в отдельные законодательные акты...».

Недостатков в практике применения закона много. И все же 10-летний опыт работы показал его действенность. Безусловно, пробелы ликвидировать надо, но при внесении различных предложений по изменению закона «Об экологической экспертизе» хочется предостеречь от поспешности. Ухудшать действующий Закон никак нельзя, надо сберечь в нем то ценное, что уже стало приносить успех в благородном деле охраны окружающей среды.

На ветвях власти зреет то, что падает на нашу голову.

Виктор Сумбатов

тации сведены к нулю. С 1 января 2007 года проектная документация как объект государственной экологической экспертизы перестанет существовать.

Градостроительный кодекс изменил и состав проектной документации объектов капитального строительства. Теперь вместо разделов «Охрана окружающей среды» и «Оценка воздействия на окружающую среду» в проекте останется лишь «Перечень мероприятий по охране окружающей среды» без какого-либо эколого-экономического обоснования этих мероприятий. Это может отрицательно повлиять на экологическую ситуацию в стране. Частично решить эту проблему можно. Нужно включить в перечень объектов экологической экспертизы предпроектную документацию по обоснованию хозяйственной и иной деятель-

мочия в части организации и проведения экспертизы субъектам РФ. Появляется третий игрок на этом поле... Опыт нашей работы и опыт проведения административной реформы говорит о том, что, наверное, должен быть единый орган, уполномоченный на проведение ГЭЭ. Очень трудно отдельно оценить влияние на окружающую среду и влияние на природные ресурсы. Необходимо вернуть заложенные в Законе принципы комплексности...

На наш взгляд, далека от совершенства и система экологических требований. При проведении экспертизы в обязательном порядке мы рассматриваем мониторинг, а требований к организации самого мониторинга нет. Выходит, что все рекомендации наших экспертов субъективны... Нет у нас и четких требований к материалам, которые сдаются на ГЭЭ. Тут тоже господствует субъективизм.

В последнее время катастрофически ухудшилось качество проектной документации, поступающей на экспертизу. Особенно той, которая касается охраны окружающей среды. У нас нет классификатора объектов ГЭЭ, а он требуется во всех случаях, особенно сейчас, когда мы начинаем говорить о передаче объектов экспертизы на уровень субъектов РФ. Многие считают, что это должны быть

наиболее простые объекты. Но какие? Это нужно определить. Может быть, стоит вообще исключить некоторые объекты из перечня ГЭЭ, а проводить экспертизу по типу простого согласования? Необходимо внесение соответствующих поправок в наше законодательство. Например, в Кодекс административных правонарушений в части приостановления хозяйственной деятельности при отсутствии положительного заключения ГЭЭ.

Алексей ПОРЯДИН, председатель Экологического Совета Парламентского собрания Союза Беларуси и России:

У нас нет системы отслеживания эффективности ГЭЭ по конечному результату. На фазе экспертизы в проектах записывают очень много «радужного», а в процессе реализации затраты на экологическую составляющую очень близки к нулю. Когда 10 лет назад шла работа над Законом о ГЭЭ, предполагали, что он увенчает пирамиду других законодательных актов по регулированию природоохранной деятельности. Это и экологический контроль и мониторинг, и экологический аудит и менеджмент, экологическое страхование и т.д. К сожалению, единой пирамиды не получилось. Думаю, наступило время для очень существенной корректировки...

ГАЗООЧИСТКА-2006

ВТОРАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ **ГАЗООЧИСТКА - 2006**

С 30 мая по 03 июня 2006 г. в ГК «Измайлово» г. Москва будет проводиться Вторая Международная научно-практическая конференция «ГАЗООЧИСТКА-2006», посвященная решению актуальных проблем нефтегазоперерабатывающей и нефтехимической отраслей в области экологии, газоочистки, управления производством, утилизации вредных веществ и внедрению новых технологий производства серы и серной кислоты.



Среди участников конференции, прошедшей в 2005 г. были представлены компании из 13 стран мира, в том числе: Jacobs (Нидерланды), Artvik (США), Merichem (США), Gas Technology Products (США), Duiker (Нидерланды), Biprokwas (Польша), Inwatec, Industrial Ceramics (Канада), Metso Automation (Финляндия), ВНИИГАЗ, ВНИПИнефть, нефтеперерабатывающие и газоперерабатывающие заводы TNK-ВР, НК Лукойл, ГК Туркменгаз, Ангарская нефтехимическая компания, Астраханьгазпром, Оренбурггазпром, Сургутгазпром, Конденсат (Казахстан), Южниигипрогаз (Украина), ТатНИПИнефть, Саратовский НПЗ, ОАО СИБУР и другие ведущие российские и зарубежные компании.

На конференции запланированы доклады по экологии, газоочистке и водоочистке, новым технологиям для повышения общей эффективности производств, последним достижениям в области производства серы и серной кислоты, экспертизе промышленной безопасности и антакоррозионной защите строительных конструкций зданий, сооружений и технологического оборудования, улучшению качества управления, современным системам газоанализа и автоматизации, оптимизации инфраструктуры предприятий.

Организаторы конференции: ОАО «ГипроГазоочистка» и Академия Информационных Систем, при поддержке департаментов Министерств и ведомств РФ, регламентирующих политику государства в сфере промышленности и экологии.

Информационные спонсоры: Деловой экологический журнал, Q-MIR, Нефть и Капитал, RCC NEWS, Технологии ТЭК, Экология производства, Всероссийский экологический портал, The Chemical Journal, Территория НЕФТЕГАЗ, Химическая техника, Компрессорная техника и пневматика, Коррозия ТНГ, NEFTEGAZ.RU, Экология и Жизнь, Газовый Бизнес, Промышленное оборудование, Химическое и нефтегазовое машиностроение, Власть и Промышленность, OIL-GAS.RU, OILPAGES.RU.

ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ:

Ермаков Алексей Владимирович, Андроников Игорь Николаевич
Адрес: 105203, Москва, ул. Первомайская, 126
Телефон: +7 (495) 461-1941, 231-3040
Факс: +7 (495) 461-1741
Эл. Почта: ggo@ggo.ru

Подробная информация на сайте <http://www.ggo.ru/>

Бег с препятствиями

«Дерзайте!» – сказало Государство российской общественности, обеспокоенной состоянием окружающей природной среды и узаконило ее занятие экологической экспертизой. Но прежде чем дерзнуть, надо, как говорится, знать свое место, ибо держава четко определила, что нашей неугомонной общественности можно, а что нельзя. Приступить к экспертизе не так просто – надо «пролезть» в игольное ушко государственных требований...

Общественная экологическая экспертиза проводится общественными организациями, которые также, как и граждане, и органы местного самоуправления, могут выступать ее инициаторами. Порядок ее организации и проведения регламентируется Федеральными законами «Об экологической экспертизе» и «Об охране окружающей среды». Упоминается она и в Положении о порядке проведения государственной экологической экспертизы.

И государственная и общественная экспертизы проводятся в отношении одних и тех же объектов. Действующие предприятия экологическая экспертиза затрагивать не может, если только речь не идет о материалах по их техническому перевооружению или реконструкции. Обычно она проводится для того, чтобы воспрепятствовать сооружению чего-либо, но может и сделать заключение, что намечаемая деятельность ничем не угрожает природе, а то и сулит социально-экономические выгоды. На-

пример, благополучно прошли экспертизу проекты строительства объекта по уничтожению химического оружия в поселке Марадыковский Кировской области. Однако чаще заключения отрицательные. Не одобрила общественность проект реконструкции объектов утилизации межконтинентальных баллистических твердотопливных ракет в Перми, строительство Сосновоборского и Всеволожского алюминиевых заводов. Любопытная ситуация сложилась вокруг строительства второй очереди Балаковской АЭС. Провели сразу две общественных экспертизы, давшие диаметрально противоположные результаты. Одна из комиссий пришла к выводу, что проект должен быть отвергнут, другая – что он полностью соответствует требованиям экологической безопасности. По закону госэкспертиза должна принять во внимание оба заключения. Вот такой плюрализм мнений.

Aх, скажите, чьи вы...

В этой известной детской песенке про чибиса есть и такие слова: «И

зачем, зачем идете вы сюда...». Обычно цели проведения общественной экологической экспертизы ясны, а вот о том самом игольном ушке, сквозь которое должна пройти общественность, вознамерившаяся поучаствовать в ее проведении, поговорить стоит.

Прежде всего организация, проявившая инициативу, должна быть зарегистрирована в установленном порядке. Мало того, деятельность по проведению общественной экологической экспертизы должна быть прямо предусмотрена ее уставом. Дальше – больше. Общественную экспертизу (заявление о ее проведении) необходимо зарегистрировать в органах местного самоуправления, и это может стать первым серьезным испытанием для организаторов.

Федеральных подзаконных актов, определяющих порядок такой регистрации, не существует, а в самом Законе далеко не все оговорено. В результате в органах самоуправления, куда обращаются общественные организации с просьбой о регистрации, чиновники либо приходят в замешательство, либо, наоборот, пытаются использовать «прорехи» в законодательстве. Для отказа, конечно. Допустим, речь идет о проекте федерального уровня. Возникает вопрос, в каком органе самоуправления следует регистрировать экспертизу: по месту «приписки» организации или по месту намечаемой деятельности? А если строительство объекта экспертизы развернется на территории нескольких органов самоуправления? Долж-



ЭКОДИСПАНСЕРИЗАЦИЯ

ностные лица в таких случаях чаще всего брать на себя ответственность и принимать решения не хотят. Например, российский «Гринпис» подал документы на регистрацию общественной экспертизы проекта строительства нефтепроводной системы «Восточная Сибирь – Тихий океан» в муниципалитет московского района Беговой. В регистрации власти отказали. Но суд района Савеловский признал отказ незаконным. Вот так бывает...

Орган местного самоуправления в семидневный срок со дня подачи заявления от организующей экспертизу общественной организации обязан его зарегистрировать. Или отказать. Если за это время официального отказа не было, согласно Закону заявление считается зарегистрированным. Отказать в регистрации можно, например, если общественная экологическая экспертиза ранее уже дважды проводилась в отношении данного объекта. Хотя перечень причин для отказа Законом определен предельно четко, это не мешает местным властям «проявлять творческий подход» и изобретать собственные. Так, одна из районных администраций отказалась в регистрации, поскольку для проведения общественной экспертизы уже запланирована другая организация. Иногда местные власти проявляют любознательность и вместо принятия решения запрашивают какие-либо дополнительные документы, дабы затянуть время.

О факте регистрации экспертизы информируется орган, осуществляющий госэкспертизу данного объекта. Представители организации, проводящей общественную экологическую экспертизу, могут участвовать в качестве наблюдателей в заседаниях экспертных комиссий госэкспертизы. Могут-то могут, да вот только права и обязанности наблюдателей четко не регламентированы. Поэтому и отказывают им часто в праве участвовать на этих самых заседаниях. Кроме тех, на которых рассматривается заключение общественной экспертизы.

Споткнуться на старте

Сам факт регистрации общественной экологической экспертизы еще не гарантирует, что ее участники получат на ознакомление материалы проекта. Обращения за документами в органы государственной власти и местного самоуправления, в природоохранные органы и в проек-

тные организации могут оказаться безуспешными. Разработчики проектной документации, если бы и захотели, чаще всего не имеют права ее предоставить, поскольку это не их собственность.

Органы власти – тоже не собственники и не распорядители проектной документации, разработанной за счет инвесторов. По Закону, осуществляющие экспертизу организации имеют право получать документацию, подлежащую экологической экспертизе, от заказчика. Официальный запрос материалов направляется именно ему. А заказчик может либо просто проигнорировать запрос, либо представить официальный отказ. Один из наиболее популярных предлогов для отказа – объект экспертизы содержит сведения, составляющие охраняемую законом тайну.

Закон охраняет государственную и коммерческую тайну, но сведения о состоянии окружающей среды к ним относиться не могут. Подробный перечень сведений, составляющих государственную тайну, утвержден законом. Все, что в него не внесено, к гостайне отношения не имеет. Более того, Закон прямо говорит, что сведения о состоянии экологии государственной тайны не составляют. Определение коммерческой тайныдается в Гражданском кодексе. В качестве таковой можно считать информацию, которая «имеет действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности ее третьим лицам...». Согласно постановлению Правительства России «О перечне сведений, которые не могут составлять коммерческую тайну» к ней, среди прочего, не могут быть отнесены данные о загрязнении окружающей среды.

Тем не менее проблемы возникают. В частности, из-за того, что объектом экспертизы является не просто информация, а конкретные документы. А в них, кроме данных о непосредственном влиянии на окружающую среду, которых, как правило, недостаточно для проведения полноценной экспертизы, есть другие сведения, которые могут быть отнесены к охраняемой законом тайне. Тут-то и появляется предлог отказать в предоставлении документа в целом. Например, для оценки масштаба будущих выбросов нужны данные о технологических характеристиках энергетической установки. А они сами по себе не являются сведениями о состоянии

окружающей среды или о ее загрязнении. Что тогда?

У общественности есть возможность обратиться в судебные инстанции. Организация – инициатор экспертизы вправе послать запрос заказчику и получить письменное разъяснение того, на основании какого нормативного акта информация, содержащаяся в материалах объекта экспертизы, отнесена к этой самой тайне. И просить предоставить часть документации, не содержащую таковой. Заказчик должен доказать в суде, что информация, которую он отказывается предоставлять, «имеет действительную или потенциальную коммерческую ценность...». Однако сопоставление реальных сроков судебных разбирательств со сроками проведения экспертизы заставляет усомниться в эффективности такого механизма добычи информации.

Перечень материалов, которые должны быть представлены на общественную экологическую экспертизу, тот же, что и для госэкспертизы, и приведен в статье 14 Федерального закона «Об экологической экспертизе». Однако, в соответствии с Положением о порядке проведения государственной экологической экспертизы, регламентом ее проведения и Инструкцией Министерства природных ресурсов России по экологическому обоснованию хозяйственной и иной деятельности, в зависимости от характера объекта экспертизы состав материалов может быть конкретизирован. Например, при экспертизе проектов федеральных правовых актов и международных договоров не всегда требуются материалы их обсуждения с гражданами и общественными организациями. Не всегда нужны и согласования органов федерального надзора и контроля и органов местного самоуправления.





Идем дальше

По результатам анализа представленных материалов эксперты должны установить соответствие намечаемой деятельности нормативно-правовым актам по вопросам охраны окружающей среды. Они оценивают полноту информации о состоянии природной среды в районе размещения сооружаемого объекта, выполнение условий природопользования и многое другое. Следует обратить внимание на полноту оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС). Обычно в первую очередь эксперты ищут несоответствия экологическим нормативам, уделяя меньше внимания качеству подготовки материалов ОВОС. Однако представляемая документация сравнительно редко содержит прямые противоречия с нормативами. Вместе с тем ОВОС не сводится к расчету параметров возможных воздействий на основе проектных данных. Этот процесс должен включать, например, рассмотрение альтернатив намечаемой деятельности.

Цель ОВОС – выявление не только экологических, но и связанных с ними социальных и экономических последствий реализации проекта. Нужно учитывать, как воспринимает местное население возможные экологические последствия, как соотносит их с потенциальными экономическими выгодами.

На экспертов, привлекаемых для проведения общественной экологической экспертизы, распространяются многие требования, предусмотренные законодательством для экспертов госэкспертизы. Например, независимость и объективность. Независимыми считаются эксперты, не связанные экономическими интересами с заказчиком. Прямая или косвенная заинтересованность эксперта в реализации проекта может дать

основание поставить выводы экспертизы под сомнение.

В случае придания заключению юридической силы на экспертов распространяются требования ст. 30 – 34 закона «Об экологической экспертизе». А это значит, что их могут привлечь к уголовной, административной и материальной ответственности. Например, за нарушение законодательства об экологической экспертизе и охране окружающей среды, стандартов и других нормативно-технических документов, за необоснованность или фальсификацию выводов заключения экспертизы.

И в заключение

Итогом общественной экологической экспертизы является сводное заключение, отражающее точку зрения экспертной комиссии и оценку допустимости реализации проекта. Оно готовится на основе индивидуальных заключений экспертов, но окончательные формулировки выводов могут прямо не содержаться ни в одном из них. Нормативные акты регламентируют вопрос подготовки заключения только для госэкспертизы, но ими можно руководствоваться и для общественной.

Заключение может быть положительным или отрицательным. Отрицательное бывает двух видов. Экспертная комиссия может посчитать недопустимым реализацию объекта экспертизы. Или же принять решение о необходимости доработки представленных материалов, например, в случае невозможности сделать объективные выводы по причине неполноты материалов или недостаточной глубины проработки ОВОС. Следует иметь в виду, что хотя экспертиза и общественная, выражение общественного мнения не является ни единственной, ни основной ее задачей.

Отношение общественности к проекту – лишь один из факторов, влияющих на оценку допустимости его реализации.

Заключение общественной экспертизы имеет лишь рекомендательный характер. Юридическую силу оно приобретает только после его утверждения федеральным органом исполнительной власти в области экологической экспертизы. На сегодня таких органов два – Ростехнадзор и Росприроднадзор. А они пока на себя, насколько нам известно, такую смелость не берут. Хотя примеры смелости есть. Так, приказом Управления природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР России по Сахалинской области утверждено отрицательное заключение общественной экологической экспертизы по проекту строительства нового полигона бытовых отходов Южно-Сахалинска. Подобные случаи редки.

Заключение общественной экологической экспертизы направляется осуществляющему госэкспертизу органу, который должен его рассмотреть и учсть. Разумеется, делать это можно по-разному. Можно и проигнорировать. Но на практике иногда результаты экспертизы так или иначе влияют на реализацию проектов. Например, в результате экспертизы проекта Сосновоборского алюминиевого завода власти приняли решение не размещать завод в Кингисеппском районе Ленинградской области.

Конечно, при любом строительстве всегда найдутся те, кому оно не по душе. Противостояния общественности и бизнеса можно избежать, если стороны научатся слушать и понимать друг друга. Научится этому можно. С помощью механизма общественной экологической экспертизы.

Елена ГОЛУБЬ

Помимо почти сотни законов, среди которых «Об экологической экспертизе», «Об охране озера Байкал», «Об особо охраняемых природных территориях», «О животном мире», «Об охране атмосферного воздуха», «Об отходах производства и потребления» и прочие, существует более 500 нормативно-правовых актов, регулирующих эту сферу. Установить единые принципы и правила охраны окружающей среды и природопользования уже пытались в 2002 году. Однако принятый тогда Федеральный закон «Об охране окружающей среды» всей совокупности поставленных задач, что называется, «не потянул» и всех узлов не развязал. Многие его нормы так и остались исключительно декларативными, потому как до сих пор не приняты соответствующие нормативно-правовые акты. Каждый закон, в той или иной мере касающийся природных ресурсов, а их набралось немало, так или иначе отдает должное экологии. Но гармонизацией законодательства всерьез никто не занимался. Путаница и подмена понятий и терминов, определений и толкований привела к тому, что закон «Об охране окружающей среды» говорит одно, закон «Об охране атмосферного воздуха» – другое и так далее. Так, например, атомные электростанции по закону «Об охране окружающей среды» нельзя строить возле крупных водных источников, но в Водном кодексе, который имеет большую юридическую силу, этот запрет отсутствует. Подобных коллизий в российском природоохранном праве немало.

Еще одна «беда» – это преобладание в законодательстве фрагментарного, пообъектного подхода, который не учитывает общую взаимосвязь всех компонентов окружающей среды. Вот и получается, что вода «живет» по одним законам, а рыба, обитающая в этой воде, – по другим. Все эти проблемы призван разрешить Экологический кодекс.

Россия является стороной многих международных конвенций и договоров. Однако провозглашение в законодательстве России приоритета международных норм не всегда находит отражение в законопроектной деятельности, а потому присоединение в ряде случаев носит формальный характер. Нужно регламентировать процедуры принятия нормативно-правовых актов, необходимых для выполнения взятых на себя обязательств.

Все в одном

Гражданский, Уголовный, Налоговый, Трудовой, Земельный, Жилищный... Скоро в семье кодексов ожидается прибавление. Похоже, сбудется мечта экологов – и порядка 90 российских законов в области охраны природы, зачастую противоречащих друг другу, сольются в идеальной гармонии в единый Экологический кодекс.



Кодекс должен определить права и обязанности федеральных, региональных, местных органов власти и природопользователей при использовании, охране и воспроизводстве лесов, воды, недр, земли и таких природных компонентов окружающей среды, как атмосферный воздух, почвы, особо ценные территории, животный и растительный мир. На сегодня эти правоотношения регулируются практически всеми видами законодательства, что мешает созданию целостной и объединенной единой идеологией системы управления в этой области.

Предполагается, что Кодекс будет состоять из двух частей – Общей и Особенной. В Общую часть кроме главных принципов охраны окружающей среды войдут разделы, посвященные государственному и производственному экологическому мониторингу, обеспечению экологической безопасности, режиму предоставления экологической информации, экологическому образованию и формированию экологической культуры.

Особенная часть Кодекса будет состоять из самостоятельных глав, посвященных регулированию отношений в сфере охраны природных объектов и комплексов, в частности охра-

ны климата и озонового слоя Земли, атмосферного воздуха, водных объектов, ландшафтов, земель и почв, растительного и животного мира. Здесь же будет оговорен правовой режим территорий с особым экологическим статусом.

Не кнутом, а пряником

Административные методы в сфере управления охраной окружающей среды перестают быть реальными регуляторами и становятся все более неэффективными. Правовое обеспечение этого процесса значительно отстает от динамично развивающихся экономических отношений. До сих пор законодательство не закреплены уже сложившиеся экономические механизмы, такие как экологический аудит, экологическое страхование, оценка воздействия на окружающую среду и другие. А раз так, то лучше сразу попытаться прописать все это в Экологическом кодексе, нежели продавливать через Думу каждый закон в отдельности.

Предполагается, что экономическое регулирование природопользования будет базироваться, прежде всего, на принципах максимального введения рыночных регуляторов для поощрения экологических инициатив

при сохранении государственного контроля и нормирования. Эти регуляторы должны реально стимулировать модернизацию и экологизацию производства товаров и услуг. А штрафные санкции за нарушения законодательно установленных требований и разрешений на природопользование должны существенно превышать экономические затраты на предупреждение загрязнений. По мнению разработчиков Кодекса, экономические механизмы должны обеспечить баланс интересов государства и бизнеса.

Как видим, с принятием Экологического кодекса концептуально изменится законодательство в сфере охраны окружающей среды и появятся условия для поддержания благоприятной экологической обстановки. Потребуется пересмотр практически всего блока законодательных актов в данной области права с целью внесения в них изменений или признания утратившими силу. Поэтому отдельные главы Особенной части будут вводиться поэтапно по мере их разработки и принятия, по аналогии с Налоговым кодексом РФ. Однако очень хочется верить, что этот процесс не окажется «длиною в жизнь».

Владимир ОСТРОВЕРХОВ

PURE PRODUCTION'2006



Шестнадцатая выставка, конкурс и конференция «ЭКОЛОГИЧЕСКИ ЧИСТАЯ (НАТУРАЛЬНАЯ) И БЕЗОПАСНАЯ ПРОДУКЦИЯ»

Сертификация продукции по экологическим требованиям
18-21 мая 2006 г.

Москва, Всероссийский выставочный центр, павильон №57.

Победители награждаются медалями
“Экологически безопасная продукция”
“Экологически безопасные технологии”

Организатор – Международный экологический фонд
107076, г. Москва, ул. Матросская тишина, д.23/7, корп. 5, оф. 509
тел./факс: (495) 269-3311, 268-8281

E-mail: ecochistyproduct@mtu-net.ru, <http://ecoprodutct.priroda.ru>

Золотой ключик к механизму природы

Департамент государственной политики в сфере охраны окружающей среды МПР РФ предлагает заложить в Экологический кодекс следующие экономические меры...

Без создания четких экономических механизмов ни один закон не «заработает». Это знают все. На сегодня в России в области охраны окружающей среды таковыми механизмами можно считать, и то условно, лишь плату за негативное воздействие на окружающую среду; штрафы за нарушение требований природоохранного законодательства; возмещение ущерба окружающей среде. И все! Все эти меры носят фискальный характер и фактически, принимая во внимание размеры платы, штрафов и ущерба, не стимулируют природоохранную деятельность. В Экологическом кодексе предполагается законодательно утвердить максимально возможное число экономических стимулирующих инструментов (налоговые льготы, государственные бюджетные кредиты, государственные заказы на изделия из вторичного сырья и т.п.) и закрепить за субъектами РФ право на введение отдельных экономических механизмов.

Предлагается ввести экологический налог на нежелательную в экологическом отношении продукцию; налог на потребление отдельных видов продукции или ресурсов; пошлины на ввоз в страну экологически нежелательной продукции или сырья. Также планируется существенно увеличить размеры штрафов за нарушение природоохранного законодательства, ввести штрафы за представление недостоверных деклараций и резко увеличить суммы по возмещению ущерба от аварий и несанкционированных воздействий на окружающую среду.

Для создания правовых условий страхования экологических рисков предлагается определить перечень страховых случаев с негативными экологическими последствиями, страхование которых возможно отнести к издержкам производства. Это позволит финансировать предупредительные мероприятия за счет обязательного резервного фонда и

создать дополнительную систему контроля за соблюдением природоохраных требований со стороны страховых компаний.

Один из разделов Кодекса будет посвящен созданию экономических стимулов для развития экологического бизнеса в России. Речь идет о введении налоговых льгот в конкретных видах хозяйственной деятельности. Это могут быть льготы на производство альтернативных видов топлива и источников энергии, биоразлагаемых упаковочных материалов, на утилизацию «коммерчески непривлекательных» видов отходов и другие. Экологический бизнес, как никакая другая отрасль, экономически заинтересован во введении экологических налогов, ужесточении экологических нормативов и требований, повышении ставок платы за негативное воздействие на окружающую среду, развитии экологического аудита, сертификации, страхования, принятии экологических программ, образовании экологических фондов.

Переработка и вторичное использование отходов – одно из наиболее обсуждаемых и наименее развитых направлений экономической деятельности в России. Хотя в большинстве развитых стран мира бизнес «на мусоре» является одним из самых доходных (после сырьевого). Сделать его таковым и у нас можно, если ввести принцип ответственности товаропроизводителя за утилизацию отходов, государственные заказы на изделия из вторичного сырья; налоговые льготы (НДС и др.) на сбор и переработку отходов, на производство и потребление энергии из отходов, систему залоговой стоимости (депозитов) на упаковку и ряд других видов отходов потребления: автомобильные шины, аккумуляторы, элементы питания (батарейки) и т.д.

Для решения проблемы загазованности крупных городов автомобильными выбросами предлагается снизить налоги на автомобили с меньшим расходом топлива, поощрять выпуск авто-

мобилей с нейтрализаторами отходящих газов и запретить выпуск (ввоз) автомобилей без них. Стоит также ввести «социально-экологический» налог на углеводородное топливо.

Для компенсации накапленного экологического ущерба и создания гарантированных источников финансирования восстановления природной среды предлагается создание системы экологических депозитов. Этот механизм может применяться при природопользовании, сопряженном с добычей полезных ископаемых и захоронением отходов.

Предлагается закрепить право на материальное поощрение граждан и общественных организаций за сообщения о нарушениях природоохранного законодательства. Установленная доля от взысканного ущерба может направляться «информатору» в качестве денежных «экологических премий».

Что касается водных объектов, то здесь должен быть реализован принцип «общее количество загрязнений, поступающих в водные объекты, не должно превышать ассимиляционных способностей водных объектов по восстановлению природного качества вод». Необходимо предусмотреть зачет платы за сбросы загрязняющих веществ на специальные депозиты с правом их использования только для реконструкции очистных сооружений, а также практику временного повышения тарифов на расчетный период с целевым использованием дополнительных средств. Задача первого этапа – полное прекращение к 2012 году сброса в водоемы сточных вод без очистки и снижение сброса загрязненных сточных вод с 19 млрд м³ до 9,5 млрд м³ в год.

Внедрение экономических механизмов в сфере охраны окружающей среды позволит создать новое инвестиционное направление в экономике страны с «интеллектуальными» рабочими местами, обеспечить конкурентоспособность российской продукции на мировом рынке, снизить удельные энергозатраты на единицу ВВП и, главное, реально улучшить экологическую обстановку.



В закон попали краб

Еще в XVI веке французский философ Мишель Монтень заметил: «Ничто так не подвержено постоянным изменениям, как законы». Подумать только – с тех пор минули века, а смысл фразы попрежнему «бьет в цель». Какой закон не возьми. Даже самый «свеженький», такой как «О рыболовстве и сохранении водных биоресурсов». После года жизни он удостоился специальных парламентских слушаний.

Если немного подправить известную поговорку о рыбке и пруде, то получится довольно занимательно: без законодательного труда не вынешь даже рыбку из пруда. Действительно, Государственная Дума трудилась над новым вариантом «рыбного» законодательства (первый был отвергнут Советом Федерации в июле 2000-го) четыре года. Страна, по крайней мере, те люди, которые в той или иной степени имеют дело с водными биоресурсами, вздохнули с облегчением. Как говорится – клев на уду! Но, выходит, радовались рано – прорех в Законе оказалось, что в рыболовной сети ячеек...

Адресованная другу, ходит песенка по кругу

Судьба закона «О рыболовстве...» напоминает похождения звонкой песенки 60-х годов прошлого века, которая все ходила по кругу, «потому что круглая Земля». Так и наш Закон, походив по кругу, вернулся «на круги своя» – в Государственную Думу. Шутка ли: для того, чтобы он успешно и плодотворно «работал», необходимо принять еще... сорок нормативно-правовых актов!

Потребность в законе о рыболовстве и биоресурсах возникла, конечно же, не случайно. С недавних пор одной из основных проблем рыбохозяйственного комплекса страны стал дисбаланс между недостаточно совершенной правовой базой и требованиями современной рыночной экономики. Попыткой ликвидировать этот дисбаланс и стал новый Закон. Едва он дошел до берегов рек, озер, морей и океанов, как сразу выяснилось, что многое в нем нуждается в «дорегулировании». Поехали, как говорится...

Фундаментальная категория Закона – понятие об общих допустимых уловах водных биоресурсов (ОДУ).

Этому посвящена отдельная статья Закона и вовсе не случайно – от того, сколько и что будем ловить, зависит богатство и сохранение для потомков отечественной водной нивы. Это для нас с вами – рыба на столе, а для специалистов – объекты рыболовства.

Некоторые привычные для нас деликатесы из водных обитателей скоро могут исчезнуть с наших столов. Например, осетрина. Речь идет не просто о развитии осетрового хозяйства, а о его возрождении. Известно, что даже незначительный рост производства осетровых приносит существенное увеличение финансовых показателей всей рыбохозяйственной отрасли. Но... Отсутствуют необходимые правовые основы, определяющие правила пользования водоемами, где обитают осетровые, не узаконен режим лова и воспроизводства, охраны и многое другое. Жизнь настоятельно требует специального закона о государственном регулировании и государственной монополии на оборот осетровых рыб и продукции их них. Отрадно, что Минсельхоз России уже приступил к разработке такого закона.

Неотрегулированными в законе «О рыболовстве...» оказались и взаимоотношения местных и федеральных властей, особенно в вопросах рыбной ловли во внутренних пресноводных водоемах. Рыбаки в российской глубинке вообще считают закон «О рыболовстве...» чисто «морским» законом. Доходит до парадоксов. Хочешь ловить плотву и щуку – обращайся к местной власти, решил закинуть сети на леща и окуня – «бей челом» Москве... Да и в прибрежном морском рыболовстве местные и федеральные власти с трудом находят общий язык...

Помните, у Владимира Высоцкого в известной песне: «В небе тех звезд, словно рыбы в прудах...». Это в песне, в водоемах же рыбы становится

все меньше, и остановить этот процесс не удастся до тех пор, пока рыба не станет таким же объектом хозяйственной деятельности, как пашня или скотоводство. Это неизбежно приведет к тому, что преобладающая часть рыбной продукции будет производиться на рыбозаводах, а не за счет промысла природных популяций. Ясно, что возникает необходимость правового обеспечения развития этого важного дела. Здесь так же, как и в ситуации с осетровыми, нужен специальный закон. Он уже «зреет» в недрах Минсельхоза.

Конечно, не остаются в стороне и депутаты думского Комитета по природным ресурсам и природопользованию. Несовершенство закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» заставило их разработать изменения в законы «О континентальном шельфе Российской Федерации» и «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации». Кроме этого – проект самостоятельного закона «О прибрежном рыболовстве». Вот такой «законодательный улов» принес закон «О рыболовстве...». Хватит ли этого, чтобы решить все проблемы в отрасли?

Квота, квота... У кого ты?

Представим себе хотя бы на минуту, что старик рыбак из пушкинской сказки вытянул невод с золотой рыбкой, а та ему и говорит: «А есть ли у тебя, старче, квота на мой вылов? Нет? Тогда бросай меня назад в море и ступай к своей старухе и разбитому корыту». Сказка сказкой, а жизнь – жизнью. Общие допустимые уловы водных биоресурсов согласно Закону воплощаются в квоты добычи и продаются, что называется, «с молотка». Стоит это немалых денег. А поскольку у нашего пушкинского рыбака не нашлось денег даже на новое корыто, то ему впору вслед за Олегом Газмановым запеть: «Ах ты доля, моя доля...».

Квотам и долям в законе «О рыболовстве...» впрямую посвящены три статьи. Все, казалось бы, расписано в подробностях, но вопросов осталось еще немало. Квоты и доли на добычу водных биоресурсов перекочевали в Закон из постановления Правительства РФ №704 от 20 ноября 2003 года. Надеялись на упорядочение, а получили еще большую пу-

да щука...



таницу. Представители рыбохозяйственного комплекса страны, участвовавшие в парламентских слушаниях, посвященных совершенствованию законодательства в области водных биоресурсов, не скрывали по этому поводу ни своего недоумения, ни своей тревоги... Постоянно меняющиеся условия наделения добытчиков биоресурсов квотами на промышленный вылов не способствуют упорядочению финансово-хозяйственных отношений в отрасли. Производственно-экономические показатели рыбохозяйственного комплекса в условиях существующего порядка распределения квот на вылов биоресурсов ухудшаются. Вот цифры 2004 года. В этом году уловы сократились на 349,4 тыс. тонн, или 10,7 процентов. Квоты на вылов в объеме 1312 единиц-тонн не были использованы. От распределения квот практически были устраниены субъекты РФ. Удельный вес квот, распределяемых ими, снизился с 71,2% в 2001 году до 44,6% в 2004-м. Это результат того, что отдельные положения постановления №704 не соответствуют Федеральному закону от 17 декабря 1998 года «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации». Более того, в 704-м постановлении содержалось понятие «неурегулированная задолженность по обязательным платежам бюджетам всех уровней», которое отсутствует в том же законе «Об

исключительной экономической зоне...» и в Налоговом кодексе.

Нелегкой оказалась и судьба распределенных квот. Квотами, например, было наделено множество организаций, имеющих значительные размеры задолженностей, включая те, что попали под процедуру банкротства. Некоторые из них в течение двух лет подряд осваивали менее 50% объемов выделенных им квот, а передачу (читай продажу) части своих квот сделали выгодным бизнесом. Так возник и до сих пор процветает нерыночный, теневой оборот квот, финансовый ущерб от которого пока трудно даже оценить. А причина в общем-то проста – отсутствуют нормы и механизмы запрета на передачу долей в общем объеме квот третьим лицам.

Наверное, не случайно добытчики водных биоресурсов ополчились на прибрежную квоту. Прибрежное рыболовство – это, прежде всего, удовлетворение нужд внутреннего рынка. И здесь, как говорится, все карты в руки именно местным органам, а не центральным, как практикуется сегодня. Перерабатывающие продукцию прибрежного рыболовства предприятия и промысловики живут и работают не где-нибудь за тридевять земель, а на своих родных берегах. И промысел у них длится зачастую даже не месяц-

два, а считанные дни, когда управляясь с квотами на вылов нужно быстро и предельно расчетливо. Тут и спор о том, кому их выдавать – компаниям или промысловым судам – приобретает особый смысл. Скорее всего, делать это нужно исходя из целого ряда условий, где приоритетные – местные, региональные условия.

Наверное, говорить «выдавать квоты» не совсем верно. Квоты еще и продаются на государственных аукционах. Опыт их организации уже есть, и он даже признан полезным и многообещающим. Первый аукцион по продаже промышленных квот на

Трудно ловить кайф удочкой, которую невозможно поднять...

Владимир Семенов

вылов водно-биологических ресурсов был проведен в начале 2001 года Минэкономразвития совместно с Европейско-Азиатской биржей. Если подвести экономические и политические итоги аукционов 2001-2003 годов, то, во-первых, надо отметить, что сделана первая попытка государственного регулирования при распределении водных биоресурсов среди российских пользователей, основанная на принципах гласности и прозрачности. А во-вторых, проведенные аукционы дали возможность государству единовременно попол-



нить бюджет страны на 34,4 млрд рублей. Однако такая форма доступа к промышленным квотам не устроила рыбаков, которым, по понятным причинам, не хотелось расставаться с принципом бесплатного распределения ресурсов. Но тут, как говорится, палка о двух концах. С одной стороны, рыбаки заработали себе право вылова на длительный срок бесплатно и теперь могут плавировать свой бизнес. С другой стороны, поскольку это право долгосрочное, то оно может и должно стать инвестиционным инструментом, например, служить обеспечением при получении займов на развитие дела. Готовы ли рыбаки к этому? Видят ли они за возможность вести увереный промысел еще и возможность перспективного и уверенного развития своей рыбохозяйственной деятельности? Время покажет.

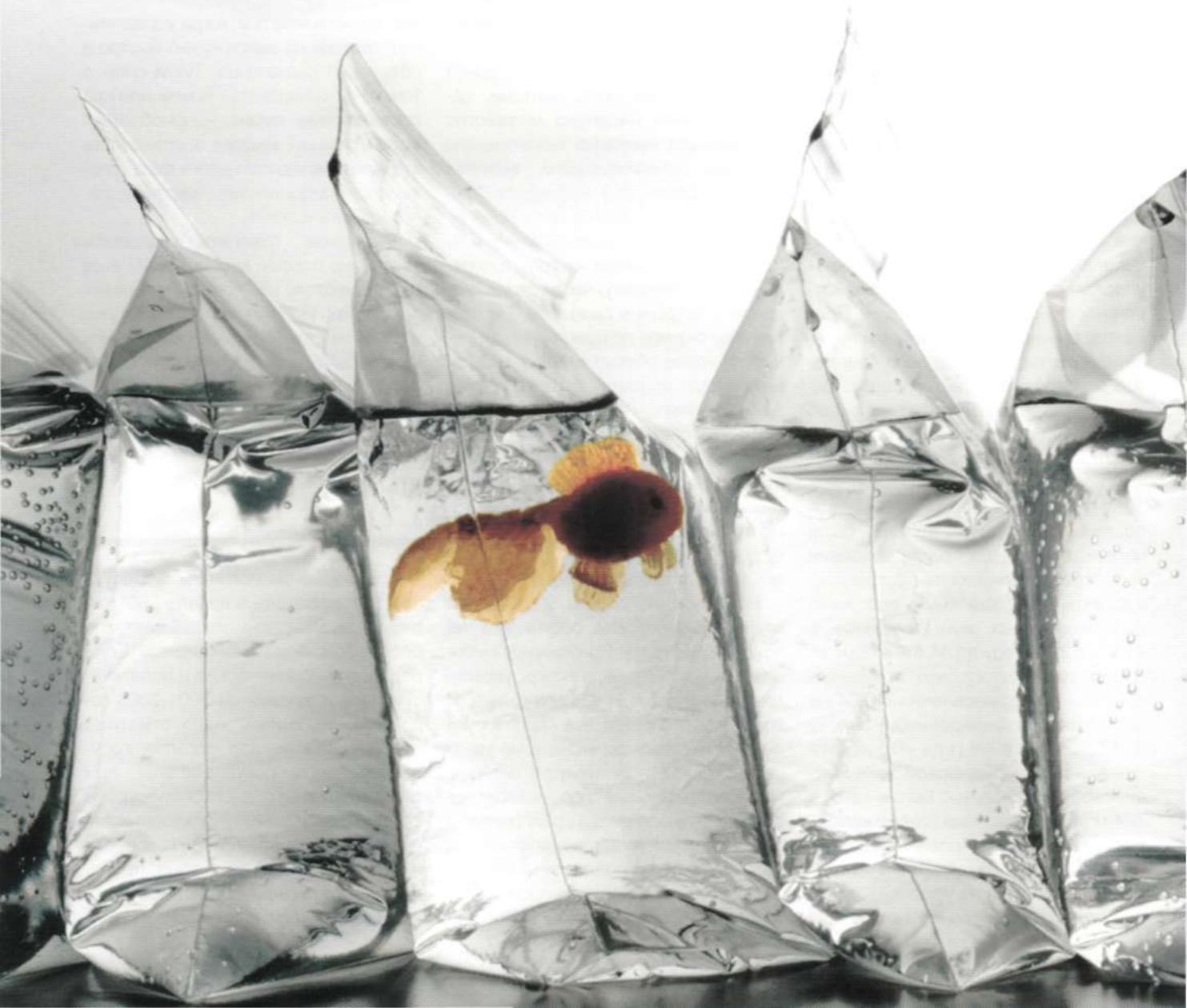
Шаланды, полные кефали

Как сказал бы одесский рыбак Костя: «Я вам не скажу за все шаланды, но

дело с ними у нас швах». Такой же «швах» нынче и с российским рыболовным флотом. Один из участников парламентских слушаний без обиняков «рубанул»: «С флотом у нас положение катастрофическое». Если говорить точнее – 75% износа сверх нормы. В стране нет ни одной верфи, которая строила бы промысловые суда крупнее среднетоннажных. Без этих судов отечественным рыбакам в океане делать нечего. Но даже если бы такие суда ходили на промысел – не на чем доставлять морепродукцию на берег. Нет транспортного флота – рефрижераторов. Такой флот надо создавать заново. Конечно, можно привлекать иностранные транспортные суда. Но только в исключительных случаях. Если это сделать практикой, своего флота у России так и не будет. Такую проблему, как строительство отечественного рыболовецкого флота, «не потянут» даже самые крупные компании. Поэтому, если говорить о флоте, то говорить надо в первую очередь о финансовой под-

держке государства. С обязательным законодательным ее обоснованием.

Государственные дотации необходимы и самим добывчикам водных биоресурсов. Эта практика принята во всех странах с развитой системой добычи морепродуктов. Только у нас рыбак отдан на волю стихии – и природной, и рыночной. Выживает как может. Особенно рыбак прибрежного промысла. А ведь именно его улов – основа внутреннего рыбного рынка. Да вот только «шаланды, полные кефали», возвращаются порой не к родным берегам, не к причалам отечественных рыбозаводов, а идут в зарубежные порты... Да и как не идти? Там их встречают с распростертыми объятиями, без пограничных и таможенных проволочек, быстро расплачиваются, провожают с улыбкой: «Приходите еще!» А в родных водах, на своем берегу – излишне суровые пограничники, сверхпринципиальные таможенники, заглядывающие в карман чиновники, алчные пекулящики... Плюс постоянно доро-



АКСИОМЫ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

жающее топливо... А рыба – продукт скропоряющийся. Пробившись через все кордоны, рыбак сдает рыбу в родные магазины. Сдаст за гроши. Это потом, при продаже в магазине, ее цена возрастает на 200-250 процентов. Несомненно, этот вопрос требует регулирования. В Англии, например, есть закон, который запрещает увеличивать цены на всех стадиях реализации рыбы от цены производителя более чем на 50 процентов. Всеми этими проблемами отечественное законодательство пока озабочиться не успело. О каком развитии отрасли можно говорить, о каком обновлении отрасли можно мечтать без их решения? Ну что толку, что в нынешнем законе «О рыболовстве...» есть строки о «рыбной» науке, о сохранении водных биоресурсов? Рыбохозяйственная наука в корне отличается от других отраслевых наук. До того, как рыбаки забросят свои снасти, проводятся ресурсные исследования, подсчитываются запасы того или иного вида водных биоресурсов.

Потом определяется, какую часть этих запасов можно добыть. Результаты отправляются на государственную экспертизу (по мнению подавляющего большинства добывчиков и рыбопромышленников, процедуру в отрасли абсолютно бессмысленную). После этого утверждаются допустимые объемы вылова. Они делятся на квоты. И только тогда в море выходят промысловые суда... Речь идет о том, что рыбохозяйственная наука – часть производственного процесса, причем базовая ее часть. Тот труд, без которого из пруда ту самую рыбку не выловишь. Единственным потребителем услуг «рыбной» науки остается государство. Оно-то и должно нести ответственность за ее обеспечение и финансирование. На сегодня эта ответственность стоит 970 млн рублей в год. Когда требуется минимум 3 миллиарда.

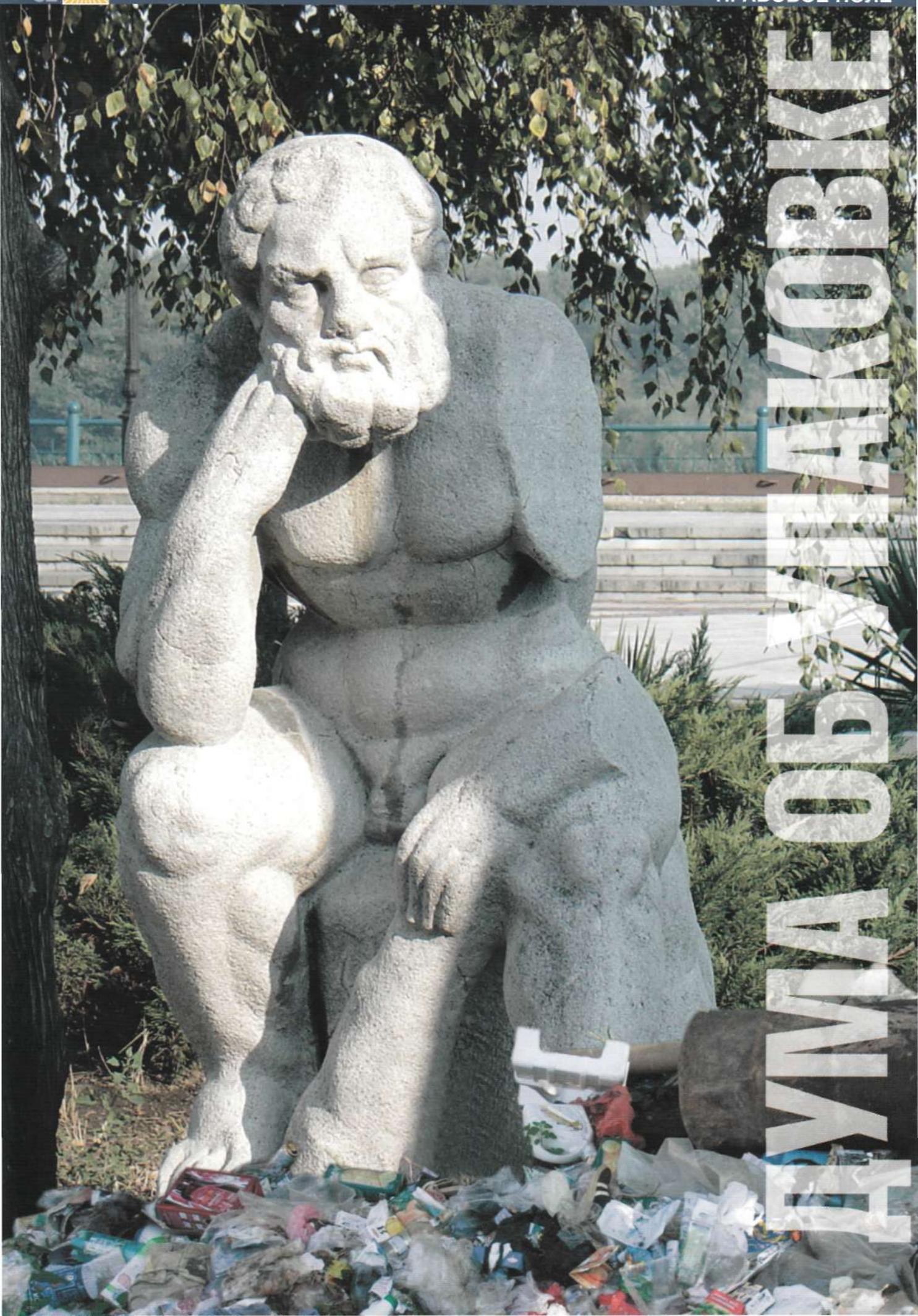
О сохранении биоресурсов сейчас говорят едва ли не на каждом углу. Практически этим нынче занимаются в большей степени пограничники

ко со свойственной им прямотой и решительностью, таможенники и малочисленные подразделения некоторых федеральных ведомств. Но расхищение биоресурсов продолжается, браконьерство процветает, что-то по-прежнему толкает российских рыбаков с уловом в Японию или Норвегию. С браконьерами боремся, но объемы наносимого ущерба неадекватны мерам воздействия.

На первый взгляд – все это мелочи. На самом деле, эти мелочи достойны глубокой и вдумчивой законодательной работы. Не случайно на парламентских слушаниях, посвященных эффективности использования биоресурсов, прозвучала цифра 40. Именно столько нормативно-правовых актов необходимо внести в российское законодательство, обеспечивающее деятельность рыбохозяйственного комплекса страны. Добавим – успешную деятельность. За которую, надеемся, нам будут благодарны потомки.

Вадим ГАВРИЛЕНКО





МЫ
ДОБРО
БЫ
СДЕЛАЛИ
ВСЕХ

Утилизировать *нельзя* переработать

Владимир ГРАЧЕВ, председатель Комитета ГД РФ по экологии, член-корреспондент РАН, доктор технических наук, профессор

Ирина БОРОДКИНА, зам. руководителя аппарата Комитета ГД РФ по экологии

Ирина ВОЛКОВА, советник аппарата Комитета ГД РФ по экологии, кандидат экономических наук

«Утилизировать нельзя переработать» – всего один знак препинания в этой фразе может решить наболевшую проблему скопления отходов.

В период либерализации торговых отношений прилавки отечественных магазинов, печально опустевшие в эпоху всеобщего дефицита «доперестроечных» времен, захлестнула волна импортных товаров. Она оставила на окраинах городских и сельских поселений кучи мусора в виде больших и малых пирамид на огромных территориях специализированных полигонов и несанкционированных свалок. И эти волны мусора захлестывают Россию до сих пор. Да и как может быть иначе, если существует жесткая зависимость между темпами экономического роста и объемами образования отходов. Этот недостаток связан с нашими моделями потребления и производства. Так, модель производства базируется на экологически грязных добывающих отраслях и первичной переработке природных ресурсов, а модель потребления связана с импортными товарами в упакованном виде. Утилизация или переработка этой упаковки как раз и становится проблемой, поскольку бесплатно выбрасывать ее или вывозить на полигоны значительно выгоднее. Но если это так, то почему за границей, отделяющей Россию от общества всеобщего потребления, не валяются на каждом шагу банки, бутылки, обертки и тому подобная тара? Не означает ли это,

что в условиях рынка все-таки возможно добиться улучшения экологической ситуации?

Рынок чистоте не помеха

Движущей силой прогресса всегда был экономический интерес, и именно в создании рычагов управления этим интересом и кроется решение экологических проблем. Для начала нужно провести экономическую оценку компонентов природы и установить рыночную стоимость экологических благ, производимых рыночной экономикой. Улучшение качества компонентов природы должно стать оплачиваемым и имеющим конкурентные преимущества видом деятельности, результаты которого будут пользоваться спросом и иметь стоимость. При осуществлении деятельности по производству экологических благ все расходы на оздоровление окружающей среды должны быть отнесены к общественно-полезным затратам. Для тех, кто реально сокращает негативное воздействие на окружающую среду, должен быть установлен льготный режим налогообложения. Данная модель должна распространяться и на сферу обращения отходов.

Как показывает опыт развитых стран, проблему можно решить путем адаптации государственного и муниципального регулирования к условиям рыночной экономики и запуска механизмов системного управления от-

ходами производства и потребления на всех уровнях. Это отнюдь не означает, что государство устремляется от решения проблем обращения отходов. За ним остается важнейшая функция по установлению нормативно-правовой основы всей деятельности в этой сфере. Государство должно утвердить нормативы качества окружающей среды, соответствующие уровню близких к нам по природно-климатическим условиям стран, например Швеции или Норвегии, на их основе разработать национальные стандарты или технические регламенты. За государством должен остаться экологический контроль и надзор, мониторинг, экспертиза, лицензирование, сертификация и многое другое.

От слаженности работы государственных экологических служб зависит немало. Однако природоохранные органы пока находятся на стадии реформирования. Не завершен процесс разграничения полномочий между государственными органами исполнительной власти и органами власти муниципальных образований, что существенно снижает эффективность усилий в деле сбережения природы и совершенствования работы с отходами. В то же время органы власти всех уровней разделяют мнение об актуальности создания эффективного экономико-правового механизма в области охраны окружающей среды от негативного воздействия отходов, в

том числе упаковки и упаковочных отходов.

По оценкам специалистов, накопленный экологический ущерб измеряется триллионами рублей, что сопоставимо с годовым бюджетом страны. Мы вынуждены признать, что ущерб, наносимый природе, с каждым годом возрастает. Почему это происходит? Как это остановить? Где взять средства на оздоровление экологической ситуации? Если мы сегодня не найдем ответы на эти вопросы, то завтра не столько развитие, сколько простое выживание человеческой цивилизации в большей мере будет зависеть от наличия свежего воздуха и чистой воды, чем от обеспеченности нефтью, газом, рудой и всевозможными потребительскими товарами в красивой упаковке.

Вложения в экологию должны быть выгодными

Возможностей получения средств для предотвращения и нейтрализации экологического ущерба много. Прежде всего, необходимо усилить ответственность собственника за его действия, в том числе и в сфере обращения отходов. Федеральный за-

кон «Об охране окружающей среды» установил принцип платности негативного воздействия, который соответствует принятому на международном уровне принципу «загрязнитель платит». Но почему бы не рассмотреть возможность введения и таких принципов, как «потребитель платит», «производитель платит», «отходообразователь платит»? Сложилась парадоксальная ситуация: приобретение собственности практически всегда связывается с обязательством оплаты, а отчуждение собственности такого обязательства не предусматривает. Ведь по существу происходит отчуждение собственником принадлежащих ему отходов в окружающую среду. Если этот процесс считать бесплатным, то негде будет взять деньги на их устранение из окружающей среды. А пока денег нет, несанкционированные свалки будут только множиться.

Проблема еще и в том, что нет механизма включения в цену продукции стоимости утилизации образующихся в результате ее потребления отходов. Хотя это можно было бы осуществить с помощью введения косвенного налога под названием «экологи-

ческий акциз». Правда, подобное новшество будет иметь смысл только тогда, когда вся сумма собранного акциза будет иметь целевое назначение и направляться в сферу переработки отходов, начиная со стадии их сортировки. К сожалению, сегодня бюджетное и налоговое законодательство закрывает дорогу целевому использованию подобных доходов. А зря.

Несовершенство законодательной базы приводит к тому, что становится невыгодным вкладывать деньги в природоохранные мероприятия, в утилизацию и переработку отходов. Пуще заплатить компенсацию за негативное воздействие. Эти деньги уходят и из бизнеса, и из экологии, растворяясь в бюджете. Для того чтобы вернуть их на цели экологического оздоровления среды, Комитет Государственной Думы РФ по экологии разработал законодательную норму, позволяющую причислить к категории природоохранных мероприятий перевод производственных процессов на наилучшие существующие технологии – НСТ. Для сферы обращения отходов такой наилучшей технологией станет переработка от-

Следующая станция – «Сортировочная»



Сергей ОСАДЧИЙ, председатель подкомитета по экологии городов и проблемам обращения с отходами Комитета Государственной Думы РФ по экологии

Современная упаковка поражает своим разнообразием и радует глаз. Но в конце концов ее ждет незавидная судьба – быть выброшенней на помойку, где ей и гнить потихоньку, отправляя нашу с вами среду обитания. Дать новую жизнь упаковочным материалам можно, но процесс это хлопотный, да к тому же затратный, а потому возникает вечный вопрос – где взять средства?

Правильный подход к утилизации отходов помимо экологического эффекта сулит еще и экономическую прибыль. Но для этого необходимы законодательно установленные правила игры, четкий и прозрачный порядок действий. Одна из практикуемых за рубежом форм финансирования переработки отходов – включение затрат на сбор и сортировку использованной упаковки в стоимость продукции. Оно незначительно

скажется на стоимости товара и, соответственно, на расходах населения (в отличие от введения залоговой стоимости). В то же время это позволит разгрузить государственный бюджет и бюджеты муниципальных образований. В качестве примера возьмем ситуацию, сложившуюся с ПЭТ-бутылками в Москве. Ежегодно в столице продается свыше 1,2 млрд таких бутылок. Посмотрим, как формируется цена на литровую бутылку с питьевой водой. Стоимость исход-

ного сырья и материалов составляет 58,1 копейк. В нее входит стоимость 1 литра питьевой воды, составляющая 0,1 копейки при существующих тарифах в размере 930 рублей за кубометр плюс стоимость материала (ПЭТФ) для изготовления бутылки массой 45 грамм – 58 копеек при существующих ценах на ПЭТФ – 400 долларов за тонну. А в розничную торговлю такая бутылка поступает по цене примерно 10-15 рублей. Затратной частью вовлечения во вто-

ПРАВОВОЕ ПОЛЕ

ходов – по сравнению с механическим их размещением на полигонах.

Если проект Федерального закона «О плате за негативное воздействие на окружающую среду», в котором эта норма содержится, будет принят, то уже в ближайшее время появится экономический стимул для внедрения НСТ. Экологический эффект будет несомненным и ощутимым, ибо плохая экология – это прямое следствие применения устаревших, многоотходных и ресурсоемких технологий. В них причина наших бед, которую усиливают изношенные на 70% основные производственные фонды.

Экономический механизм, предлагаемый законопроектом, достаточно прост. Он состоит в том, что затраты на природоохранные мероприятия по внедрению НСТ засчитываются в качестве платежей за негативное воздействие, в том числе расходы на внедрение переработки отходов. При таком условии минимальный размер собственных природоохранных инвестиций будет зависеть от размера начисленной платы. Однако по действующему механизму и в соответствии с установленными на сегодняшний день нормативами начисленная

экологическая плата составляет десятые и сотые доли процента от всех выплат предприятий. На эти деньги ничего не внедришь. По-видимому, чтобы механизм самоинвестирования заработал, надо законодательно увеличить размер начисляемой платы в сотни, а то и в тысячи раз.

Проблемы, проблемы, проблемы

На сегодня поддающаяся переработке часть отходов не отнесена к правовой категории вторичных материальных ресурсов. Юридическая процедура закрепления такого рода статуса необходима для вовлечения их в гражданский оборот и производственную сферу.

Рентабельность переработки отходов зависит от однородности перерабатываемого материала, то есть от степени их сортированности. Например, легче и дешевле перерабатывать стеклобой, картонно-бумажные отходы, алюминиевые банки, пластмассу, чем все это вместе, перемешанное друг с другом. Однако в последнее время все чаще появляется упаковка, в производстве которой одновременно использована бумага,

фольга и пластмасса, что значительно повышает затраты на ее утилизацию. Ее доля в структуре потребления импортной упаковки составляет свыше 70 процентов. Спрос определяет предложение. А нужно, чтобы предложение определялось рентабельностью ее переработки.

Экономико-правовой механизм в области охраны окружающей среды должен учитывать экономическую оценку экологического ущерба. И когда собственник окружающей среды предъявит счет за ущерб производителю упаковки как косвенному виновнику ее ухудшения, вот тогда окружающая среда будет чище.

Что посоветовать виновнику? Задействуйте механизм экологического страхования. В этом случае материальную ответственность по возмещению экологического ущерба понесет страховая компания. И уже не чиновник и используемые им командно-административные методы и запреты, а условия договора экологического страхования со страховой компанией станут теми желательными ограничениями, например, для усложнения дизайна упаковки... 

личный оборот использованных ПЭТ-бутылок становится их сбор и сортировка. Переработка ПЭТ-бутылок будет рентабельной при наличии дотаций на сбор и сортировку в размере 17 коп./бут. со стороны производителей или промышленных потребителей упаковки. Как видим, сравнительно немного. Однако для реализации такого механизма необходима законодательная база.

Комитет Государственной Думы РФ по экологии одобрил проект Федерального закона «Об упаковке и упаковочных отходах», гармонизированный с европейским законодательством. Проект определяет формы и методы организации, координации и экономического стимулирования деятельности по вовлечению упаковочных отходов в хозяйственный оборот в качестве вторичных ресурсов. Предполагается, что в результате удастся получить позитивные социальные и экологические результаты, а также значительные экономические выгоды. По предварительным подсчетам, в случае принятия Закона только предотвращенный экономический ущерб может составить около 5 млрд долларов. Сегодня в России

уже есть предпосылки правового и институционального характера для успешной и эффективной реализации закона «Об упаковке и упаковочных отходах». Его принятие позволит привлечь отечественные и зарубежные внебюджетные источники финансирования для сбора, сортировки и утилизации упаковочных отходов.

Основная задача в решении проблемы обращения с отходами упаковки – это создание организационных и экономических условий для их сбора и переработки в качестве вторичных ресурсов. Для этого в концепцию законопроекта включены положения, имеющие принципиальное значение. Предлагается включить в стоимость товара затраты на сбор, сортировку и утилизацию упаковки после использования или утраты ею потребительских свойств. За счет этого, а также за счет консолидации учитываемых в стоимости импортных товаров расходов на экологическую сертификацию и маркировку планируется обеспечить финансирование создающейся в России новой «упаковочной отрасли».

Проект Закона предусматривает создание в структуре государствен-

ных органов исполнительной власти федерального координационного центра (службы или агентства) по обращению с упаковочными отходами, организацию во всех субъектах РФ отраслевых объединений предприятий, действующих в сфере обращения с отходами, учреждение региональных отраслевых фондов развития, которые станут структурными подразделениями этих объединений.

Подготовленная редакция законопроекта уже разослана Комитетом по экологии по всем регионам и получила поддержку подавляющего числа субъектов Российской Федерации. В настоящее время законопроект дорабатывается рабочей группой. 

От редакции. По экспертным оценкам, рынок упаковочных отходов измеряется многими миллионами и даже миллиардами долларов. Поэтому главный вопрос, на который должен дать ответ предлагаемый законопроект – кто и как будет контролировать эти потоки. По сути речь идет о создании структуры, в ведении которой будут «природные богатства», по своему объему несопоставимые ни с нефтью, ни с газом.

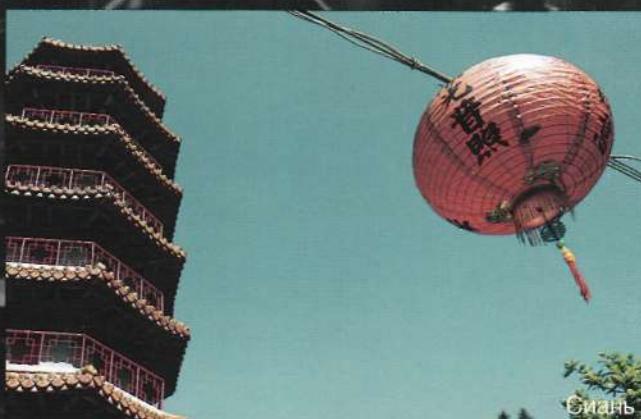
Аксессуары городских улиц



Соня



卷之三



卷之三



Мальмо

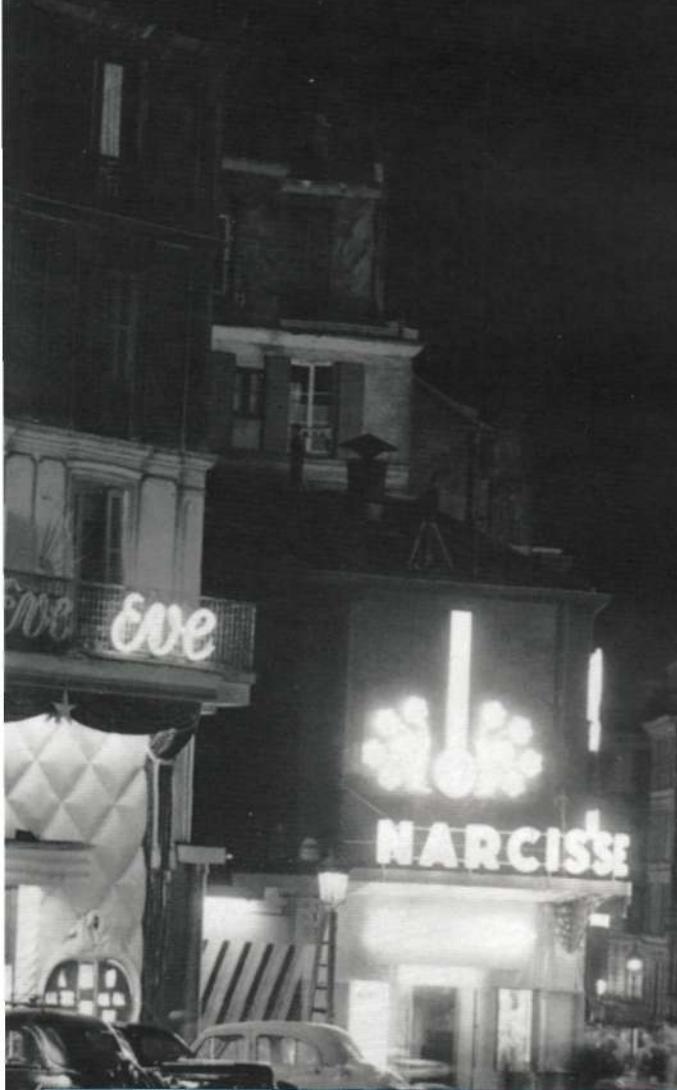
СРЕДА ОБИТАНИЯ

*Город ночной серебрится в реке,
Арки мостов в сказочном сне.
Окна больших домов погасили огни,
Лишь неустанно горят фонари.
Как не любить свет ночных патрулей,
Как не любить добрых огней.
Пусть же всегда они людям светят в ночи
Мои ночные друзья – фонари.*

Юрий Гарин



Монхен

Бремен
Ве

Лондон



Элиста



Берн

Марина ИЛЬЧУК, зав. кафедрой «Философия и культура управления», кандидат философских наук
Николай СУРКОВ, руководитель учебно-экспериментальной мировоззренческой программы
 Московская академия государственного и муниципального управления

Сегодня в науке, несмотря на ее бесспорные достижения, не решены две, взаимосвязанные по принципу «макро-микро», проблемы. Первая – это космологическая проблема сингулярности – начального сверхплотного состояния Вселенной и конечной фазы ее существования как возможности возвращения в состояние сингулярности, а говоря проще – вопрос зарождения (или, может быть, творения?). Вселенной. Наши знания о физических и химических параметрах земных и космических объектов не дают ответов о причине и цели их существования. Вторая – проблема смерти, замыкающаяся в конечном итоге на проблеме смысла человеческой жизни. Что есть человек, откуда он и какова цель его жизни на земле? Действительно ли человек умирает «раз и навсегда» или есть жизнь после смерти? Если да, то какова она?

Научные способы познания этих тайн «за семью печатями» удовлетворительных ответов по существу не дают. Материалисты некогда авторитетно заявили, что так называемой «загробной жизни» нет, поскольку на то нет научных доказательств, но с развитием реаниматологии и возникновением экспериментальной танатологии медицина получила возможность успешно возвращать к жизни людей после их клинической смерти, и, следовательно, изучать, сопоставлять и обобщать субъективный опыт этих людей, вернувшихся «с того света». Исследования Раймонда Моуди и его многочисленных последователей разбили представления о жизни как способе существования белковых тел, неумолимо заканчивающейся уничтожением сознания и открыли для науки дверь в огромный мир, имя которому Бессмертие.

Все многообразие общечеловеческого теоретического и практического опыта, касающегося данной проблемы, можно свести к трем моделям, условно соответствующим трем видам физического движения света: поступательному, затухающему и спиралевидному. Все три модели стоят как мир и представляют собой гегелевскую диалектическую триаду: тезис-

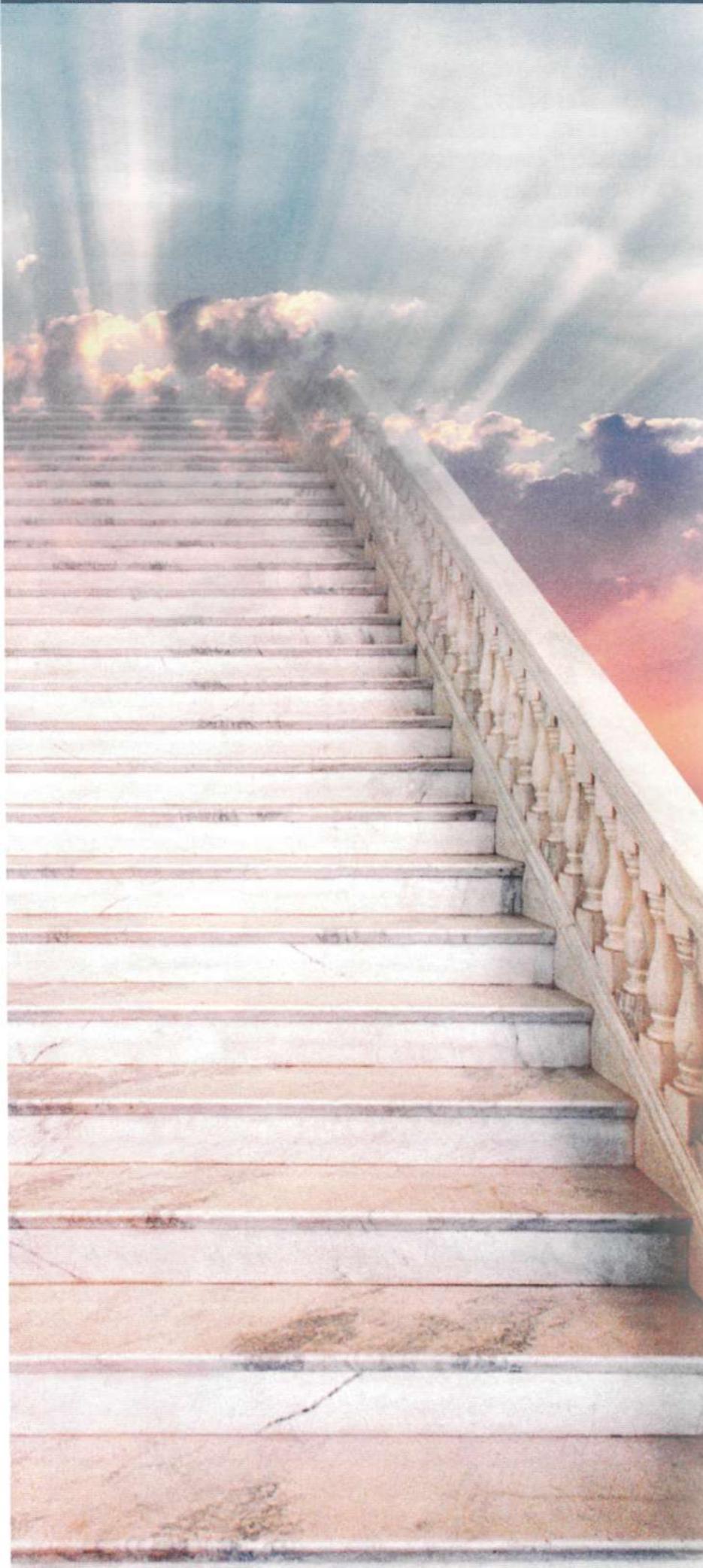
антитезис-синтез. Данная троичность есть квинтэссенция феномена познания, «зашифрованная» в природных законах, основаниях всех религий, фольклоре. Кратко опишем их.

Модель первая – «Статическое бессмертие». Мировоззрение религиозное. Символ луча света (человеческая душа) из многомерного мира проникает в мир трехмерный, рождается как физический человек, где проживает одну-единственную жизнь, результатом которой будет последующее вечное пребывание его сознания (души) в бестелесном мире, соответствующем качеству прожитой жизни. В христианской терминологии – в раю или аду. Религиозное сознание ставит существование человека в прямую зависимость от Высших Сил (единого бога или пантеона богов) и требует от человека безусловного послушания. Все ранние формы религии (анимизм, тотемизм, фетишизм, магия, культ предков), а также многие древнейшие культуры, древнеегипетская, например, были подчинены одной цели – обеспечить максимально возможную безопасность человека в жизни и заручиться гарантиями того, что душа не будет страдать после смерти. Следование закону предков, послушание божественным заповедям и страх наказания в данной модели является стержневой установкой на жизнь. Вся ритуально-обрядовая культура родом отсюда.

Великие мистики утверждают, что Смерть – это самый прекрасный ангел на Небе. Иллюстрацией данной модели может служить античный образ крылатого юноши, склоненного над мертвым телом, одной рукой опирающегося на опущенный потухший факел, а в другой держащего венок с сидящей на нем бабочкой – символом души.

Модель вторая – «Смерть». Мировоззрение материалистическое. Круговые движения планет отмеряют Время, циклические закономерности и ценность которого человеку следует осознать. Утверждение, что человеческая жизнь недолговечна, что это лишь миг в космической жизни, формирует три основных смысловых установки на жизнь: гедонистическую (получи максимальное удовольствие),





утилитарную (принеси пользу) и ригористическую (выполнни свой долг). Малопривлекательный образ скелета с такими атрибутами, как песочные часы и коса, – может служить архетипическим символом данной модели.

Модель третья – «Динамическое бессмертие». По сути объединяет первую и вторую; чтобы разорвать круг и выйти на спираль, необходима сила скачка. Мировоззрение космогуманистическое. Бессмертная сущность человека (Дух, Индивидуальность), как и все в природе, развивается циклично, следовательно, земная жизнь человека есть лишь цикл в цепи других циклов. Гегелевская система многократных погружений Абсолютного Духа в материю с целью самопознания через дифференциацию Единого в субъективных индивидуальных сознаниях с последующим слиянием их в Едином – философское выражение данной идеи, корни которой уходят в герметическую философию и древнейшие религии. Это идея перевоплощения, которая и в христианской официальной религии благополучно существовала вплоть до Вселенского Собора 553 года. Персонифицирует данную идею образ путника с котомкой за плечами и посохом, образ Иванушки-Дурачка, после прохождения испытаний становящегося Иваном-Царевичем, – заглавный в волшебных сказках и героических мифах Человек в своем высшем значении есть архетип космического странника, предназначение которого – стать творцом новых миров.

Выдающийся отечественный исследователь фольклора Владимир Пропп в своих работах «Морфология сказки» и «Исторические корни волшебных сказок» пришел к выводу, что хорошо всем известные волшебные сказки есть ни что иное, как описание «того света», с которого герой всегда возвращается домой. Данная модель предполагает не только сохранение сознания после смерти, но и его эволюционное развитие, направленное на самопознание и самосовершенствование.

В культурно-исторической ретроспективе можно обнаружить взгляды на смерть, не только снимающие характерный для нашего времени страх человека перед ее лицом, но наполняющие жизнь радостным созидательным смыслом. Каждый человек есть микрокосм, высшая, царственная ступень иерархии природы как живого организма. И если человек задается вопросом, что есть жизнь и смерть, он обязательно найдет удовлетворяющий его ответ.

Перечитывая в зрелом возрасте «Сказку о рыбаке и рыбке», задаешься вопросом: что, кроме простой истории о горестной жизни доброго подкаблучника, таит в себе этот текст? Здесь нет захватывающего сказочного сюжета, героя, с которым себя отождествляет читатель, нет даже счастливого конца, когда говорится, что «они жили счастливо и умерли в один день». Вместе с тем чувствуешь, что сказка о чем-то существенном, что имеет отношение ко всем нам, независимо от времени и места нашей жизни.

Вступление к сказке Александра Пушкина содержит несколько символов, которые дают ключ к пониманию дальнейшего развития сюжета:

*Жил старик со своею старухой
У самого синего моря;
Они жили в ветхой землянке
Ровно тридцать лет и три года.
Старик ловил неводом рыбу,
Старуха пряла свою пряжу.*

Море здесь – это и море житейское, то есть прожитая стариком и старухой жизнь, а также – зримый образ проявления высших сил. Его состояние постоянно меняется, в нем явственно читается то благословение, то гнев. Ветхая землянка – символ бренности всего материального. Время совместной жизни – тридцать три года – время сбора плодов. В тридцать три года осуществил свою миссию Господь. И с тех пор эта цифра стала сакральной: жизнь до – созревание и подготовка, жизнь после – реализация.

Рыба – это один из знаков Христа и одновременно – человека. Мы об этом так читаем в Евангелии: «Проходя же близ моря Галилейского, Он увидел двух братьев: Симона, называемого Петром, и Андрея, брата его, закидывающих сети в море, ибо они были рыболовы, и говорит им: идите за Мною, и Я сделаю вас ловцами человеков».

Пряжа – образ созидания материи, осуществление женщиной своего предназначения и одновременно – символ времени. В поэме Гомера «Одиссея» Пенелопа прядет пряжу и распускает ее – тем самым изменяя течение времени.

Когда старик, три раза закинув невод, поймал золотую рыбку, он удивился и испугался, после того как она заговорила человеческим голосом. Рыбка – это Божий посланник. Золото – цвет Царства Небесного. Ее слова, обращенные к старику, говорят о власти, данной рыбке, – исполнять желания. Старик почувствовал «испуг» – это страх Божий, так трепещет человек перед явлением высших сил. Можно задать себе вопрос: если у рыбки такая власть, то как она оказалась в неводе? Ответ может быть только один – она это сделала добровольно. Старик, каким он видится в начале сказки, – это чистый, смиренный и добрый человек, и золотая рыбка явилась ему в знак Божьего благоволения. И старик отвечает рыбке так, как и должен отвечать чуткий духовный человек:

*Бог с тобою, золотая рыбка!
Твоего мне откупа не надо;
Ступай себе в синее море,
Гуляй там себе на просторе.*

Мы говорим почти то же самое в молитве, но другими словами: «Отче наш, сущий на небесах! да святится имя Твое, да будет воля Твоя и на земле, как на небе». В этой молитве человек отдает свою волю воле Божьей. И совсем иной дух молитв, если мы просим об исполнении земных нужд. Такая молитва близка старухе, человеку земному, пекущемуся о материальном и потому не способному к общению с рыбкой. Старуха – это образ воли, в то время как старик – это образ любви.

Но можем ли мы говорить о старице и старухе только как о разных людях? В определенном смысле это единство двух в одном. Здесь снова нужно обратиться к Библии: «И сотворил Бог человека по образу Своему,

ЧЕЛОВЕК И НЕБО

по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их». Значит, первый человек был единственным, одновременно и мужчиной и женщиной. И только значительно позже, когда Господь сотворил все живое на земле, и человек дал всему имя, осуществив свою задачу быть владыкой над всем, населяющим землю, Господь создал из единого человека пару: «И навел Господь Бог на человека крепкий сон; и, когда он уснул, взял одно из ребер его, и закрыл то место плоти. И создал Господь Бог из ребра, взятого у человека, жену, и привел ее к человеку. И сказал человек: вот, это кость от костей моих и плоть от плоти моей; она будет называться женой, ибо взята от мужа. Потому оставит человек отца своего и мать свою и прилепится к жене своей; и будут одна плоть». Отсюда видно, что в начале была одна плоть, и одна плоть становится как цель жизни мужа и жены. Были ли одной плотью старик и старуха? С одной стороны, да, были, но внутри этой плоти уже таялась болезнь. Болезнь – это трещина в корыте. В таком корыте невозможно стирать. Отстиранное белье – это наша душа, которая очищается покаянием. Поэтому первая просьба старухи вполне естественна, только грубая форма этой просьбы изобличает недобрую волю. И море уже неспокойно, оно слегка разыгралось, это пока еще не выражает собой Божьего гнева, а лишь тревогу.

Все дальнейшее течение сказки показывает неуклонный захват человеческой души злой волей, когда любовь оказывается почти вытесненной из нее:

*На него старуха не взглянула,
Лишь с очей прогнать его велела.
Подбежали бояре и дворяне,
Старика взашеи затолкали.*

И вот что говорит старик рыбке, передавая ей вздорные требования старухи:

*Смилуйся, государыня рыбка!
Что мне делать с проклятою бабой?
Уж не хочет быть она царицей,
Хочет быть владычицей морскою.*

Казалось бы, чего проще сказать рыбке:

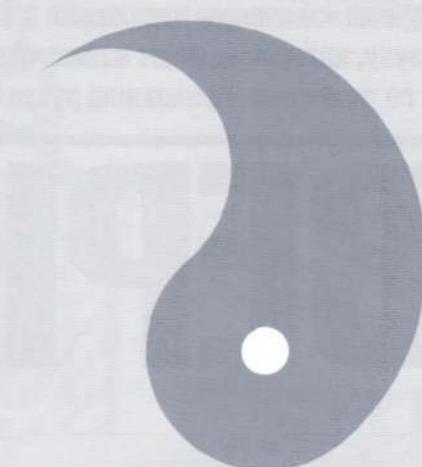
*Смилуйся, государыня рыбка!
Вразумила бы ты мою старуху,
Излечила бы ее волю и сердце!*

Но старик уже и сам лишь внешне смиренен, он уже не чувствует того, что его последняя просьба сделать старуху владычицей морской просто невозможна. Он уже практически ослеп и не видит бури, от него прежнего ничего не осталось. Он почти пус-

тая оболочка, внутри которой поселилась старуха.

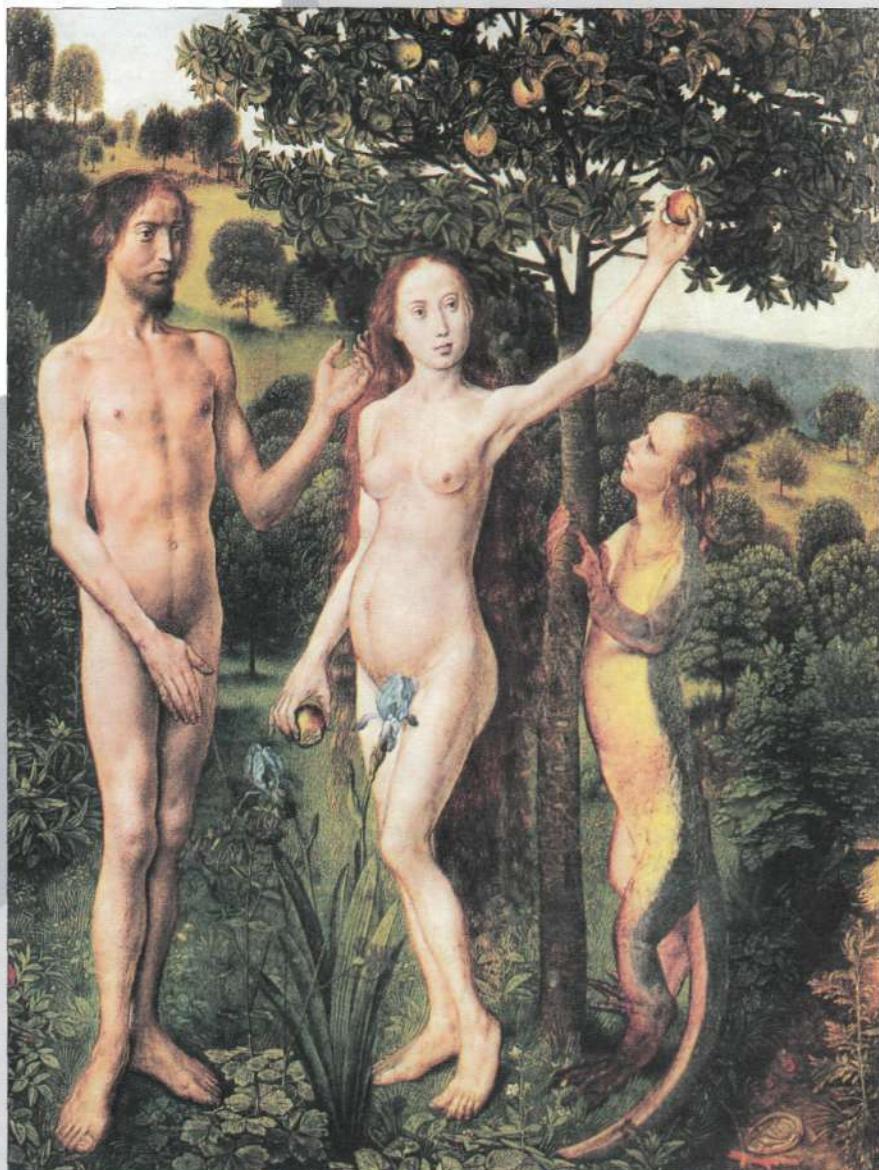
В похожем положении когда-то был Адам, когда Ева, соблазненная змием съесть плод от дерева познания добра и зла, дала вкусить запретный плод и Адаму. Это нарушение божьего запрета само по себе еще не повлекло за собой изгнания из Рая. Адам имел возможность все спасти: «И сказал (Бог): кто сказал тебе, что ты наг? не ел ли ты от дерева, с которого Я запретил тебе есть? Адам сказал: жена, которую Ты мне дал, она дала мне от дерева, и я ел». Вместо покаяния Адам свалил все на жену и на самого Бога, говоря: «жена, которую Ты мне дал». Он мог спасти и себя и Еву, но своим ответом усугубил вину, и с таким сознанием ему уже не было места в Раю.

Сказка называется «О рыбаке и рыбке», а не «О рыбаке, старухе и рыбке» потому, что мужчина, если он соответствует своему предназначению, способен все исправить и пото-



му несет основную ответственность. Он вертикаль, он – связь с небом. Он ловит рыбу, а старуха прядет пряжу. А когда гармония мужского и женского нарушается, крест опрокидывается, горизонталь меняется с вертикалью местами и все остаются у разбитого корыта.

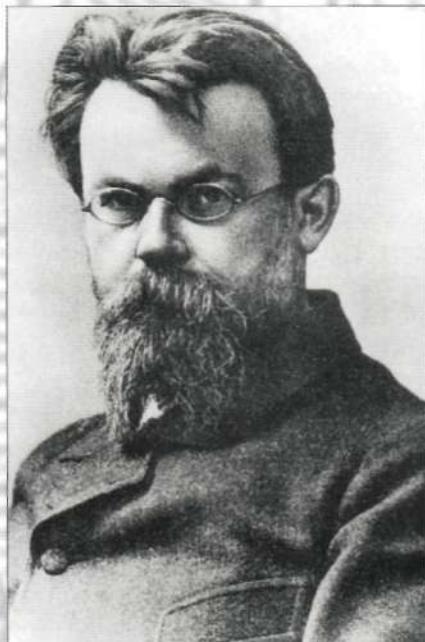
Евгений КЛОДТ



Гуго ван дер Гус. «Падение Адама»

Термин «экология» предложил в 1866 году немецкий зоолог Эрнст Геккель. Он же определил ее как науку, которая изучает взаимоотношения организмов между собой и окружающей средой. К ее развитию «приложили руку» многие ученые, в том числе и российские.

ВЕРНАДСКИЙ



Никого из российских ученых до Вернадского (да и после!) не сравнивали с Михаилом Васильевичем Ломоносовым. А Владимира Ивановича сравнивали. Наверное, неспроста... Действительно, эти исторические личности сопоставимы по глубине и размаху своих научных притязаний и вкладу в отечественную и мировую науку. Естественно, с поправкой на время, в котором жил каждый.

Вернадский работал над представляющими большое практическое значение проблемами строения силикатов, геохимии и минералогии, поисков радиоактивных минералов. Его разработки легли в основу современной кристаллографии. Автор трудов по философии, науковедению, создатель учения о биосфере и ее эволюции, гигантском воздействии человека на окружающую среду и о преобразовании современной биосферы в ноосферу – сферу разума...

Судьба Вернадского богата резкими поворотами и переменами. Ушел в отставку из Московского университе-

та. Стал одним из организаторов и председателей Комиссии по изучению естественных производительных сил России. Покинул страну в 1919 году, не приняв Октябрьской революции. А в 1922 году по приглашению советского правительства вернулся и возглавил Государственный радиевый институт, которым и руководил до 1939 года. Здесь нет никакой случайности, но есть своя предыстория.

Вернадский в своих научных изысканиях дошел до идеи цепной реакции и ядерного синтеза. Он отчетливо понимал и представлял, какая энергия таится в недрах вещества. В 1913 году обратился к русским миллионерам Рябушинским с просьбой профинансировать поиски радиоактивных минералов. Надо отдать должное «олигархам» того времени – не забывая о своих коммерческих интересах, они крепко болели за судьбу России. В Москве, на Пречистенке, в кабинете Петра Рябушинского Владимир Иванович Вернадский сделал исторический доклад «О радио и его возможных месторождениях в России». Он впервые заявил о том, что радиоактивные элементы содержат огромную энергию и ее можно извлечь. Нет, не было в докладе слов «атомный реактор», «атомная бомба», но очертания этих понятий проступали между строк. Меценаты деньги дали. Урановая руда, содержащая радий, в России была найдена. Вернадский вплотную занялся радиохимией, стремясь получить сверхчистые элементы и изотопы, столь необходимые для осуществления цепной реакции.

Вернувшись в Россию, на одной из первых публичных лекций Вернадский сказал пророческие слова: «Мы подходим к великому перевороту в жизни человечества, с которым не может сравниться все им пережитое. Недалеко то время, когда человек получит в свои руки атомную энергию. Дорос ли он до умения использовать ту силу, которую неиз-

бежно даст ему наука? Ученые не должны закрывать глаза на возможные последствия научной работы, научного прогресса. Они должны себя чувствовать ответственными за последствия их открытий. Они должны связать свою работу с лучшей организацией человечества». Это было сказано в 1922 году!

Трудно сказать, пришел бы без Вернадского истощенный Великой Отечественной войной Советский Союз к послевоенному испытанию атомной бомбы. Академика к тому времени уже не было в живых. Но возглавляемая им радиевая лаборатория, без сомнения, стала зародышем будущего мощного советского военно-промышленного комплекса, наработки которого до сих пор держат Россию в рядах мировой ядерной элиты.

Из-под «крыла» Вернадского вышли замечательные физики и организаторы науки Д.С. Рождественский, А.Ф. Иоффе, Г.В. Хлопин и многие другие. По рекомендации Владимира Ивановича новые поиски урана возглавил его ученик – А.Е. Ферсман. Вернадский всячески содействовал приходу к руководству советским «уранным проектом» Игоря Васильевича Курчатова. А дальше мы все знаем. За исключением «маленьких» подробностей.

Владимир Иванович Вернадский не раз бывал у Сталина. Вождь, не обладая серьезным образованием, тем не менее в критические и поворотные моменты судьбы государства мог слушать умных людей. Урановую проблему ему не раз «растолковывал» Вернадский. Рассказывают, что во время одной из таких бесед Владимир Иванович внезапно смолк и после некоторой паузы спросил: «Иосиф Виссарионович, что же вы молчите?» На что Stalin тоже после паузы угрюмо ответил: «Когда говорят аксакалы, джигиты молчат».

В 1926 году уже на Родине Вернадский создал учение о биосфере



как активной оболочке Земли, в которой совокупная деятельность живых организмов, в том числе и человека, проявляется как геохимический фактор планетарного масштаба. Он показал, что наблюдается переход биосферы в новое состояние – в ноосферу – под воздействием новой «геологической» силы – научной мысли человечества, и указал на ряд конкретных условий, необходимых для становления и существования ноосферы. Основные из них: заселение человеком всей планеты, резкое преобразование средств связи, расширение границ биосферы и выход в космос, открытие новых источников энергии, равенство людей, разумное преобразование первичной природы Земли, исключение войн из жизни мирового сообщества. Ныне мы видим, что все или почти все условия, названные Вернадским, налицо, что позволяет отличить ноосферу от существовавших ранее состояний биосферы. Нельзя сказать, когда про-

цесс перехода закончится, он долгосрочен и постепенен.

Сам Владимир Иванович принимал ноосферу как некий символ веры, как идеал разумного человеческого вмешательства в биосферные процессы под влиянием научных достижений. Для Вернадского человек был прежде всего носителем разума, он верил, что разум будет господствовать на планете и преображать ее разумно, предусмотрительно, без ущерба природе и людям.

Идеи Владимира Ивановича Вернадского намного опережали то время, в которое он жил и творил. Только сейчас, в условиях обострения глобальных проблем, становятся ясны его пророческие слова о необходимости мыслить и действовать в планетарном, биосферном, масштабе. Только сейчас рушатся иллюзии технократизма, бездумного покорения природы и выясняется сущностное единство биосферы и человека.

● ПАНОРАМА

И китайцы считают, что не в деньгах счастье



Как сообщает китайская молодежная газета «Чжунго циннаньбао», видами престижных потребительских товаров длительного пользования в 70-х годах минувшего века были часы, швейная машинка и велосипед; в 80-х годах – цветной телевизор, холодильник и стиральная машина, а в последние 5 лет – жилье, автомобили и образование (почему-то его тоже отнесли к товарам).

Ощущают ли китайцы себя счастливыми в результате этих изменений? В начале 2006 года Китайско-европейский международный институт промышленности и торговли опубликовал доклад по вопросам счастья. Оказалось, что между средним уровнем доходов людей и степенью ощущения счастья не существует заметной связи. На чувство счастья больше влияют жизненный ритм города, степень удобств, человеческое отношение и естественная среда.

Грязные ручки в магазинной толкучке

В повседневной жизни человек окружен всевозможными опасными для здоровья бактериями. Настоящим рассадником заразы, как выяснилось, стали ручки обычных магазинных тележек. По данным экспертов южнокорейского Бюро защиты прав потребителей, в среднем на 10 см² поверхности тележек обитает 1100 колоний бактерий. Второе место в рейтинге биологически-опасных предметов занимают компьютерные мыши в Интернет-кафе – 690 колоний на 10 см² поверхности. А вот дверные ручки в общественных туалетах на самом деле не такие уж и грязные. Всего лишь 340 колоний бактерий на 10 см² поверхности. Сейчас в некоторых магазинах США покупатели могут получить одноразовые санитарные салфетки, которыми можно продезинфицировать ручки тележек.

ДЕЛА ДАВНО МИНУВШИХ ДНЕЙ

Начало регулярного телевещания в СССР

С 1 октября 1931 г., в Москве, впервые в СССР, начинаются регулярные передачи движущихся изображений (телевещания) по радио.

Передачи организованы Московским радиовещательным узлом НКПиТ и будут происходить через радиостанцию МОСПС (волна 379 метров) ежедневно с 24 час. до 0 час. 30 мин.

Применяемая телевизионная аппаратура разработана и выполнена целиком из советских материалов Всесоюзным электротехническим институтом в Москве. В разработанной аппаратуре применены некоторые германские стандарты (диск и число оборотов его), благодаря чему передачи из СССР могут быть приняты в Германии на существующую там аппаратуру, а передачи из Германии могут приниматься советскими любителями на те же телевизионные приемники («телефизоры»), что и передачи из Москвы.

*Известия, №271 (4478),
1 октября 1931 г.*

Во Франции запрещено употреблять картофель

НЬЮ-ЙОРК, 16 апреля. (ТАСС). По сообщению корреспондента агентства «Ассошиэйтед Пресс» из Виши, статс-секретарь снабжения Ашар опубликовал распоряжение, согласно которому в неоккупированной зоне Франции запрещено употребление в пищу картофеля. *Комсомольская правда, №90 (4876), 17 апреля 1941 г.*

Смотр партработы в лесу

АРХАНГЕЛЬСК, 7 декабря. Севкрайком партии обявил месячник самопроверки реализации решений крайкома о развертывании партработы в лесу. В каждом районе организуются самопроверочные группы. Районам предложено организовать в лесу выездные заседания бюро райкомов, пленумов сельсоветов. Для усиления пролетарского влияния на лесозаготовках направляются в лес 200 передовых рабочих промпредприятий.

*Известия, №337 (4544),
8 декабря 1931 г.*

Достижения советской химии

ЛЕНИНГРАД, 18 апреля. (По телеф. от наш. корр.). В институте прикладной химии закончились под руководством проф. Садикова опыты изготовления аспирина, антибиотика, салицилата из уксусных кислот и метилового спирта, которыми СССР располагает в изобилии. Намечено в ближайшее время поставить полуфабричное производство этих лекарств с тем, чтобы в дальнейшем совершенно освободиться от заграничной зависимости.

Известия, №91 (3325), 19 апреля 1928 г.

Советский день

ЯИЧНАЯ ВЫСТАВКА. 15 мая в Ленинграде откроется организованная Всесоюзной западной торговой палатой яичная выставка. Цель выставки — помочь правильной организации экспорта яиц и рациональной постановке яично-птичного хозяйства. В дальнейшем из Ленинграда выставка будет переброшена в Москву и в главнейшие районы по заготовке яиц с целью ознакомления хозяйственных организаций с требованиями заграничного рынка.

ДОМОВЫЕ ПОЧТОВЫЕ ЯЩИКИ. Наркомпочтель приступил к заготовке 20 тыс. домовых почтовых ящиков для входящей почты. Ящики в первую очередь будут установлены в многоэтажных домах, чтобы избавить письмоносцев от необходимости подниматься для вручения почты.

ПРЕДЕЛЬНЫЕ ЦЕНЫ НА КОНСЕРВЫ. Экономсовет РСФСР установил следующие предельные отпускные цены в розничной торговле на баночные консервы: томат-пюре — 24 к. за банку, овощные — 33 к., мясные высшего сорта — 40 к. и мясные обойные — 26 к.

*Известия, №90 (3324),
18 апреля 1928 г.*

Добровольцы науки

При английском министерстве труда существует картотека на 75 тысяч ученых, техников и людей самых разнообразных профессий, «изъявивших желание по первому требованию поставить свои знания на службу обороне страны».

Лондонская газета «Дейли телеграф энд Морнинг пост» приводит некоторые любопытные факты из деятельности картотеки.

В картотеку поступают самые разнообразные запросы. Так, например, в один день из разных военных учреждений поступили следующие три запроса на консультацию по:

- 1) течением Эгейского моря;
- 2) способам восстановления текста по клочкам бумаги;
- 3) средствам борьбы с окопными блохами.

Первые два требования картотека тотчас же удовлетворила. Нашелся профессор — знаток течений Эгейского моря. Среди «добровольцев науки» оказался также составитель головоломок, который предложил ускоренный способ восстановления текста. Но вот знатока повадок блох пришлось довольно долго искать. В конце концов нашелся... лорд, у которого «коњком» было коллекционирование блох, а также организация блошиных скачек. Этот лорд, по словам газеты, помог найти средство против окопных блох. (Соб. инф. «Комсомольской правды»).

Комсомольская правда, №90 (4876), 17 апреля 1941 г.





ПРАВИТЕЛЬСТВО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
МИНИСТЕРСТВО ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ
СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ОАО "УРАЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ МЕТАЛЛОВ"

18 - 20
апреля

ЭКОЛОГИЯ

- ▶ специализированная **выставка**
«ЭКОЛОГИЯ. ТЕХНОГЕН-2006»
- ▶ седьмая научно-практическая **конференция**
**«ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ
ПРОМЫШЛЕННЫХ РЕГИОНОВ**

Екатеринбург, ул.Громова, 145

Екатеринбург
Громова, 145
тел./факс: (343) 240-24-17
243-05-76
e-mail: vystavka@in-expo.ru
www.in-expo.ru



2-й Международный Форум
**РАЦИОНАЛЬНОЕ
ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ**
Выставка и Конгресс



**17-19
октября
2006**

Москва
Центр международной
торговли



ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ
ПАЛАТА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ



МИНИСТЕРСТВО
ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

MAXIMA
МЕЖДУНАРОДНЫЕ ВЫСТАВКИ



117036, Москва, Профсоюзная ул., 3, оф. 219
Тел.: (095) 124-7517, 124-7760; Факс: (095) 124-7060
E-mail: osipova@maxima-expo.ru
www.maxima-expo.ru